

В. М. Капицын<sup>2</sup>

## ДОМИНАНТА ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И РАЗРУШЕНИЕ «ОБЪЕДИНЯЮЩЕЙ» НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Проблему политизации этнической идентичности можно обсуждать с позиций конструктивизма, неореализма, теории идентичности, привлекая эмпирический материал Балкан, Восточной Европы, России, Украины. Хотя формирование национальных и этнических идентичностей связано с реальной территорией и населением, на что делает упор примордиализм, тем не менее это формирование значительно изменяется благодаря искусственно конструируемым образам и соответствующим интерпретациям<sup>3</sup>. Возрос потенциал средств и методов, вызывающих доминирование этнических идентичностей за счет их политизации.

Миф на основе такой доминирующей этнической идентичности становится основой перестройки на-

ционального (исторического) нарратива. Такой конструкт способен подвинуть контрэлиты и часть населения на разрушение власти «старой» элиты. Контридентификационный подъем активного меньшинства поддерживается внешними силами. Часть населения присоединяется к протесту, надеясь уменьшить коррупцию. Такой эффект «слияния» усилий получил название «цветных» («оранжевых») революций по имени романтизированных символов (апельсин, мак, роза и т. д.), означающих ненасильственное сопротивление народа.

*Идея «разрыва с империей» и доминанта этнической идентичности.* Проявлению открытого недовольства украинцев по отношению к России предшествовали процессы, инициированные украинскими элитами и национальными движениями, начиная с поздней перестройки и особенно после распада СССР. В августе 1991 года Л. Кравчук настоял на расторжении договора о создании СССР от 1922 года. Идея разрыва с СССР–Россией («империей») проявилась в символической легитимации президента Украины на специальной церемониальной сессии Верховной рады 22 августа 1992 года (годовщина провозглашения независимости от СССР 21 августа 1991 г.). Президент Украинской Народной Республики — УНР (в изгнании) Н. Плавьюк передал Л. Кравчуку регалии УНР и грамоту, подтверждающую, что новая Украина стала правопреемницей УНР. 19 июня 1992 года президент

<sup>2</sup> Профессор кафедры сравнительной политологии МГУ им. М. В. Ломоносова, доктор политических наук. Автор более 350 научных публикаций, в т. ч. монографий и учебных пособий: «Приручить Левиафана. Молодежь в меняющемся мире политики», «Социальная политика Московской области на пороге XXI века» (в соавт.), «История политических и правовых учений» (в соавт.), «Права человека и механизмы их защиты», «Социальная работа с мигрантами и беженцами» (в соавт.), «Политическая идентификация и политическое участие», «Политология» (в соавт.) и др. Член редакционных коллегий журналов «Общество. Государство. Политика», «Европейский омбудсмен», «ПолитБук», «Научный результат», «Инновационная Россия». Член Российской философского общества, Российской ассоциации политических наук, Российского общества социологов.

<sup>3</sup> Hadfield A. British foreign policy, national identity and neoclassical realism. Lahnham, 2010. P. 206.

Л. Кравчук подписал закон об исключении из Конституции Украины 1978 года всех упоминаний об СССР<sup>1</sup>, демонстрируя разрыв с историей советской Украины.

Наметился разрыв и со всей историей России, в том числе постсоветской. Власти Украины не ратифицировали устав СНГ. Л. Кучма в своей книге «Украина — не Россия» обозначил национальную идентичность как негативную по отношению к России. В период правления В. Ющенко отход от России приобрел характер националистической антироссийской идеологии.

Как отмечают социологические службы, в 2014 году значительная часть украинцев негативно воспринимала Россию<sup>2</sup>. Кабинет министров Украины в марте 2015 года инициировал законопроект об осуждении коммунистического и нацистского режимов на Украине и запрете их пропаганды.

*Алгоритм и средства «войны за идентичность».* Концепция «войны за идентичность» позволяет ответить на вопросы: что является объектом «разборки» (разрушения) в процессе «войны за идентичность», каковы ее средства?

«Разбираются» сложные национально-государственные (союзные, исторические) идентичности, формировавшиеся у народа (союза народов) в течение долгого времени как объединяющие. Они основаны на большом (историческом) нарративе (“long narrative”). Конциентальные войны («войны за идентичность»)<sup>3</sup> ведутся с целью изменения национально-государственной идентичности. При разрушении такой объединяющей идентичности, особенно в многонациональном (полиэтничном) государстве, последнее становится удобным объектом атак националистов и внешних сил. После разрушения старой национально-государственной идентичности формируются гибридные (смешанные, составные) идентичности.

С помощью чего осуществляется «разборка» национально-государственной идентичности? Используются социально-когнитивные и институциональные средства. В качестве социально-когнитивных средств применяются два их вида: некие «разрушители» и «образец», на который необходимо ориентироваться при «разборке». В качестве «разрушителя» используются негативные идентичности — ориентации сознания, общие для определенных групп, критически настроенных по отношению к государственной власти. Негативные идентичности могут выступать как конструктивные, способствовать борьбе со злоупотреблением власти.

Однако такие идентичности могут перерасти в контриденциальности, влияние которых активизируют

деструктивные идеи, программы и движения, направленные на разрушение национально-государственной идентичности. Такие контриденциальности могут возникать на основе доминанты этнической идентичности. Причем это предполагает некую архаизацию сознания (ориентация «свои–чужие»). Для формирования контриденциальностей применяется такое социально-когнитивное средство, как образ врага (внутреннего и внешнего).

Но для критики нужен не только образ врага, но и определенный образец, позитивный пример; ради стремления приблизиться к нему формируются контриденциальности на основе доминанты этнической идентичности. В годы поздней перестройки таким образом выступали образ жизни и демократические системы США и Европы. Для части населения Украины в 2013 году таким образом стало некое состояние общества и государства, которое должно возникнуть благодаря подписанию с ЕС соглашения об ассоциации. Причем такой европейский образец причудливо сочетался с архаичной доминантой этнической идентичности.

*Институциональные средства.* В качестве институциональных средств «разборки» объединяющей национальной (союзной, исторической) идентичности используются те же институты, которые способствовали формированию государств: школа, книга, музей, газета, церковь. Кроме того — СМИ, Интернет, школьные и вузовские учебники по истории и литературе, а также государственные органы, ответственные за образовательную, культурную, медийную, национальную политику. Также народные сказки, памятники истории и культуры, государственные праздники<sup>4</sup>. Все это институты, способствующие «разборке» и «сборке» объединяющей идентичности.

Для политизации этничности школьный учебник стал важнейшим средством. Учебник истории оперирует социально-когнитивными средствами (образами, идентичностями), закрепляя или, наоборот, принижая ценность тех или иных событий. Такова природа школьного учебника по истории как института формирования объединяющей идентичности.

Сразу после распада СССР, обусловленного «разборкой» объединяющей союзной идентичности (разрушением советского нарратива), перед Украиной встала острая проблема обеспечения новыми учебниками по истории. Некоторое время в школах Украины занимались по учебникам истории, подготовленным в США, где многие события истории России и Украины рассматривались с позиций, которые так или иначе отражали национальные интересы США, а не Украины. Затем были подготовлены собственные украинские учебники.

Была применена концепция украинского историка М. С. Грушевского о параллельном и независимом развитии Киевской Руси (изобретен топоним «Украина-Русь») и Суздальско-Владимирской, а затем Московской Руси (Московии, Великороссии). Пребывание Украины в составе России трактуется в некоторых учебниках как «препятствующее культурному и по-

<sup>1</sup> Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) Украины» (Ведомости Верховного Совета Украины. 1992. № 35. Ст. 514).

<sup>2</sup> Отношение украинцев к России замерялось в феврале, мае, сентябре 2014 года Киевским международным институтом социологии. Количество украинцев, негативно относящихся к России, выросло в 2014 году с 13 % в феврале до 38 % в мае, 41 % в сентябре, а положительно относящихся к России снизилось соответственно с 78 % до 52 и 48 % (опросы в 110 населенных пунктах всех областей Украины; с помощью интервью опрошено в феврале и мае 2022 респондента, в сентябре — 2035). См.: Korrespondent.net. 2014. 17 июня. URL: www.unian.net (дата обращения: 15.03.2015).

<sup>3</sup> Громько Ю. Антропология политической идентичности. М., 2006.

<sup>4</sup> Рольф М. Советские массовые праздники. М., 2009.

литическому развитию украинского народа», причина «отрыва от европейской цивилизации и деградация», «ликвидации независимой украинской государственности и автономии»<sup>1</sup>. Учебник истории стал важнейшим средством «разборки» исторической идентичности и «сборки» национальной идентичности независимой Украины. Его материал обнажает значимые составляющие процесса политизации этнических идентичностей, что убедительно показано экспертами<sup>2</sup>.

Анализ составов комитетов Верховной рады и их влияния на политизацию этничности демонстрирует, что экономические элиты и формирующийся олигархат Украины из центральных и юго-восточных областей с самого начала стремились направить своих «аффилированных» депутатов прежде всего в комитеты по собственности, бюджету, промышленности. Таковой была и позиция Партии регионов. Так, в Верховной раде V созыва ее представители возглавляли восемь комитетов: по вопросам правовой политики; правосудия; государственного строительства, региональной политики, местного самоуправления; борьбы с организованной преступностью и коррупцией; регламента, депутатской этики и обеспечения деятельности Верховной рады; вопросам бюджета; транспорта и связи; здравоохранения<sup>3</sup>.

Какие же партии превалировали в составе комитетов по культуре, образованию, науке? Они долгое время контролировались депутатами от партий, выдвигающих идею разрыва с империей, националистических партий. В составе Верховной рады V созыва оппозиционные партии, пропагандирующие негативное отно-

шение к России (Блок Ю. Тимошенко — БЮТ и блок «Наша Украина», включающий Народный рух Украины, Конгресс украинских националистов), возглавляли 13 комитетов, например БЮТ — комитеты по вопросам семьи, молодежной политики, спорта и туризма, вопросам свободы слова и информации, вопросам культуры и духовности<sup>4</sup>.

В Верховной раде VI созыва партии из блоков БЮТ и «Наша Украина — Народная самооборона» возглавляли 14 комитетов, в том числе по вопросам культуры и духовности; науки и образования; семьи, молодежной политики, спорта и туризма; европейской интеграции<sup>5</sup>. В Верховной раде VII созыва оппозиционные партии возглавляли 14 комитетов из 30, в том числе комитеты по вопросам национальных меньшинств и национальной политики; науки и образования; культуры и духовности, европейской интеграции<sup>6</sup>.

Результат такого доминирования оппозиционного институционального влияния на образование и культуру — изменение учебников истории, а с их помощью — формирование контриденностей на основе доминанты этнической идентичности, образа врага и образца. Это привело к ослаблению таких элементов общеукраинской идентичности, как целостность государства, полуофициальное украинско-русское двуязычие, причастность значительного числа украинцев вместе с народами России к Великой Победе над нацизмом. Но, как показывают события 2015 года, не удалось сформировать и национальную идентичность на моноэтнической основе.

<sup>1</sup> Струкевич О. К. *Історія України: підручник для 9-го класу*. Київ, 2009. С. 26.

<sup>2</sup> Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств / ред. А. А. Данилов, А. В. Филиппов. М., 2009.

<sup>3</sup> Верховная рада Украины V созыва. URL: <http://dictionary.sensagent.com> (дата обращения: 27.03.2015).

<sup>4</sup> Верховная рада Украины. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/381473> (дата обращения: 13.03.2015).

<sup>5</sup> Рассел Дж., Коэн Р. *Верховная рада Украины VI созыва*. Киев, 2013.

<sup>6</sup> Постановление Верховной рады Украины VII созыва от 25 декабря 2012 года № 1010 «О комитетах Верховной рады Украины».