

З. Н. Каландаришвили¹

ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЕ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Проблема динамичности и причинно-следственных связей подвижности ценностных ориентаций российской правовой культуры в эпоху глобализации требует своего осмысления и анализа. Сама система правовых ценностных ориентаций в правовой культуре имеет свой гомеостаз и динамичность одновременно.

В процессе своего развития, особенно в эпоху глобализации, эволюция общества происходит согласно определенным причинно-следственным связям, которые медленно, веками, проявляются в законах. Изменения общественного строя и системы права предполагают и радикальное, стихийное изменение ценностных ориентаций. Однако если провести анализ истории развития правовой мысли за несколько последних веков, то прослеживаются стойкие ценности, не меняющиеся независимо от революций, войн и других катаклизмов в обществе. То есть эволюционные процессы как бы являются базисом, суть которого, при всех поверхностных переменах, остается неизменной.

Мировая и национальная культура сегодняшнего дня в период интеграции и глобализации характеризуются принципиальной нестабильностью системы ценностных ориентаций — в отличие от общества, в котором эта система была незыблемой веками. В третьем тысячелетии основные ценности общества в целом характеризуются большой частотой динамики, подвижностью культурного ценностного ядра.

Проблема динамичности ценностных ориентаций комплексно взаимосвязана с различными факторами, прежде всего — историей развития общества и идеологии в данной правовой культуре. Сама же правовая культура общества является сложным социальным яв-

лением, где в качестве составляющих элементов выступают само право (объективное и субъективное), правосознание, правовые отношения, законность и правопорядок, законотворческая и правоприменительная деятельность. Правовая культура общества неразрывно связана с ценностными ориентациями и идеалами в обществе, правовой оценкой, восприятием закона и мотивацией поведения в зависимости от отношения к правовым идеям общества.

Российская правовая культура в истории отечественной государственности играла роль сплачивающего начала, способствовала сближению многонациональных народов, проживающих на территории страны².

Подчеркнем, что проблема соотношения правовых культур народов и государств, относящихся к различным правовым системам, приобрела в третьем тысячелетии особую значимость в условиях мирового экономического кризиса и эскалации конфликтов в Грузии, Украине, Сирии и других странах.

Анализируя становление и развитие российской правовой культуры, следует отметить, что в совокупности экспансия западной правовой культуры в российскую имеет под собой многовековую историю. Базисно не меняющиеся ценностные ориентиры и идеалы прослеживаются уже в научных концепциях о возникновении российского государства.

Вместе с тем, одновременная экспансия римско-византийской, норманнской, германской и других правовых культур повлекла заимствование правовых норм и соответствующих юридических понятий и представлений. То есть идеологически и исторически прослеживается спорная полемика уже в истории русской государственности по поводу влияния Запада на российскую правовую культуру. Несомненно, в русской истории государства и права влияние западноевропейской правовой идеологии и ценностей зачастую было насильственным, с игнорированием многовековой традиционности русского народа. Прежде всего, это идеология абсолютной монархии, по мнению многих современников той эпохи как максимально эффективной государственности.

² Сальников В. П. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. СПб., 1995. С. 42.

¹ Заведующий кафедрой теории права и правоохранительной деятельности СПбГУП, кандидат юридических наук, кандидат педагогических наук, профессор. Автор более 150 научных публикаций, в т. ч. 7 монографий: «Деформация правового сознания молодежи и юридические способы ее преодоления», «Генезис и эволюция правовой социализации и правовой культуры молодежи в реформируемом российском обществе (вопросы теории и практики)», «Актуальные проблемы правовой культуры российской молодежи», «Деформация правовой культуры современной российской молодежи», «Правовая культура молодежи современного российского общества: теоретико-правовой анализ», «Правовая культура в системе правового поведения личности», «Роль правосознания и правовой культуры в преодолении правового нигилизма в современном российском обществе (вопросы теории и практики)» (в соавт.).

Чем же характеризуются исконно российская правовая культура и ее ценностные ориентации?

К доминантам духовности и системообразующим идеям российской правовой культуры относятся:

1. Религиозность, которая характеризуется высокой этико-эмоциональной настроенностью, склонностью к экстаической сосредоточенности на веровании и самоотверженности. Эта установка была синтезирована в идею соборности.

2. Моральность, смысл которой заключен в одухотворенности, смиренности и терпимости, негативном отношении к рационально-практическому образу жизни.

3. Идея правовой справедливости, которая предстает не равной мерой воздаяния за одинаковые деяния, а такой оценкой, в которой выражена и утверждена индивидуальность человека и его деяния.

4. Идея милости, которая воспроизводится в контексте чисто российского комплекса сервильности, ненавидящего раболепие перед властью, привычной приниженности, распластанности перед ней. Но одновременно грань дозволенного — пренебречь законом и предписанием.

5. Идея служения, которая фиксирует ценность подчинения человека общественному целому, призванность человека воспроизвести в своем единичном бытии его гармонию.

6. Идея мучения, которая призвана компенсировать правовой произвол, придание ему смысла душеспасения. Правовая сфера, именно в силу нравственной неполноценности, воспринимается как сфера насилия и страдания¹.

Самобытность российской правовой системы и правовой культуры в частности обусловлена не столько технико-юридическими, формальными признаками, сколько глубокими социальными, культурными, государственнымися началами жизни русского народа. К таким началам, имеющим методологическое значение для анализа отечественной правовой культуры, можно отнести следующие:

1. Своеобразие русской государственности, не поддающееся элиминации даже после длительных и масштабных включений иностранных управленческих и конституционных форм. Для русского права всегда была исключительно важной связь с государством. Необходимо исследовать природу целостности права и государства в русской правовой культуре, не стремясь втиснуться каждый раз в «естественно-правовой» шаблон с его противопоставлением феноменов «позитивного» и «разумного».

2. Специфические условия экономического прогресса, для которого характерна опора на коллективные формы хозяйствования: крестьянскую общину, артель, сельскохозяйственный кооператив, — которые основывались на специфической трудовой этике, взаимопомощи, трудовой демократии и традициях местного самоуправления.

3. Конструирование особого типа социального статуса личности, для которого свойственны преобладающие коллективистских элементов правового сознания

и нежесткость линий дифференциации личности и государства. В этом феномене нет, скорее всего, ничего предосудительного, и попытки повесить на нее соответствующий ярлык напоминают стремление бороться с самой жизнью. Нужно раскрыть природу этой особенности соотношения личности и государства в русской правовой культуре и обратить ее на службу человеку.

4. Единение традиционной основы права и государства со спецификой православной ветви христианства с ее акцентами не на мирском понимании жизни Бога и человека (католицизм) и тем более благословении стяжательства (протестантизм), а на духовной жизни человека с соответствующими этическими нормами (нестяжание, благочестие и т. п.)².

В совокупности история государства и права Запада была историей развития свобод и прав личности, а история государства и права России была историей развития самодержавия и власти.

В конечном счете, все последние шесть веков развития правопонимания и правового общества в России связаны со сравнением и сопоставлением с Западом. Для западников первостепенной была проблема прав личности. Обсуждение проблем личности, ее прав и свобод закономерно привело к вопросу о гарантиях этих прав и свобод в условиях становления промышленно-капиталистического общества. История западничества — пример своего рода вырождения идеи свободы. Сторонники этого направления полагали, что России необходимо учиться у Запада, а это возможно лишь в том случае, если пройти тот же путь общественно-политического развития. Преодолению культурной отсталости должно способствовать усвоение европейской науки. Западники мало интересовались религией, почти всех их объединяла идея секуляризации в различных сферах общественной жизни. Больше всего они ценили политическую свободу и выступали пропагандистами социализма.

Сам факт влияния западной и восточной культур на процесс возникновения, формирования русского права и государства не вызывает никакого сомнения. Это влияние объективно обусловлено особенностями геополитического положения. Однако в настоящее время в научном мире нет единой концепции о степени этого влияния.

Но даже сквозь новый идеологический фундамент на протяжении всего времени его существования пробивались ростки традиционных для русского общества духовных ценностей.

В послереволюционный период в России экономические и социальные проблемы, перед которыми встала новая государственная система, внесли в правовую культуру новые существенные коррективы. В борьбе с внутренней и внешней оппозицией правящая партия превращалась в господствующую политическую силу, срастаясь с государственным аппаратом.

Сама идея коммунизма как подмены христианства не была объективно успешной: несмотря на политическую идеологию, православные ценности были неиз-

¹ Малахов В. П. Философия права. М., 2002. С. 411–417.

² Синуков В. Н. Российская правовая система. Саратов, 1994. С. 177.

менны, а в третьем тысячелетии заново «возрождены». Несмотря на идеи Запада, в официальной теории государства и права высказывалось мнение о скором исчезновении правовой формы. Право, как продукт «буржуазной эпохи», должно было отмереть, чтобы уступить место планированию и организационно-техническим нормам. Данная нигилистическая идеология способствовала многочисленным фактам нарушения действующего законодательства и в целом — политике внеправового произвола.

Кризис коммунистической идеологии поставил вопрос о перспективах российского пути, о новых идеологических, духовных ориентирах. И Россия снова возвращается к западным идеям. У демократии 1990-х годов отсутствовала соответствующая русским духовным ценностям идеологическая концепция. На помощь были призваны «общечеловеческие ценности», а точнее — представляемая под видом таковых пропагандируемая Западом в силу указанных уже нами причин система ценностей.

Особое место в этой системе ценностей занимает идеологический плюрализм. Его насаждение привело почти к полному разрушению системы национальных, духовных, ценностных ориентаций, подтолкнув значительные слои общества к духовной деградации и деморализации. Таким образом, то, что не было в полной мере осуществлено при помощи коммунистической идеологии, предполагается осуществить посредством деидеологизации. Сегодня государственная власть в России не имеет в своем распоряжении государственной идеологии. Без господствующей идеологии, которую надлежит пропагандировать и защищать, национальные государства, как учит история, скатываются в конфронтации с соседями. Если нет сильной внутренней идеологии, нации распадаются на противоборствующие этнические, расовые, классовые группы.

В условиях деидеологизации современного российского общества в эпоху глобализации получили развитие процессы, приведшие в ряде случаев к стагнации и даже разложению духовной, политической, экономической, семейно-бытовой и государственно-правовой сфер общества.

В сложившейся в России ситуации естественно напрашивается вывод, что государственная идеология, ос-

нованная на традиционных духовных ценностях и социальных идеалах, должна прежде всего определять развитие правовой культуры. Духовность общества связана с мировоззрением, формируемым под воздействием правящей, или государственной идеологии. На основе идеологии, ставшей правящей, формируется сложная социальная структура, которую можно определить как идеологическую структуру общества. Последняя и есть то самое социальное образование, которое определяет развитие государственно-правовой, экономической, политической и культурной сфер жизни общества. Общественная государственная идеология, отвечающая требованиям всего российского общества, обуславливающая представления о системе ценностей и способствующая формированию государственно-правового идеала в общественном правосознании, есть традиционная необходимость российского государства. Лишив российское общество традиционных идеологических ориентиров, можно благополучно осуществлять соответствующие манипуляции общественным сознанием, подчинять его чужим требованиям.

Мы полагаем, что концепция демократии, экспортируемая в Россию с Запада, представляет собой «идеологический миф», созданный информационной идеологией. Однако стоит отметить и тот факт, что любые идеи воспринимаются субъективно в зависимости от культуры и развития конкретного социума, соответственно требуют осмысления в контексте российской национальной идентичности. Другой вопрос правового идеала, социальных идеалов приводит, как это происходит в настоящее время на Западе, к радикальности индивидуализма — гипериндивидуализму, который характеризуется эгоцентризмом и отсутствием ответственности. Сущность категории «ответственность» — одна из важнейших форм правовых ценностей. Из этого следует, что современный западный индивидуализм, доведенная до абсурда правовая идея «свободы личности», приводит к разрушению социальных отношений в обществе и как следствие — к разрушению государственности.

Таким образом, российские ценностные ориентации правовой культуры в эпоху глобализации прежде всего должны соответствовать исторически сложившимся духовным ценностям и национальной идентичности российского народа.