

КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОГО ПРОЕКТА
«XVII МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЛИХАЧЁВСКИЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ»

Тема Чтений:

**ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР: СИСТЕМНЫЕ ВЫЗОВЫ И
КОНТУРЫ БУДУЩЕГО**

Место проведения: Россия, г. Санкт-Петербург,
Санкт-Петербургский Гуманитарный университет
профсоюзов

Время проведения: 18-20 мая 2017 г.

Международные Лихачёвские научные чтения (далее - Чтения) проводятся в соответствии с Указом Президента Российской Федерации В.В.Путина «Об увековечении памяти Д.С.Лихачева» № 587 от 23 мая 2001 года. Соучредителями Чтений являются СПбГУП и Российская академия наук. С 2007 года Чтения проводятся при поддержке Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Ежегодно в Чтениях участвуют крупнейшие российские и зарубежные ученые, политики, общественные лидеры, церковные иерархи, известные деятели культуры и искусства, писатели, представители СМИ.

Цель Чтений 2017 года — всесторонне проанализировать системные аспекты современных проблем развития цивилизации как в материальной, так и в духовной сфере, обсудить пути их решения, раскрыть концептуальную связь национальных проблем с общими тенденциями мирового развития.

Тема: глобальный мир: системные сдвиги, вызовы и контуры будущего.

Актуальность темы чтений определяется нарастанием конфликтности в деятельности мирового сообщества, усилением прежних и появлением новых угроз.

Мы являемся свидетелями и участниками множества сложных, противоречивых, взаимопересекающихся процессов в экономической, политической, социальной, культурной и иных сферах. Эти процессы объединяют два основных момента: нарастание их скорости и резкая смена тенденций, что делает будущее труднопредсказуемым.

На протяжении последнего десятилетия в контексте мировой цивилизации

реализовался ряд новых моделей глобальных процессов, каждая из которых не столько развивала предыдущий опыт, сколько отвергала его. Идея мультикультурализма оказалась несостоятельной на фоне реального кризиса политики мультикультурализма в европейских странах. Ей на смену пришла идея интеркультурализма как нового концепта науки и темы искусства.

Глобализация, которая, как мыслилось ученым и политикам, является естественным и объективным процессом развития форм и расширения граней взаимодействия культур, цивилизаций, народов, государств, высветила существенные противоречия между разными культурами и цивилизациями. Процесс глобализации не только не снял, а еще более обострил стремление каждого государства войти в существующие мировые процессы на преимущественных условиях с минимальными уступками. Это выдвинуло в повестку дня повышенные требования к компетентности государственного управления, устойчивости базовых доминант национальной культуры, к зрелости политической и культурной элиты, которая в ряде случаев оказалась не готова адекватно осмыслить такого рода вызовы и выдвинуть на авансцену национальной политики лидера, способного предложить эффективный путь развития.

Глобализация привела не только и не столько к интеграции национальных экономик и культур, сколько усилила дифференциацию отдельных цивилизаций, их противоборство, вплоть до столкновения. В частности, обострилась борьба за статус и ресурсы, права и влияние различных стран в пределах конкретного региона и мирового сообщества в целом. Это породило масштабные конфликты, которые все чаще оборачиваются насилием и кровью, социальными взрывами и политическими переворотами, расколами как внутри стран, так и их ассоциаций, союзов и других форм кооперации. В итоге сегодня мы наблюдаем сворачивание глобализационных процессов и рост заинтересованности значительного количества стран в поиске собственной траектории развития. Каждое современное государство, его финансово-экономическая элита, общество в целом ныне заново осмысливают свои национальные интересы, ищут оптимальные ответы на вызовы и угрозы, которые несет в себе мировая трансформация, порождающая глобальную неопределенность. Можно констатировать, что глобализация не только меняет вектор, характер, свои формы и другие параметры, но сами механизмы демократии оказались недостаточно эффективными в условиях развития технологий манипулирования общественным мнением и индивидуальным сознанием и неспособными в ряде случаев обеспечивать выход на авансцену людей, адекватных

ситуациям в экономике, политике, социальной сфере, культуре.

Организации, созданные для регулирования межгосударственных отношений, все чаще оказываются неспособны выработать взвешенные решения по урегулированию конфликтов. Нормы международного права получают новые интерпретации и уступают место различного рода временным схемам и разовым решениям, не имеющим прецедентов. В разных странах нарастает кризис доверия социальным институтам - государству, банковской, правоохранительной и другим системам.

Значимость определения, хотя бы в самых общих чертах, контуров грядущего сегодня детерминируется, с одной стороны, объективной необходимостью познания будущего миропорядка, с другой - экспоненциально нарастающими динамикой, сложностью и неоднозначностью процессов, характеризующих отношения человека и окружающей среды, развития науки и техники, изменения их роли в жизни личности, общества, страны и мира в целом. Все это обуславливает значительную сложность научного предвидения контуров будущего, обеспечения стабильности развития как отдельных государств, так и мирового сообщества в целом, стремление к укреплению роли национальных государств.

В каждой точке развития как национальных культурных систем, так и мировой цивилизации содержится значительное количество вариантов дальнейшего выбора. От того, насколько глубоко и объективно общество осознает весь комплекс условий, определяющих базисные координаты своего бытия, зависит продуктивность принципиальных решений относительно путей, средств, форм реагирования на различные вызовы.

В формировании образа будущего наряду с учеными - философами, политологами, экономистами, демографами, культурологами и др., - активно участвуют мыслители, государственные и общественные деятели, писатели, люди культуры и искусства.

В условиях объективно существующих в России экономических, политических, социальных, мировоззренческих и иных проблем, дефицита полноценного идейного вектора и регулятора миропонимания наблюдаются попытки определенных сил навязать стране модели видения будущего, основными ориентирами которого выступают «кризис мировоззрения», «кризис эпохи», «катастрофа духовности», «мировоззренческий вакуум», «смена картин мира» и т.д.

Исторический опыт и логика развития научного знания убедительно доказали, что будущее не фатально и не предопределено высшими силами, божественным провидением, или другими столь же непознаваемыми и непрогнозируемыми началами. Будущее формируют люди, мыслящие, живущие и работающие здесь и сейчас - различные политические, экономические, художественные, научные элиты в соответствии со своими представлениями. Оно несводимо к жесткой детерминации как национальными историко-культурными матрицами, так и некой формирующейся глобальной мировой культурой.

Важнейшим условием развития цивилизации и культуры является степень реализации человечеством в лице интеллектуальной элиты способности сформировать максимально полную, всестороннюю и объективную концепцию своего будущего. Вне этого существующие в настоящем диспропорции, несоответствия, рассогласования и другие недостатки протекающих в обществе процессов, могут обернуться в будущем национальными и глобальными катастрофами, в сравнении с которыми самые негативные прогнозы окажутся «золотым сном человечества».

Мир может противостоять грядущим глобальным рискам и угрозам на основе систематизации представлений о будущем, сформированных в различных областях научного знания, всестороннего анализа современных проблем природного, техногенного, социально-политического и экономического характера, объединения усилий различных научных школ и исследовательских институтов.

Создание концепции дальнейшего развития возможно лишь на основе всестороннего анализа процессов в ведущих сферах жизнедеятельности общества, использования методологии научного прогнозирования.

В этой связи *проблема осмысления глобального мира в контексте наблюдаемых системных сдвигов и вызовов, определяющих во многом контуры грядущего*, является центральной для участников пленарного заседания Чтений и получит свое развитие в работе трех секций.