

## Секция 3 ЭКОНОМИКА И ПРАВО: СИСТЕМНЫЕ СДВИГИ, ВЫЗОВЫ И КОНТУРЫ БУДУЩЕГО

20 мая 2017 г. Лекционный зал № 2, СПбГУП

### Руководители секции:

Г. В. КОЛОДКО	вице-премьер, министр финансов Польши (1994–1997, 2002–2003), директор Исследовательского института Университета Леона Козьминского (Варшава), иностранный член РАН, доктор экономических наук, профессор
А. Г. ЛИСИЦЫН-СВЕТЛАНОВ	главный научный сотрудник Института государства и права РАН, академик РАН, доктор юридических наук, профессор
А. Д. НЕКИПЕЛОВ	директор Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, академик РАН, доктор экономических наук, профессор, Почетный доктор СПбГУП

### ДОКЛАДЫ

Е. Е. Амплеева<sup>1</sup>

#### КРИЗИС МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В ПОСТСОВРЕМЕННОМ ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

Современное международное право обеспечивает поиск новых путей решения глобальных проблем современности, ответы на которые следует искать в истории международных отношений. Несмотря на то что в наши дни человечество, обогатившись опытом решения самых разнообразных задач, шагнуло далеко вперед, новое тысячелетие ознаменовалось всеохватывающей и комплексной трансформацией глобальной обстановки, где в мире одновременно протекают процессы глобализации и фрагментации, интеграции и дезинтеграции. В последние десятилетия даже ООН, как идеал межгосударственного сотрудничества, все чаще подвергается критике из-за отсутствия механизмов предотвращения общемировых кризисов, установления «двойных стандартов», излишнего параллелиз-

ма в функциях ее структур и чрезмерной бюрократизации<sup>2</sup>.

С учетом этой реальности международно-правовая доктрина, с одной стороны, признает международное право в качестве средства «общественного согласия в планетарном масштабе», а с другой — все больше развивается как «право Запада»<sup>3</sup>, построение которого идет по двум направлениям — атлантическому (европейскому) и азиатско-тихоокеанскому. Современный мир, пережив периоды деколонизации, холодной войны, перестройки и перезагрузки международных отношений, по-прежнему отчетливо ощущает влияние цивилизационных факторов «старого противостояния», к проявлениям которого можно отнести принадлежность к одному региону или конкретному интеграционному объединению. Кстати, в истории международных отношений использование «цивилизационного подхода» не является новшеством, а вот для международного права такой подход принципиально новый и предлагает совсем иное восприятие мировой политики, чем даже 10–15 лет назад.

<sup>1</sup> Заведующая кафедрой теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ, кандидат юридических наук, доцент. Автор более 70 научных публикаций, в т. ч.: «Принцип территориальной целостности государства в международном и российском праве», «Вопросы государственного устройства в международном и конституционном праве», «Международное право в точке бифуркации», «Развитие международно-правовой доктрины государственной территории в XX веке», «Влияние территориальной нестабильности государства на его международную правосубъектность», «Международно-правовые обязательства Российской Федерации как детерминанта деятельности полиции в сфере защиты прав человека», «Практика ЕСПЧ и ее значение для развития национальной системы защиты прав человека» и др.

<sup>2</sup> Злоказова Н. Е. Реформа Совета Безопасности ООН: основные сценарии и проблемы // Вестник Всероссийской государственной налоговой академии. 2008. № 2. С. 58.

<sup>3</sup> Шумилов В. М. О периодизации международного права в контексте цивилизационного подхода: Россия и Запад // Евразийский юридический журнал. 2014. № 10 (77). С. 44–45.

Деление государств на западные, восточные и смешанные — лишь общий контур, в рамках которого выделяются два десятка цивилизационных пространств (центров). Более того, привычные термины «развитое» и «развивающееся государство» — тоже инструментарий цивилизационного подхода, пусть и не всегда осознанного<sup>1</sup>. Так, к западному цивилизационному пространству современности относятся развитые государства Запада и ряд развивающихся стран из других регионов (Малайзия, Сингапур, ОАЭ, страны Магриба и пр.). В этом смысле Запад не един, и если в мировой экономике эти страны конкурируют, то в мировой политике стараются держаться вместе.

Цивилизационное пространство восточного типа охватывает в основном страны Азии, Африки, Латинской Америки, его лидером, безусловно, является современный Китай. В политической терминологии эта группа государств часто называется «Юг» и открыто противопоставляется развитым государствам, которые условно именуется «Север».

Есть еще смешанные пространства, поскольку в реальной жизни многие страны, отнесенные к одной категории, могут содержать в себе элементы государств других типов. Именно к таким цивилизациям относится Россия, а значит, усиление внутри страны либо проевропейских, либо проазиатских настроений может нарушать внутреннюю устойчивость Российского государства. В цивилизационном плане выбор таким государством основного вектора внешней политики играет ведущую роль в противостоянии западной или восточной цивилизации. Именно поэтому каждый из двух цивилизационных центров ставит перед собой незаметную вначале, но обязательную итоговую цель — в первую очередь приручить, а впоследствии поглотить «русский мир» в условиях экономической глобализации, чтобы в будущем не было возврата к исходной точке компромиссного баланса.

Следует отметить, что современная мировая система международных отношений состоит из множества подсистем, в каждой из которых глобализация осуществляется сравнительно разными методами и с разной скоростью. Региональная экономическая интеграция — одно из проявлений глобализационных процессов, поскольку в рамках интеграционных образований

государства-участники ускоренно и скоординированно создают правовые режимы для обеспечения собственных цивилизационных интересов.

За последние десятилетия усилиями западных стран было разработано и введено в мировую практику больше международных конвенционных норм и принципов, чем за всю предшествующую историю человечества. Неизмеримо медленнее совершенствуются механизмы реализации международно-правовых норм, поскольку эта деятельность осуществляется за счет государств восточного цивилизационного пространства, то есть стран, которые экономически и технологически зависимы от развитых стран. Поскольку на протяжении веков соблюдение международных норм обеспечивалось в основном политическими средствами, обеднение и недовольство стран третьего мира в последнее время резко возрастает. Как результат, среди общемировых правовых ценностей важнейшие из них — мир и безопасность — уходят на второй план, а принцип социальной справедливости становится предметом дипломатического торга. Именно поэтому международное право в современных условиях избирательно и неэффективно, оно используется политиками, когда удобно, и отбрасывается, если мешает<sup>2</sup>.

Таким образом, социальные язвы и диспропорции у всех на виду. Это и есть питательная среда для войн, терроризма, политических и экономических противоречий, в которых зеркально отражается протест людей, исключенных из процесса процветания и благосостояния. Всем регионам срочно нужно тотальное материальное и моральное оздоровление всего планетарного социального организма. Международное право как система правовых норм, регулирующих отношения между старыми и новыми участниками международных отношений, является отражением сложившейся сегодня политической системы, находящейся в глубоком кризисе. В этих условиях международное право пока безуспешно пытается согласовать интересы всех этих субъектов, прежде всего государств-лидеров тех или иных цивилизационных пространств, которые обладают соответствующим механизмом воздействия, но внешняя политика которых игнорирует общепризнанные нормы и принципы международного права.

<sup>1</sup> Шумилов В. М. Указ. соч. С. 49–50.

<sup>2</sup> Шумилов В. М. Указ. соч. С. 47.