

ГЛОБАЛЬНАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ В ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ КАК СРЕДНЕСРОЧНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Возможности прежней модели мирового экономического развития исчерпаны. Хорошие экономические перспективы будут лишь у стран, выстраивающих альтернативные модели глобального сотрудничества, причем не у стран-одиночек (какими бы крупными игроками они ни были), а у стран, выступающих совместно с другими странами-партнерами в роли точек сборки масштабных общих проектов. Мировые финансовые институты, находящиеся под американским контролем, адекватно не отреагировали на происходящие в последние годы события, что подтвердило недостаточное соответствие их деятельности потребностям современного многополярного мира. Так, при наметившейся тенденции к увеличению роста доли голосов развивающихся стран в МВФ доминирующие позиции и право вето по-прежнему сохраняют только развитые страны. Из-за отсутствия инструментов по предотвращению и минимизации последствий кризисных явлений и рычагов влияния на стратегии участников рынка мир столкнулся с серьёзными экономическими потрясениями и – как результат – с ростом глобальной экономической и социальной нестабильности. «Безумный, вышедший из-под всякого контроля рост американских производных ценных бумаг, раздача заведомо безвозвратных кредитов и многоуровневая «перепаковка рисков», стали непосредственными причинами глобального финансового кризиса в 2008 году. При этом условия, которые тогда породили мировой катаклизм, не устранены до сих пор».

Семь лет назад министр иностранных дел России С.В.Лавров, подводя итоги кризисному 2009 году, сделал, тем не менее, достаточно оптимистическое заявление: «В целом, международные события прошлого года в своей совокупности – будь то экономика, финансы, проблематика изменения климата и многое другое, способствовали формированию объединительной повестки дня для всего мирового сообщества».[1]

Обратим внимание на два момента. Во-первых, обращает на себя внимание то, что повестка дня «неэкономического министерства» приобретает все более экономический и глобальный характер. Во-вторых, объединительная повестка дня могла быть сформирована, если бы экономика определяла содержание повестки дня. Однако состояние дел в мире определяет политика. В результате новой формой проявления мирового кризиса, стал кризис политический, разрушающий привычную форму организации мировой экономики.

С одной стороны, у «атлантического» проекта сегодня отсутствует позитивная программа, хотя и присутствуют масштабные ресурсы. Подтвердилась гипотеза Роберта Кагана: «Станет ли мир, в котором Россия, Китай и Индия будут иметь большее право голоса, лучше, станут ли его больше любить либералы? Искренне в этом сомневаюсь».[2] С другой стороны, альтернативная повестка для глобальной экономики, так или иначе связанная с экономической интеграцией, находится в процессе разработки.[3]

Однако независимо от любви, реальной или гипотетической уровень макроэкономической неопределенности в 2016 году сильно вырос. Мировые и европейские риски значимы для России. Тем не менее, влияние перечисленных внешних шоков будет смягчено определенной изолированностью российской экономики от мировых рынков капитала, взаимными санкционными режимами.[4] Различные инструменты по «наказанию России» могут, конечно, ухудшить эффективное развитие нашей страны. Однако при этом следует помнить предупреждение двух высокопоставленных экспертов, в недавнем прошлом сотрудников Госдепартамента США: «До сих пор Запад больше был нацелен на наказание России и ее лидеров... чем на решение проблем в отношениях, которые завели стороны в тупик».[5]

В настоящее время в Российской Федерации осознанно придается особое значение тем тенденциям мирового развития, которые позволяют использовать реальные или воображаемые сравнительные преимущества

нашей страны.[6, С. 4] В этом контексте Европа не может не привлекать нашего внимания. Однако первые осложнения возникли до кризиса 2008-2009 гг., и первопричины нынешнего «аварийного» состояния ЕС следует искать внутри него самого. Объединенная Европа развивается существенно медленнее, чем мировая экономика. В 2015 году и в ближайшие годы экономика европейского макрорегиона будет находиться в весьма непростом положении. Европа не может быстро реагировать на происходящие перемены. Несмотря на разнообразие структур европейских экономик, промышленный сектор Европы в целом стагнирует, поэтому возможности для возвращения к устойчивому росту ограничены.

Как отметил российский министр иностранных дел десять лет назад: «В действиях Евросоюза с недавних пор стала появляться «коллективная односторонность», когда любой член может потребовать «солидарности» по любой собственной проблеме. Как результат – блоковая позиция, негативно сказывающаяся на наших отношениях с ЕС. Индивидуальные интересы членов ЕС нам известны; со многими из них двусторонние отношения неотягощены искусственными барьерами и развиваются куда более продуктивно, чем с брюссельскими структурами».[7, С. 76] Однако, после 2014 года ситуация начала меняться. «Первый звонок» – кризис в греческих финансах. «Парадоксально, но чем более спокойным будет выход Греции из еврозоны, тем хуже это отразится на остальной еврозоне. Если Grexit окажется безболезненным, уже к концу года мы увидим в странах периферии рост активности политических партий, призывающих к выходу из еврозоны».[8, С.5] Именно это и случилось.

В дальнейшем появились основания говорить о том, что «Ключевыми проблемами .. выступают нарастающие диспропорции в самой европейской банковской системе и дисбаланс в финансовых механизмах ЕС и США, усиливающиеся вследствие решения большинства участников референдума в Великобритании 23 июня в пользу выхода страны из Евросоюза».[9] Что же произошло? «Единая валюта должна была стать вершиной европейского

строительства, но в действительности оказалась причиной его упадка».[10, С. 3] кризисные явления в Европейском союзе накапливались давно. Если рассмотреть ВВП на одного жителя (наилучший показатель реального богатства населения), мы увидим, что с 1999 года он ощутимо вырос, лишь в одной стране: Германии. Это достаточно логично, так как в основе евро лежит западногерманская марка, ее политический и экономический авторитет и возможности.

Ключевой проблемный момент в отношениях США и Европы - взаимный пересмотр трансатлантических отношений, как в экономике, так и политике. В современной Европе никто не возражает против американской военно-политической опеки, однако к тотальному контролю никто кроме Польши и Прибалтики не готов. При этом для США ключевая задача – поддержание сильного доллара. В этом контексте для американцев не интересна Европа, как конкурент в глобальных финансах. Тем более, что ключевой союзник – Великобритания дистанцируется от европейской зоны нестабильности.

Сегодня «Еврозона работает подобно системе жесткого паритета, уподобляясь в этом золотому стандарту начала 1930-х годов. Причем возможности девальвировать этот паритет у нее нет. Экономистам прекрасно известны все отрицательные стороны подобной системы. Она препятствует естественной коррекции, которая необходима, потому что экономики обладают разными траекториями прироста производительности и инфляции».[10, С.12] Понимание этого обстоятельства оформилось после 7-го марта 2017 года. Лидеры Франции, Германии, Италии и Испании официально высказались за развитие «Европы разных скоростей». Это неизбежно отбросит Прибалтику, Польшу, Венгрию, Балканы в категорию «второй Европы» и приведет к свертыванию финансового измерения евроинтеграции.[11]

Для понимания текущей ситуации важна и информация о панамских оффшорах 2016 года. Эта информация – подтверждение того, как вся

мировая финансовая элита живет в глобальном финансовом мире, отказываясь даже и налоги платить собственному бюджету. Десуверенизация элиты – способ ее самозащиты. При этом очевидно то, что если правящие элиты по-прежнему не смогут предложить убедительных решений экономических проблем, они будут реформированы. В британской, американской политической модели кризис пришел через экономику. Рост благосостояния примиряет людей с экономической и социальной нестабильностью. Его отсутствие в сочетании с нестабильностью дестабилизирует как национальные режимы, так и мировую экономику.[12]

Подведем итоги. Текущий кризис носит системный экономико-политический характер и не может быть преодолен атлантическим миром целиком. Произойдет сбрасывание слабого звена – Европы, которое в свою очередь сбросит избыточные обязательства Брюсселя перед Польшей, Прибалтикой и т.д. Для национальной экономики это означает масштабные вызовы внешних рисков.

Литература

1. Стенограмма выступления и ответов Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на вопросы СМИ на пресс-конференции, посвященной внешнеполитическим итогам 2009 года, Москва, 22 января 2010 года
http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/0B514CB49F82A439C32576B40053C70E
2. Rosja i Chiny zagrażają światu
http://wiadomosci.dziennik.pl/wydarzenia/artykuly/68573_rosja-i-chiny-zagrazaja-swiatu.html 19.01.2008
3. Кузнецов С.В., Межевич Н. М. Европейская и постсоветская экономическая интеграция: тенденции развития к 2013 г. // Управленческое консультирование. – № 5 (53). – 2013.

4. *Кузнецов С.В. Межевич Н.М.* Новые императивы развития российской экономики в условиях взаимных торговых и финансовых ограничений // Проблемы теории и практики управления. – №11. – 2014.
5. *Чаран С., Шапиро Д.* Как избежать новой холодной войны // Россия в глобальной политике. 14 октября 2014. URL: www.globalaffairs.ru/ukraine_crysis/Kak-izbezhat-novoi-kholodnoi-voiny-17041
6. Международные отношения: рациональный мировой порядок?: рабочая тетрадь № 34/2016 / [А.В. Картунов, И.Н. Тимофеев, В.В. Сутырин, И.А. Иванов, А.П. Цветов]; [гл. ред. И. С. Иванов]; Российский совет по международным делам (РСМД). – М.: НП РСМД, 2016. – С.4.
7. *Лавров С.В.* Внешняя политика России: новый этап // Эксперт 17 декабря 2007 года. – С.76.
8. Внешние шоки 2015г: неприятно, но без катастрофы. Сбербанк. Бюллетень 20 июля 2015 С..5.
9. *Искендеров П.* Банковский кризис в Европе в контексте геополитики https://interaffairs.ru/news/show/15831/?utm_source=email&utm_medium=email&utm_campaign=31.08.2016_all 22.08.2016
10. *Сапир Жак* Евро против Европы. Доклад международного дискуссионного клуба «Валдай» – М.: 2017 – С.3.
11. *Кузнецов С.В., Межевич Н.М.* Императив экономической интеграции России и Европы в условиях глобализации и системного кризиса мировой экономики // Экономика качества. – №4. – 2014.
12. *Межевич Н.М.* Европа от Лиссабона до Владивостока: общие и частные интеграционные вызовы // Проблемы и перспективы взаимодействия между Европейским союзом, Украиной и Россией в новых условиях: материалы сборника научных трудов Ассоциации «Центр исследований экономического и социокультурного развития стран СНГ, Центральной и Восточной Европы» // Под ред. С.Г. Арбузова и Р.С. Гринберга. М., 2015