

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЛИБЕРАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК В СРАВНЕНИИ С ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА

Победа на выборах в США в прошлом ноябре представителя Республиканской партии, а до этого - решение Великобритании о выходе из Европейского Союза, вызвали панику среди западной элиты и разговоры о том, что международному либеральному порядку наступает конец.

Теперь, когда США отказались от роли ведущей страны мирового либерального порядка, на которую они сами себя и назначали, новое правительство заняло националистическую позицию по вопросам иммиграции и международной торговли (хотя многие из планов администрации и по сей день остаются в области намерений). Западные журналисты даже уже стали примерять должность нового лидера западного мира и защитника международного либерального порядка на канцлера Германии Ангелу Меркель, китайского лидера Си Цзиньпина, и даже на канадского премьера Джастина Трюдо. Западные журналисты даже уже стали примерять должность нового лидера западного мира и защитника международного либерального порядка на канцлера Германии Ангелу Меркель, китайского лидера Си Цзиньпина, и даже на канадского премьера Джастина Трюдо.

В данном эссе я рассматриваю, казалось бы, положительные черты международного либерального порядка, которые на деле оказываются иллюзорными. Несмотря на утверждения либеральных политиков, этот порядок отнюдь не способствует полной реализации прав человека для всех граждан, а иногда и вовсе действует вопреки прогрессивному движению к достижению этих стандартов. Я намереваюсь проанализировать черты международного либерального экономического порядка (на защиту которого теперь призывают

новых сторонников), которые подрывают право народов на обеспечение средств к существованию, право на достойную жизнь в обществе, в котором они выполняют уважаемую социальную функцию. Я также коснусь вопросов гарантированной свободы принятия всеми странами экономических решений в собственных интересах. Во Всеобщей декларации прав человека (принятой Организацией Объединенных Наций в 1948 году) провозглашается, что:

Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах.

Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.

Каждый человек имеет гарантированную защиту всех прав, определенных в Декларации «без какого-либо различия, например, в том, что касается расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, собственности, рождения или иного статуса».

В противоречие вышесказанному, международный либеральный порядок узаконивает и поддерживает категории экономических различий между людьми и способствует проведению дискриминационной политики в отношении отдельных лиц, организаций, сообществ и государств. Если международный либеральный порядок нуждается в защите, то необходимо определить, что же именно нужно защищать.

Транс-тихоокеанское партнерство как «Золотой стандарт»

Одним из первых шагов новой администрации США был выход Соединенных Штатов из соглашения о Транс-тихоокеанском партнерстве (ТТП), как и обещал победивший кандидат во время избирательной кампании. В 2012 году госсекретарь США Хиллари Клинтон заявила, что ТТП «устанавливает золотой стандарт торговых соглашений на основе свободной прозрачной, справедливой торговли в обстановке законности и равных правил игры для всех» (Мемоли, 2016). Это заявление госсекретаря США является самым четким описанием принципов международного либерального экономического порядка. Во время предвыборной кампании, кандидат Хиллари Клинтон отказалась от поддержки ТТП, потому что такую же позицию занял ее соперник Дональд Трамп. Таким образом она признала популярность идеи об отказе от ТТП.

Многие аспекты ТТП соответствуют требованиям «золотого стандарта» торгового соглашения. В данной статье я исследую только два аспекта этой проблемы - предоставление субсидий и гарантии прав международным корпорациям, способствующим организации открытой, свободной, прозрачной и справедливой торговли в ущерб правам человека. Правила ТТП являются по крайней мере дискриминационными, потому что описывают права на собственность и предлагают специальную защиту корпорациям, ведущим активную международную деятельность, в то время как такие же меры не распространяются на население и компании, действующие исключительно на внутреннем рынке.

ТТП и право на здоровье

Открытая, свободная, прозрачная и справедливая торговля в рамках ТТП защищает международные патенты международных фармацевтических

компаний значительно более жестко, чем Всемирная торговая организация (ВТО). Интеллектуальная собственность создается в государстве и для государства; теоретически для социальной цели вознаграждения за инновации и изобретения; в случае с сектором здравоохранения социальная цель состоит в укреплении здоровья населения. Как подразумевается в Всеобщей декларации прав человека все граждане имеют равные права на охрану здоровья.

Обычно эта общественная собственность защищается посредством гранта монополиста автору изобретения, который затем указывает цену доступа к изобретению. Существуют и другие способы достижения социальной цели продвижения инноваций в сфере здравоохранения, но международный либеральный экономический порядок, занятый поиском нового международного лидера - Меркель или Трюдо - выбирает данный монополистический метод. Хор (2017) повествует о влиянии ТТП на 11 стран-участниц, не включая США и приходит к выводу, что ТТП представляет собой «огромную трагедию для общественного здравоохранения, потому что большинство стран-участниц не понимают отрицательного влияния главы об интеллектуальной собственности на их благосостояние. Они приняли ее в качестве сделки за большую доступность рынков, особенно американского». Эти страны уже изменили свои законы и требования в соответствии с условиями ТТП.

Хор (2017) далее спрашивает: «Что толку иметь отличные лекарства, если большинству населения Земли они недоступны? И разве это морально, что лекарства, которые могут спасти твою жизнь, стоят так дорого, что ты не можешь себе их позволить?» Организация «Врачи без границ» (Medecins Sans Frontieres (MSF): «ТОП представляет собой наиболее далеко идущую попытку навязать агрессивные стандарты интеллектуальной собственности, которые еще больше сместят акцент от проблем общественного здравоохранения к

коммерческим интересам компаний... В развивающихся странах высокие цены делают жизненно важные лекарства недоступными, при том, что их наличие является проблемой жизни или смерти».

Определенные проблемы ТТП как «золотого стандарта» анализируются в статье Макниллы и его соавторов (2016) опубликованной в журнале *Lancet* в 2016 году.

ТТП требует от подписавшей стороны снизить стандартные требования о предоставлении патентной защиты международной компании. Поскольку эти изобретения были сделаны раньше, некоторые заявки на получение патентов описывают не настоящие изобретения. Их цель - продлить срок действия патента (сделать его «вечнозеленым»). ТТП (статья 18.3) **требует** от стран-членов выдавать патенты на любую из следующих модификаций: новое использование известного продукта, новую методику использования известного продукта или новый процесс использования известного продукта. Если, например, лекарственное средство, которое использовалось для лечения СПИДа/ВИЧ, покажет свою эффективность в борьбе против рака, страна, подписавшая ТТП должна будет продлить срок действия патента. Задержки в выдаче патента по ТТП приводит к продлению окончания срока его действия. В соответствии с ТТП, патенты на товары медицинского характера должны продлеваться и после истечения 20 лет, как этого **требует** ВТО.

ТТП запрещает странам-участницам использовать данные клинических испытаний, если лекарство изначально было признано безопасным и эффективным при выдаче патента на него. Поэтому страны-участницы могут запретить пациентам доступ к более дешевым лекарственным средствам, так

называемым

«дженерикам».

С точки зрения статистических показателей, эти ограничения поднимают стоимость лекарства для населения и отрицательно сказываются на продолжительности жизни миллионов людей в странах-участницах данного соглашения.

ТТП гарантирует прибыльность иностранным инвесторам.

Со времени принятия Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА), в каждый торговый договор с США обязательно включается глава «об инвестициях», в которой устанавливаются обязательства стран-участников соглашения по защите инвесторов из США. В данной главе страны дают обещание, что иностранные инвесторы будут защищены от произвольного и несправедливого обращения правительства страны, как с точки зрения процессов, так и с точки зрения действий в рамках политики. В большинстве подобных инвестиционных соглашений принимающая сторона должна оплачивать судебные издержки и штрафы, если ее политика или определенные действия будут расцениваться как нарушение обязательств по отношению к инвесторам. ТТП является «золотым стандартом» защиты инвесторов в 12 странах, изначально подписавших данное соглашение.

Международный либеральный порядок защищает эти положения, утверждая, что коммерческая защита иностранных инвесторов увеличивает приток инвестиций в развивающиеся страны. Рамочная структура защиты иностранных инвесторов переписывается из коммерческих соглашений и арбитражных разбирательств частных компаний. По положениям соглашения о защите инвесторов, все обязательства по договору ложатся на принимающую

сторону, и ответственность несет не частное предприятие, а государство, которое и без этого несет ответственность перед своими гражданами. Тайные положения, включенные почти во все договора, запрещают представителям правительства открыто обсуждать обязательства страны перед иностранными инвесторами. Международная система урегулирования споров, именуемая «Урегулирование споров между инвесторами и государством» (УСИГ) является чрезвычайно мощным и уникальным инструментом в отношениях между государствами. В отличие от других международных договоров, УСИГ позволяет частным сторонам напрямую подавать иски против государства и получать соответствующие компенсации. Во Всемирной торговой организации (ВТО), например, только государства могут выдвигать иски против других государств.

Принимая инвестиционные положения ТТП, страны-участницы принимают на себя многочисленные обязательства (Таблица 1), ограничивающие пространство для маневра в регулировании частного сектора и в выполнении обязательств по правам человека.

Таблица 1: Обязательства государств-участников по Инвестиционной Хартии ТТП

<ul style="list-style-type: none">• Справедливое и равноправное отношение (СРО);• Компенсация в случае прямой или косвенной экспроприации;• Национальный режим благоприятствования, не менее выгодный, чем для национальных инвесторов.• Режим наибольшего благоприятствования или не менее благоприятное отношение, чем отношение к инвесторам из третьих стран.• Свобода от так называемых «требований по входным критериям» как условие для вступления или участия. Такие требования предъявляются, например, к трансферу технологий, экспорту определенного процента от ВВП, внутренним покупкам поступлений или научно-исследовательским разработкам.• Свободный оборот капитала. Инвесторам гарантируется свободное перемещение активов в государство и за его пределы.• Зонтичное положение, которое требует от принимающей стороны уважать все юридические и контрактные обязательства перед инвесторами; и• Право возбуждать арбитражные иски против правительств принимающих стран.
--

Инвестор, который считает, что государство не выполняет свои обязательства по договору, может инициировать арбитражное разбирательство. По информации ЮНКТАД (2016, стр. 107) по состоянию на конец 2015 года по этим спорам было принято 444 решения. Из них в 36% случаев решения принимались в пользу государств-ответчиков, что означает, что все претензии в этих случаях были не приняты по юридическим или фактическим основаниям. В 2% случаев принималось решение о том, что в данном случае нарушены контрактные обязательства, но финансовая компенсация инвестору присуждена не была. В 9% случаев разбирательства прекращались по иным основаниям,

чем урегулирование спора. Двадцать шесть процентов случаев были «урегулированы». В связи с конфиденциальностью достигнутых соглашений, невозможно сказать точно, но скорее всего, в этих случаях инвестору присуждалась денежная премия. В 27% случаев решение принималось в пользу инвестора. Если считать, что решение в пользу инвестора принималось во всех случаях, когда в соответствии с главой об инвестициях государство несло все расходы, то инвесторы одержали победу в 55% такого рода судебных исков. За последние несколько лет результаты этих арбитражных решений стоили суверенным государствам значительных сумм (таблица 2).

Таблица 2: Коммерческие правила: компенсация за ущерб за нарушение соглашения

Денежные премии	стали	большими
Они оплачиваются процентами за просрочку платежей		
2014:		
Россия-ЮКОС	\$50	млрд.
Венесуэла-Эксон \$1.6 млрд. (включая проценты)		
2012:		
Эквадор-Оксидентал Петролеум \$1.7 млрд. (включая проценты)		
2010		
Эквадор	Шеврон	- \$0,7 млрд.
Общая сумма штрафов, выплаченная Эквадором - 3,3% ВВП		

«Золотой стандарт» ТПП гарантирует иностранным инвесторам из других стран ТПП юридическую защиту в случае, если их стремление к получению

прибыли будет ограничено изменениями в законодательстве принимающей страны.

Страны участницы ТТП, в которых будут действовать иностранные инвестиции, несут расходы на функционирование арбитражной системы. В данной системе могут возникнуть два вида расходов: (1) финансовые расходы на данный процесс, (2) расходы, связанные с порочным влиянием на регуляторную политику и на бизнес-модель предприятий, работающих на международном рынке. Первый вид расходов, или фискальные ресурсы, связан со стоимостью процесса и возможностью выплаты государствами компенсаций в размере, значительно превышающим фактические расходы инвесторов. Ко второму виду расходов относятся сдерживающее влияние на государственную регуляторную политику, поощрение международного бизнеса к применению модели, по которой на проекты используются государственные средства развивающихся стран, и коррупционная составляющая арбитражных процессов.

По «золотому стандарту» США, меры защиты, закрепленные в ТТП, привели к следующим затратам (Монтес, 2015). (1) Правительству Южной Африки пришлось компенсировать итальянским инвесторам потерю прибыли в горнодобывающей отрасли в связи с необходимостью передать часть активов во владение лицам африканского происхождения. Это является требованием Конституции ЮАР о защите интересов негритянского населения. (2) Правительству Египта пришлось нести ответственность перед французской компанией Veolia за снижение ожидаемой прибыльности, так как после падения режима Мубарака новое правительство повысило минимальный оклад; (3) правительство Зимбабве было вынуждено выплатить компенсацию землевладельцам-инвесторам после проведения земельной реформы, как было обещано во время революции; (4) Правительство Боливии проиграло в суде иностранным инвесторам проекта по распределению воды (хотя в связи с широкомасштабными протестами расходы по проекту были снижены, а

иностранные инвесторы были вынуждены минимизировать репутационные потери); (5) В соответствии с уставом соглашения NAFTA (раздел «Инвестиции») правительству Мексики не удалось провести очистку местной свалки. Это всего лишь несколько примеров, демонстрирующих отрицательное влияние этого соглашения на политику, когда правительству приходилось отказываться от соблюдения прав человека в области здравоохранения, экологии, общественной безопасности, оплаты труда и других политик в области социальной защиты.

Международный либеральный порядок является причиной разворота в процессе глобализации

За последние пять лет мировая экономика пересекла потенциально тревожный рубеж. Известное соотношение два к одному между ростом глобального объема продаж и глобального ВВП за последнее время изменилось. На это указывает тот факт, что торговля и производство в течение последних трех лет росли приблизительно одинаково. Таким образом, еще до недавних политических событий в США и Великобритании, начался разворот в политике международной экономической интеграции. Можно сказать, что недавние политические события - лишь отражение неспособности международного либерального порядка поддерживать укрепление экономической интеграции между странами и народами мира.

Характер ТТП отражает определенный отход от «открытой, свободной, прозрачной, справедливой торговли в духе законности и соблюдения всех правил», как определила это соглашение государственный секретарь США Хиллари Клинтон. Из соглашения исключен, в частности, Китай, несмотря на то, что эта страна обладает признанным потенциалом международной

конкурентоспособности. Поэтому ТТП является лишь примером двуличной переориентации торговых потоков. Экономические выгоды от заключения данного соглашения относительно малы. Наибольшую выгоду от ТТП получают США (которые и так обладают преимуществом по сравнению со стальными странами участниками). К 2030 году выгода от участия в ТТП для США должна составить 0,5% от ВВП страны. По оценке Капалдо и Изуриеты (2016), проведенной с использованием методологии, позволяющей оценить изменения в занятости по сравнению с изменениями в торговле, ТТП приведет к снижению уровня дохода и росту безработицы в странах-участницах.

Если принять во внимание малую выгоду и даже отрицательные последствия ТТП, то важно установить, в чем же заключаются интересы стран-участниц этого проекта. Участвующие в соглашении развитые страны, в которых действуют конкурентоспособные частные компании, получают выгоду от участия в программах государственных поставок, инвестиций и защиты интеллектуальной собственности, с учетом возлагаемых на государственные компании ограничения. А как же насчет других развивающихся стран, например, Перу и Вьетнама, у которых нет крупных международных компаний?

В настоящее время мир переживает второй случай обратного разворота глобализации. Первый такой период закончился в 1914 году и привел к двум мировым войнам, многочисленным разрушениям и смертям миллионов людей, большому количеству перемещенных лиц. Первый период глобализации не привел к устойчивому развитию этой модели, которая затем самоуничтожилась. Правила и механизмы первой версии глобализации посеяли предпосылки для ее дальнейшего разрушения. Хотя мировая экономика того периода имела очень высокие показатели роста, она была основана исключительно на порабощении людей посредством колониализма, безответственном грабеже природных богатств, и политическом доминировании небольшой группы элит,

находившихся в остром противостоянии друг другу. По правилам первого проекта глобализации, национальные государства соревновались друг с другом за контроль над территориями, контроль в торговле и производстве оружия.

После Второй мировой войны мировое сообщество торжественно пообещало извлечь из этих катастроф определенные уроки и создало учреждения, задачей которых стало предотвращение их дальнейшего возникновения. К числу этих учреждений относилась и Организация Объединенных Наций. На национальные государства была возложена обязанность уважать, защищать и осуществлять на своей территории основные права человека. В связи с этой возложенной на них ответственностью, национальные государства получили полный суверенитет над своими ресурсами и контроль над своим частным сектором.

Для создания благоприятной международной обстановки необходимо, чтобы менее могущественные страны - а не только две-три доминирующих державы - могли развиваться и выполнять свои обязательства перед гражданами в области прав человека. Термин «системные вопросы» используется для описания дисбаланса в международной системе отношений. Термин признает существование серьезных проблем в международной системе отношений, которые могут стать препятствием к развитию.

Существует две важных сферы, на которые следует обратить внимание: Во-первых следует убедиться в том, что международная система отношений не приносит вреда, и что она способствует, а не препятствует, проведению политики в интересах граждан. Во-вторых, встает вопрос эффективности управления на международном уровне, возникший в связи с неравенством возможностей власти и влияния.

В международной системе отношений имеются многочисленные элементы, которые нуждаются в фундаментальном реформировании.

Частные капиталовложения осуществляются в больших объемах по всему миру. Однако деньги инвестируются не туда, куда нужно, в связи с чем возможности национальных правительств по реализации обязательств в сфере прав человека и обеспечению развития оказываются жестко ограниченными. Не хватает денег на долгосрочные проекты социально-экономического развития. Частные средства вкладываются главным образом в портфолио активов, и эти активы могут быть выкуплены сразу же после даже небольшого повышения процентных ставок.

Поэтому важным элементом международного сотрудничества является регулирование финансовых потоков на международном уровне посредством согласованных совместных действий в области международного сотрудничества. Страны обязаны совместно регулировать потоки капитала, потому что юрисдикции с недостаточно отрегулированными процессами может привлечь иностранные инвестиции и привести к проблемам другие регионы, так как размеры и степень сложности финансовых рынков значительно варьируются от региона к региону.

Среди системных проблем глобального управления наиболее значимой проблемой являются диспропорции в принятии экономических решений между, например, МВФ и странами G20 в области финансового регулирования.

Эти диспропорции и недостатки должны быть изучены, если в XXI веке мы желаем избежать первого разворота глобализации, который произошел в XX веке и, к сожалению, привел к большим затратам в ущерб интересам людей.

Литература

- Капалдо, Джероним и Алекс Изуриета (2016) «Падение торговли: Безработица, неравенство и другие риски Транстихоокеанского партнерства». Университет Тафтса. С участием Джомо Сундарама (электронный ресурс по адресу <http://www.ase.tufts.edu/gdae/Pubs/wp/16-01Capaldo-IzurietaTPP.pdf>, ссылка проверена 3 июня 2016 года)
- Хор, Мартин (2017) «Избегайте патентных положений торговых договоров, которые могут убить миллионы людей». Публикация SUNS #8412 от 1 марта 2017 года.
- Макнилл, Десмонд, Кэролин Диир Биркбек, Сакико Фукуда-Парр, Ананд Гровер, Тед Шрекер, Дэвид Стаклер (2016) «Политическое происхождение несправедливости в отношении здравоохранения: торговые и инвестиционные соглашения». *Ланцет*, том 389, стр. 760-62.
- Мемоли, Майкл А. (2016) «Хиллари Клинтон однажды назвала ТООП «золотым стандартом». Вот что она говорит об этом соглашении сегодня и почему». «Лос Анджелес Таймс», 12 сентября 2016 года (<http://www.latimes.com/politics/la-na-pol-trade-tpp-20160926-snap-story.html>.)
- Монтес, Мануэль Ф. (2015) «Влияние защитных мер для иностранных инвесторов на внутреннее неравенство». Рукопись. Саут-Центр. Женева. Август 2016 года.
- Организация Объединенных Наций (1948) *Всеобщая декларация прав человека*. Организация Объединенных Наций, 10 декабря 1948 года.
- ЮНКТАД (2016) Доклад о мировых инвестициях 2016: *Гражданство инвестора: Сложные вопросы политики*. ЮНКТАД, Женева.