

Ф. Б. Власов¹

ОБЩЕСТВО СОЦИАЛЬНОЙ ГАРМОНИИ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

В настоящее время перед Россией встают многочисленные вызовы, обусловленные технологической революцией и процессами глобализации мирового хозяйства. К сожалению, избранный в начале 1990-х годов курс на копирование западного опыта пока не позволил преодолеть технологическую отсталость. Напротив, сырьевая направленность российской экономики существенно усилилась. Не оправдались надежды на инвестиционный бум, столь необходимый для осуществления модернизации, зато резко усилилась степень неравенства и сопутствующего ему социального расслоения. Положение осложняется антироссийскими санкциями. В условиях усиления внешних угроз вполне вероятно дальнейшее наращивание военных расходов, что потребует значительного увеличения темпов экономического роста. Современная Россия не может позволить себе динамику роста и норму накопления капитала как в развитых странах, пока не осуществлена модернизация, сохраняются риски военной конфронтации, а качество жизни заметно отстает от лучших мировых стандартов.

Требуется дальнейшее укрепление сплоченности российского общества. Конечно, россияне отзывчивы и дорожат целостностью страны, ее независимым внешнеполитическим курсом. Ради этого они готовы объединяться, несмотря на существующие противоречия. Однако если не изменится внутренняя социально-экономическая политика, весьма вероятно, что в обществе постепенно будет накапливаться потенциал недовольства. Единство и социальная справедливость не отрицают, а дополняют друг друга. Поэтому длительное игнорирование требований социальной справедливости со временем может поставить под вопрос сплоченность общества.

Технологическая отсталость, низкие темпы экономического роста и чрезмерное неравенство взаимосвязаны. Поэтому существуют веские аргументы в поль-

зу определенной корректировки той социально-экономической модели, что сложилась в России в последние годы. Мы убеждены в том, что права и свободы человека не могут быть высшей ценностью в отрыве от интересов общества как целого. Они должны находиться в неразрывном единстве и согласии, что целесообразно зафиксировать на уровне Основного закона. Инструментом, благоприятствующим решению вышеуказанных задач, может стать гармонизация отношений между основными социальными группами. При этом под гармонизацией мы понимаем прежде всего оптимизацию величины неравенства, стихийно складывающегося в обществе, и устранение постепенно накапливающихся антагонистических противоречий.

Как известно, нормативная модель российского общества определяется Конституцией как социальное государство. Основной закон фиксирует социальные обязательства, которые государство готово взять на себя. Однако отсутствуют количественные рамки этих обязательств, что придает соответствующей статье Конституции во многом декларативный характер.

Существующие за рубежом модели социального государства часто именуется государством всеобщего благосостояния (благоденствия)². Во второй половине XX века данная форма общественной организации утвердилась в большинстве развитых стран. В этих государствах существуют механизмы, призванные сглаживать чрезмерную дифференциацию доходов и растущее социальное расслоение. Однако, насколько нам известно, нигде не ставится вопрос об оптимизации величины неравенства, что естественно для обществ, основанных на индивидуалистической системе ценностей. Следует признать, что в упомянутых странах проблема неравенства не слишком актуальна, поскольку для большинства населения обеспечен высокий уровень благосостояния. Однако необходимо помнить, что социальное благополучие в развитых странах — результат многовековой борьбы наемных работников за свои права, острых конфликтов и социальных потрясений. Копируя западный путь развития, Россия во многом повторяет его ошибки, что чревато соответствующими потрясениями. С учетом российских традиций и их живучести эти потрясения могут оказаться гораздо масштаб-

¹ Профессор кафедры теоретической экономики и управления персоналом Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева, доктор экономических наук. Автор 120 научных публикаций, в т. ч. монографий: «Эволюция нравственного сознания и социально-экономическое развитие», «Институты и нравственные основы доверия в экономике России» (в соавт.); статей: «Социальный капитал, его виды и противоречия» (в соавт.), «Общество социальной гармонии — альтернатива сложившимся моделям общественного устройства», «Понятие доверия в экономике и российские проблемы», «Нравственно-этическая сущность экономических отношений и политика реформирования российской экономики» и др.

² Сидорина Т. Ю. Множественность подходов к типологии государства всеобщего благосостояния // Вопросы экономики. 2015. № 8. С. 122–139.

нее, поэтому столь актуальна гармонизация отношений в российском обществе.

Прежде всего гармонизация призвана стать залогом социальной стабильности на длительную перспективу. Однако не менее важно и то, что она способна благоприятным образом повлиять на темпы и качество экономического роста. В настоящее время в России и за рубежом существуют исследования, указывающие на зависимость темпов роста от величины неравенства. Среди зарубежных исследований обращают на себя внимание работы Дж. Стиглица и Т. Пикетти¹. Оба автора приходят к выводу, что концентрация богатства на одном полюсе сопровождается тенденцией к возрастанию доли рентных доходов в совокупных доходах самых богатых людей. В конечном счете это отрицательно влияет на склонность к инвестированию в реальное производство, сдерживает повышение производительности труда и тормозит экономический рост. Кроме того, Дж. Стиглиц отмечает, что чрезмерное неравенство в доходах сопровождается правовым и в конечном счете политическим неравенством.

Среди отечественных исследований, посвященных проблеме неравенства, вызывает интерес работа В. Захарова и Е. Голиковой². Ими получена статистически значимая зависимость между уровнем социально-экономического развития конкретной страны и степенью прогрессивности принятого в ней порядка налогообложения доходов физических лиц. Чем выше степень прогрессивности налога, тем выше и уровень развития. Поскольку прогрессивный налог является инструментом сглаживания различий в доходах, напрашивается вывод, что чем меньше неравенство, тем больше возможностей для экономического роста.

Данный вывод особенно актуален для современной России. Масштабы вывоза из страны капитала за последнюю четверть века указывают на то, что наиболее состоятельные россияне не склонны инвестировать в отечественную экономику. Многие предпочитают вкладывать средства в ценные бумаги и недвижимость за рубежом. Капитал всегда стремится туда, где лучшие условия для его применения. При этом в понятие «лучшие условия» входят различные составляющие. Развитые страны привлекают собственников капиталов не только благоприятным инвестиционным климатом, но и высоким качеством жизни. Определенная часть россиян стремится покинуть Россию и переселиться на Запад. Этим людям не интересуют будущее Родины. Разумеется, среди них — не только владельцы крупных состояний, но и представители малоименных групп населения. Однако только богатые россияне обладают реальной возможностью влиять на состояние российской экономики, причем это влияние далеко не всегда позитивное. Россия для них — прежде всего место для сколачивания капиталов. Поэтому они заинтересованы главным образом в минимизации налогов и максимальной прибыли. Но именно богатые россияне могут су-

щественно активизировать инвестиционные процессы в стране. В условиях антироссийских санкций основным источником усиления инвестиционной активности остается мобилизация внутренних ресурсов.

В последние годы на фоне низкой безработицы снижаются динамизм рынка труда, возможности вертикальной социальной мобильности. Все чаще условиями успешной служебной и профессиональной карьеры становятся не открытая конкуренция и профессионализм, а полезные связи и протекция со стороны родственников и знакомых. Данный факт подтверждают результаты исследования, проведенного Е. Авраамовой и Т. Малевой³.

Снижение динамизма рынка труда стало прежде всего следствием технологической отсталости и низкой диверсификации российской экономики. Кроме того, естественную смену поколений сдерживают небольшие пенсии, на которые может рассчитывать основная масса россиян. Они вынуждены работать и по достижении пенсионного возраста. Такую занятость вряд ли можно считать эффективной. Данные обстоятельства во многом объясняют низкий уровень безработицы в современной России. Если технологическая модернизация станет реальностью, в стране возникнет проблема трудоустройства высвобождаемого персонала. В связи с этим некоторые авторы указывают, что высокий уровень безработицы уже стал для ряда развитых стран серьезной проблемой. Но и эта проблема в случае гармонизации интересов индивида и общества вполне решаема.

Гармонизации требуют и отношения, связанные с предоставлением населению социальных услуг. Определенные позитивные сдвиги здесь, несомненно, имеются. Однако качество общедоступных социальных услуг продолжает снижаться. Не случайно состоятельные россияне предъявляют растущий спрос на эти услуги за рубежом⁴.

Социально-экономическую модель, которая может быть сформирована в результате гармонизации, уместно называть обществом социальной гармонии. Это общество, в котором отсутствуют антагонистические противоречия между основными социальными группами, общественное устройство способствует развитию и сплочению социума, обеспечивает всеобщую и эффективную занятость трудоспособного населения, равную фактическую доступность социальных услуг и других достижений социально-экономического прогресса.

Принципиальное отличие такого общества от уже существующих моделей общественного устройства будет заключаться в целевой направленности на преодоление чрезмерного неравенства и сопутствующего ему социального расслоения. Если в лучших западных моделях акцент сделан на благосостоянии индивида, то здесь предполагается благо как индивида, так и общества в целом в их тесной взаимосвязи. При этом благо индивида далеко не всегда тождественно благо цело-

¹ Пикетти Т. Капитал в XXI век. М.: Ад Маргинем Пресс, 2016; Стиглиц Дж. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. М.: Эксмо, 2015.

² Захаров В., Голикова Е. О зависимости благополучия страны и прогрессивности шкалы налогообложения // Экономист. 2015. № 8. С. 23–40.

³ Аврамова Е., Малева Т. О причинах воспроизводства социально-экономического неравенства: что показывает ресурсный подход? // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 151.

⁴ Май В. Человеческий капитал: вызовы для России // Вопросы экономики. 2012. № 7. С. 114–132.

го. При исключительно индивидуалистическом подходе к общественным отношениям из поля нашего внимания выпадают важные связи и резервы, присущие обществу как целостному организму. В случае реализации предлагаемого подхода благо целого будет достигаться не за счет классового противостояния, а за счет гармонизации отношений между представителями разных социальных групп.

Разумеется, подобная модель общественного устройства кому-то может показаться очередной утопией. На самом деле ей нет альтернативы в долгосрочной перспективе. Утопично скорее навязывание обществу единственного мотива поведения, сводящего все к материальной выгоде.

Для формирования общества социальной гармонии потребуются широкий арсенал средств государственного регулирования, как прямого, так и косвенного. В их числе — применение элементов централизованного планирования, нормирования доходов, прогрессивной налоговой ставки, новых подходов к кадровой политике, различных форм государственно-частного партнерства.

Вероятно, государству целесообразно взять на себя инициативу по широкой диверсификации отечественной экономики. Обеспечение всеобщей и эффективной занятости трудоспособного населения также должно стать одной из основных государственных задач. Ведь только эффективная занятость может стать источником сближения уровня доходов, повышения производительности труда и инновационного развития. Мобилизация инвестиционных ресурсов для решения этой задачи потребует, как мы полагаем, введения ограничений на вывоз российскими гражданами капитала из страны. При этом следует и в дальнейшем стремиться делать Россию все более привлекательной для прямых зарубежных инвестиций.

Необходимо вернуться к прогрессивной ставке налогообложения доходов физических лиц. Можно подумать о введении прогрессивного налога на капитал.

Логично предполагать, что богатые россияне должны нести большую ответственность за благополучие тех сограждан, которые обеспечивают получение ими высоких доходов.

Особый вопрос — нормирование пропорций в размерах дохода между руководителями и подчиненными, минимальных размеров оплаты в фирмах и учреждениях, очередности и степени повышения оплаты труда различным категориям работников. Есть веские основания полагать, что давно назрело возвращение к практике нормирования доходов, прежде всего в государственном секторе экономики. Кроме того, уровень оплаты труда и пенсионного обеспечения высшего звена государственных служащих и депутатов всех уровней также не может устанавливаться произвольно и должен быть увязан, скорее всего, с минимальным уровнем оплаты труда по стране.

Усиление роли социального государства предполагает принципиальное повышение качества государственного управления. Необходимым условием является не только снижение уровня коррупции, но и повышение обоснованности политических решений, исполнительской дисциплины и ответственности лиц, их реализующих. Представляется оправданным, чтобы эти люди и члены их семей не были полностью изолированы от возможных негативных социальных последствий проводимых ими реформ. Логично предположить, что они более ответственно будут подходить к преобразованиям, если начнут пользоваться образовательными и медицинскими услугами наравне с основной массой россиян.

В условиях глобализации невозможна новая изоляция страны. Свобода передвижения должна быть сохранена. Те, кого устраивают иные социальные порядки, будут иметь возможность свободно покинуть страну.

В данной статье мы наметили лишь общие контуры гармоничного общества. Его развернутую теорию еще только предстоит создать.