

КУЛЬТУРА И РАЗВИТИЕ: ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

Фундаментальной особенностью современного исторического процесса является глобализация различных сторон общественной жизни. Глобализация видоизменяет традиционные экономические, коммуникативные, политические связи и отношения в обществе. Это сложный феномен, обусловленный совокупностью объективных и субъективных факторов, не поддающийся однозначной оценке. Глобализация, с одной стороны, открывает захватывающие горизонты для научно-технического, экономического развития, с другой – ведет к опасным для будущего человечества политическим, социальным, культурным метаморфозам. Понимание многих аспектов глобализации, ее последствий предполагает учет этнических, конфессиональных, культурологических, ценностно-мировоззренческих факторов, что делает неизбежным определенное взаимодействие философских, научных, и религиозных подходов.

Культура и глобализация.

Следует подчеркнуть, что еще до активизации глобальных процессов во второй половине XX века значительно усилилось внимание к культурологической проблематике. И это не случайно. Влияние культуры стало явно сказываться в характере экономики, правовой, политической системе общества. Сейчас очевидно, что нет такой области деятельности, нет таких социальных процессов, которые бы возникали, изменялись вне влияния культуры.

Культура изначально связана с человеком и порождена им. Нет ни общества, ни человека без культуры и вне культуры. «На самом деле человек сделался культурным существом, каким он является теперь, в ходе типичного эволюционного становления. В развитии человека участвуют процессы двух типов, хотя и весьма различные по своим темпам, но теснейшим образом взаимодействующие между собой: медленное эволюционное развитие и во много раз более быстрое культурное»¹.

Каждая культура — это целостный, духовно-материальный феномен, воплощенный в родовой общности людей, определенном этносе. Следует

¹ Л о р е н ц К. А г р е с с и я (т а к н а з ы в а е м о е « з л о »). М., 2008, с. 4.

согласиться с культурными антропологами в том, что культуры не бывают лучшими или худшими, они бывают разными. В процессе исторического развития у народов складываются свои собственные представления, ценности, символы, нормы поведения. Даже одинаковые географические условия и условия материальной жизни не приводят к унификации форм духовной жизни, разнообразие не исчезает. Несмотря на то, что общности людей могут жить рядом на протяжении многих столетий, они сохраняют свои специфические черты. Это не исключает наличия общих черт, инвариантов в различных культурах, которые определяют возможность взаимодействия, диалога культур, их оценки с гуманистических и экологических позиций. В зависимости от природных условий, этнических особенностей у каждого народа складываются самобытные представления о жизни, нормы поведения, символы. Они в процессе исторического развития, в силу внутренних и внешних причин, в определенной мере менялись, однако, в целом не происходило полной унификации форм духовной жизни, разнообразие культур в основном сохранялось.

На мой взгляд, следует остерегаться от «технологической» трактовки культуры, как совокупности средств деятельности, благодаря которой реализуются те или иные цели человека. Культура, конечно же, возникает в процессе человеческой деятельности, но отсюда не следует, что любой продукт этой деятельности есть культура. Ведь принципиальное значение имеет то, на что направлена человеческая деятельность – на созидание или разрушение, на поддержание жизни или ее уничтожение. Гуманистическая ориентация человеческой деятельности в данном случае имеет приоритетное значение. В этом отношении имеет непреходящее значение определение культуры, данное академиком Д.С.Лихачевым. С его точки зрения, «культура – это сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания», ориентированная на «создание, сохранение и воспроизводство норм

ценностей, *способствующих возвышению человека и гуманизации общества*».²

В этой связи внимание невольно обращается к соотношению понятий «культура» и «цивилизация». Я согласен с точкой зрения, что цивилизация - высшая ступень в развитии культуры. Каждое общество обладает своей культурой, сложной или простой, развитой или неразвитой, но, если культура стала крупной, технологически богатой в ней возникла, например, письменность, появились города, то такая культура, действительно, приблизилась к цивилизованному уровню.

Вместе с тем понятие «цивилизация», как оправданно считает профессор Н.В. Мотрошилова, должно отражать не только уровень научно-технологического развития, степень ухода от примитивных способов хозяйствования, но и меру свободы человека, гармоничного, нравственного его развития³. В этой связи кажется, что гуманистические установки могут полноценно проявляться на уровне цивилизационного развития культуры.

Однако, как объяснить, что современная культура, достигнув цивилизованного уровня, не только сохраняет в себе элементы зла, разрушения и жестокости, но может и вернуться на уровень варварства? Об этом свидетельствуют периодические рецидивы фашизма, агрессивного национализма, акты терроризма, поведение людей во время природных катаклизмов, многочисленные отдельные и массовые преступления против человечности и в наше время, в 21 веке.

Определенные объяснения искажения гуманистической сущности культуры на ее высшем, цивилизационном уровне дает профессор Н.М.Мамедов⁴. Он выделяет три обстоятельства, влияющие на неадекватное развитие культуры. Первое, по его мнению, связано с природой человека,

² Лихачев Д.С. Избранное: мысли о жизни, истории, культуре. М, 2006

³ Мотрошилова Н. В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М., 2010, с. 131.

⁴ Мамедов Н. М. Природа человека и смысл культуры. // Культура устойчивого развития: от идеи к реальности. Баку, 2013, с. 50.

унаследованными от предков, естественными инстинктами. В этом плане назначение культуры (институтов социализации) видится в «очищении» архаичной природы человека, избавлении его, в частности, от «инстинкта агрессивности». Вспомним, что еще мыслители Нового времени видели в культуре главное средство исправления природных пороков человека и предотвращения социальных катаклизмов.

Второе - с ограниченностью в каждый конкретно-исторический период времени теоретических основ преобразующей деятельности человека. Отсюда особые надежды на научное познание, на реализацию ноосферогенеза.

Третье обстоятельство связано с наличием объективной неопределенности в социальных и природных системах, которая не снимается в процессе развития познания и может относительно смягчаться при прогнозировании последствий принимаемых решений.

Обобщение функций культуры.

Несмотря на внутренние коллизии самого культурного процесса в развитии культуры сейчас видится разрешение социальных и экологических противоречий. На Всемирной конференции по политике в области культуры (Мехико, 1982 г.), проведенной под эгидой ООН, впервые четко обозначился отход от традиционной концепции развития, ориентированной на экономический рост, и целью подлинного развития были провозглашены благосостояние и расцвет каждого человека. Культура была определена в качестве основного системообразующего фактора развития, а конечной целью развития было признано повышение качества жизни отдельного человека и его личное достоинство. На конференции было принято обращение к государствам мира гарантировать такую стратегию национального развития, при которой культура стала бы не просто ее неотъемлемой частью, а главной ее основой.

В утвержденной на данной конференции Декларации была дана обобщенная трактовка культуры, получившая в дальнейшем широкое

признание. Для согласования различных целей человечества, считается в Декларации, «культуру следует рассматривать в самом широком смысле, как совокупность многообразных духовных, материальных, интеллектуальных и эмоциональных черт, характеризующих сообщество или социальную группу...» Следует признать, что «культура охватывает, помимо искусства и литературы, также и образ жизни, основные права человека, систему ценностей, традиции и веру».

Такое представление культуры исключает понимание развития как продукта только технологического и экономического роста, характеризует культуру как объединяющую и созидательную силу общества.

В развитие идей конференции, проходившей в Мехико, спустя 16 лет, в 1998г. в Стокгольме на Всемирной конференции «Культурная политика в целях развития» было подчеркнуто, что культурная политика не должна выступать в качестве автономной, абстрактной деятельности, а должна становиться определяющим фактором для достижения всестороннего общественного развития. Другими словами, культурная политика предстала как **важный инструмент государственного управления общественным развитием**, как эффективный путь целенаправленной организации общества.

Правда, еще остается открытым вопрос о мере управляемости культурой, ведь широкая трактовка культуры, по существу, сводит ее к понятию общества, а культурную политику к многоуровневому социальному управлению.

Противоречия культурной глобализации.

Вместе с тем культурный процесс в условиях глобализации стал проявлять противоречивую сущность. С одной стороны, беспрецедентное развитие информационных технологий, средств коммуникации, проникновение в различные структуры общественной жизни единых цивилизационных универсалий стали видоизменять и обогащать национальные культуры. Глобализация создала уникальные возможности для конвергенции ценностей, идей, жизненных установок. С другой стороны, - возникла опасность унификации национальных культур, их бесследного исчезновения. Разнообразие культур обоснованно считается духовным богатством человечества, оно должно всемерно поддерживаться на самых различных уровнях. Обеспокоенность подобной ситуацией Организации

Объединенных Наций привела к принятию целого ряда документов, программ, направленных на сохранение культурного многообразия в мире. При этом обращается особое внимание на то, что сохранение национальных культур связано с вопросом соблюдения прав человека. Ибо национальная культура есть обобщенное воплощение прав человека на свой духовный мир.

Диалектику культурного процесса образно выразил в свое время Махатма Ганди: «Я не хочу жить в доме, обнесенном глухой стеной, с забитыми окнами. Хочу, чтобы культуры всех стран свободно веяли вокруг моего дома, как ветры. Но я не желаю, чтобы какой-либо из них сбивал меня с ног».⁵

Глобализация и мультикультурализм.

Сохранение многогранной сущности мировой культуры в условиях глобализации становится актуальной научно-теоретической и социально-политической проблемой. В этой связи, на мой взгляд, следует более внимательно относиться к политике мультикультурализма, отсеять туман, искусственно создаваемый в последние годы некоторыми западноевропейскими государственными деятелями вокруг этого чрезвычайно важного цивилизационного способа управления динамикой культуры. Мультикультурализм исторически показал свою адекватность и эффективность в многонациональных, многоконфессиональных странах. Последовательно проводимая политика мультикультурализма предотвращает конфликты на этнокультурной почве, обогащает социализацию индивида, создает толерантную духовную атмосферу в обществе, содействует адекватному восприятию другой культуры. Гуманистические принципы мультикультурализма позволяют подняться над узкими националистическими интересами, опасными проявлениями шовинизма и ксенофобии.

Россия имеет огромный опыт в реализации идей мультикультурализма. В современном Азербайджане мультикультурализм составляет основу государственной политики. В 2008 году по инициативе Президента Республики Ильха Алиева был запущен, так называемый, «Бакинский процесс» с целью определения долгосрочной программы в области культурного развития, выявления действенных путей

⁵ Цит. по: Доклад о развитии человека 2004, с.103.

межкультурного и межцивилизационного диалога. В рамках «Бакинского процесса» при поддержке ООН регулярно проводятся Всемирные конгрессы по диалогу культур, а в прошлом году было успешно проведено такое масштабное мероприятие, как «Альянс цивилизаций».

В республике созданы научные центры по исследования оснований и путей реализации мультикультурализма. Труды азербайджанских ученых, посвященные политике мультикультурализма, ее гуманистической, социальной ценности, соответствию идеологии устойчивого развития достаточно хорошо известны научной общественности. Как показывает опыт Азербайджана, политика мультикультурализма укрепляет доверие в обществе, усиливает социальный капитал, что в итоге проявляется в развитии экономики, повышении уровня и качества жизни населения.

Становление культуры устойчивого развития.

Культура, как метко заметил К.Маркс, если развивается стихийно, а не направляется сознательно, то оставляет после себя пустыню. И с этим в принципе связано предположение о необходимости управления развитием культуры, реализации той или иной культурной политики. Как министр культуры с многолетним (18-ти летним) стажем работы в тяжелейший переходный период, полностью согласен с эти тезисом.

Глобальная озабоченность безопасностью своего существования является предпосылкой нового культурного синтеза. Человечество сейчас оказалось перед альтернативой: либо сохранить сложившийся тип деятельности – и погибнуть в экологической катастрофе, – либо кардинально изменить его и сохранить природу для жизни последующих поколений. Так как второй вариант единственно приемлем, то человечеству предстоит на основе осознания новых реалий преобразовать не только сформировавшийся преимущественно разрушительный тип деятельности, но и всю систему ценностей. Так возникла концепция устойчивого развития, которая была принята в 1992 г. на конференции ООН в Рио-де-Жанейро, как «Программа действий на XXI столетие» для человечества.

В соответствии с концепцией устойчивого развития на смену прежним, ориентированным исключительно на развитие экономики стратегиям, должна прийти стратегия, в центре которой находится человек. Современный образ жизни, ценности, сформировавшиеся в эпоху индустриального общества, должны подвергнуться радикальным изменениям. Вот почему необходимо использовать не только культурные традиции, но и развивать, пропагандировать культуру устойчивого развития⁶.

Главный показатель устойчивого развития - гармония между социально-экономическим и экологическим развитием. Соответственно, культура устойчивого развития – это способ согласованного социоприродного развития, при котором обеспечивается сохранение фундаментальных показателей природной среды. Если культура, как социальный феномен, «творение человеческих рук» всегда противопоставлялась природе, то культура устойчивого развития должна стать новым способом гармоничного соединения человека с природой на основе более глубокого понимания ее сущности и примирения с ней.

Это требует постоянного пополнения знаний о законах функционирования окружающей природной среды, о формах и методах деятельности по рациональному и бережному природопользованию.

По мере осмысления проблем и перспектив перехода современного общества к устойчивому развитию стало очевидным, что такой переход возможен при гармоничных социальных отношениях, нравственном совершенствовании людей, изменении человеческих качеств на основе гуманистических ценностей и идеалов.

Вопросам формирования культуры устойчивого развития были посвящены серия ежегодных Международных конференций, которые проходили в Баку под эгидой ЮНЕСКО в 2011-2014 годах. Следующим крупным шагом в этом направлении стал конгресс ЮНЕСКО «Культура: ключ к устойчивому развитию», состоявшаяся в г. Ханчжоу (Китай). По итогам конференции была принята Ханчжоуская декларация "Культура и

⁶ Мамедов Н.М. Феномен культуры и устойчивое развитие // Универсум: вестник герценовского университета, СПб, 2013, №3, с.55.

устойчивое развитие", в которой содержится призыв сделать культуру ядром политики устойчивого развития, а также предлагаются пути к этой цели. Надо признать, что культура устойчивого развития может формироваться только на основании целенаправленных действий. Основой определенного изменения и обогащения культуры может выступать система образования, которая определяет развитие общества, средства массовой информации, литература и искусство.

Переход к устойчивому развитию сложнейший диалектический процесс, требующий усилий всех государств, всего человечества. Это процесс, который призван объединить людей, консолидировать мировое сообщество. Все руководители государств, входящие в ООН, признали актуальность и безотлагательность данного процесса. Но между знанием, пониманием и конкретными действиями, как мы еще раз убеждаемся, лежит большая дистанция. Остается надеяться, что Человек разумный успеет стать Человеком мудрым и предпримет все от него зависящее для развития культурной составляющей бытия и дальнейшей осмысленной и благополучной жизни на земле.