

Е. Ф. Чеберко³

ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ШЕСТОМУ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ УКЛАДУ

На рубеже XX–XXI веков человечество в очередной раз оказалось в состоянии глубокого системного кризиса. Основные противоречия, имманентно присущие современному обществу, обострились до такой степени, что разрешить их в состоянии только изменение всей парадигмы общественных отношений.

³ Профессор кафедры экономики предприятия и предпринимательства Санкт-Петербургского государственного университета, профессор кафедры экономики и управления СПбГУП, доктор экономических наук. Автор более 140 научных публикаций, в т. ч. монографий и учебных пособий: «Российская экономика между прошлым и будущим» (в соавт.), «Теоретические основы предпринимательской деятельности (макрэкономический аспект)», «Новые тенденции в отношениях государства и предпринимательства и их роль в развитии общества» (в соавт.), «Основные направления и факторы перехода к инновационной экономике» (в соавт.), «Основы предпринимательской деятельности. История предпринимательства: учебник и практикум для академического бакалавриата»; статей «Трансформация экономических отношений в условиях современного цивилизационного кризиса» (в соавт.), «Социокультурные факторы инновационного развития» (в соавт.), «Взаимосвязь традиционных и новых институтов в процессе модернизации российской экономики» (в соавт.), «Мотивационный потенциал модернизации» (в соавт.) и др.

Поэтому оценка будущего политиками и учеными носит преимущественно алармистский характер. Первым прогнозом из этой серии был доклад «Пределы роста», подготовленный в 1972 году Римскому клубу. Его авторы утверждали, что к середине XXI века будут исчерпаны основные сырьевые ресурсы, прежде всего человечеству будет катастрофически не хватать продовольствия. В качестве выхода из создавшейся ситуации авторы прогноза предлагали перейти к нулевому росту экономики и обеспечить резкое сокращение роста населения Земли, взяв его под контроль.

Удивительно, что современные ученые, использовавшие для подготовки прогноза самые современные технику и методы исследования, пришли к тем же выводам и дали те же рекомендации, которые уже встречались прежде — в теории, возникшей на рубеже XVIII–XIX веков. Автором ее был Т. Мальтус, названный «мрачным пророком». Он утверждал, что по естественным причинам рост населения всегда опережает рост производства продуктов питания, поскольку рост населения практически ничем не ограничен, а накормить его не позволяет закон убывающего плодородия земли.

Мальтузианские рецепты решения глобальных проблем, стоящих перед человечеством, малопродуктивны се-

годня. Современное общество в критические периоды своего развития выходит из кризиса за счет замены технологического уклада (ТУ), устаревшего и больше не удовлетворяющего ни производителей, ни потребителей, ни собственников, на новый, позволяющий разрешить стратегические противоречия.

До сих пор появление нового ТУ приводило к позитивному обновлению общественных отношений и снятие противоречий происходило с фатальной неизбежностью. В результате у оптимистично настроенных исследователей создается убеждение, что такой сценарий будет повторяться и впредь, а все угрозы — лишь антураж для побуждения экономических субъектов к активным действиям, в результате которых финал всегда будет «голливудским».

Тем не менее существует достаточно большое количество ученых и практиков, которые придерживаются пессимистических взглядов на перспективы развития человеческой цивилизации. Они предостерегают от облегченного представления о возможностях внедрения нового ТУ и опасаются его социально-политических последствий. Наука и техника в обозримой перспективе предоставляют огромные возможности для позитивного развития человеческого общества. Но они же способны уничтожить человеческую цивилизацию, если процесс перехода к новым технологиям пустить на самотек.

На первый взгляд, концепция перехода к новому ТУ достаточно хорошо разработана в экономической науке. Ее основы были заложены теорией «длинных волн» Н. Кондратьева¹, развиты Й. Шумпетером². Из современных исследователей в нее внесли серьезный вклад академик С. Глазьев³ и Карлота Перес⁴. Тем не менее знание закономерностей смены всех предшествующих технологических укладов может оказаться не только бесполезным, но даже дезориентирующим для специалистов, занимающихся внедрением новых технологий.

Дело в том, что до сих пор уклады сменялись в рамках одной общественной парадигмы, то есть капитализма, который сегодня находится в серьезном кризисе и будущее которого неясно. Одни прямо или косвенно говорят о его неспособности освоить новый технологический уклад. Другие, наоборот, связывают надежды на его выздоровление именно с новыми возможностями, которые предоставляет сегодня научно-технический прогресс. Обе стороны имеют достаточно сильные позиции в теории и политической жизни современного общества.

Клаус Шваб, основатель и бессменный президент Всемирного экономического форума в Давосе, уверен, что новые силы экономике придаст новая технологическая революция⁵. Вопрос о смене или трансформации

капитализма не ставится вообще. Автор предлагает поразмышлять, как использовать возможности технологической революции.

В отличие от президента Всемирного экономического форума, члены Римского клуба считают, что сама по себе технологическая революция не решит проблем, стоящих перед человечеством. Авторы начинают с анализа текущей ситуации, которая не радует: планета деградирует, авторитаризм и фундаментализм на подъеме, спекулятивный капитал торжествует. Сегодняшний кризис — «не циклический, но усиливающийся. Он не ограничен природой вокруг нас, но включает социальный, политический, культурный, моральный кризис, кризис демократии, идеологий и капиталистической системы»⁶.

Необходимо как минимум проведение «капитального ремонта» существующих социально-экономических отношений. Это означает, что переход к новому технологическому укладу будет связан с дополнительными трудностями. Переход от пятого к шестому технологическому укладу совпадает с переходом к новой системе общественных отношений в целом, что сопряжено с дополнительными трудностями и рисками.

Социальная среда всегда оказывает сопротивление новому, особенно интенсивно — при революционных трансформациях, когда речь идет о покушении на базисные институты. Именно такую трансформацию переживает сегодня человечество. Понижительная стадия пятой длинной кондратьевской волны совпала с не менее, а скорее всего более фундаментальными изменениями в общественных отношениях. Происходит не только зарождение основ нового технологического уклада, но и изменяются базисные институты общества, которые связаны не только с проблемами социально-политической адаптации новой технологии, а с преодолением кризиса всей социокультурной системы человеческой цивилизации.

Противоречие между двумя целевыми установками предпринимателя — удовлетворением потребностей общества и извлечением прибыли — обострилось до предела. В погоне за прибылью капитал начинает забывать реальное производство. Деструктивные последствия деятельности спекулятивного капитала достигают максимального негатива в явлении, названном «финансовыми пузырями», который лопаясь, приводит к финансовому краху. Их разрушительная сила по-прежнему растет и специалисты обращают внимание на то, что за финансовым кризисом следует кризис во всех остальных общественных отношениях. Достаточно вспомнить иммиграционный кризис в Европе, кризис на Украине, предельное обострение противоречий между Россией и США.

Для крупных корпораций на первый план выходит экономическое и политическое доминирование. В такой ситуации единственный способ повлиять на поведение крупных корпораций с целью защиты общественных интересов — это вмешательство государства в качестве регулирующего и контролирующего органа. Наиболее эффективным выглядит интенсивно развива-

¹ Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры // Кондратьев Н. Д. Избр. соч. М. : Экономика, 1993.

² Шумпетер Й. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры. М. : Прогресс, 1982.

³ Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М. : ВладДар, 1993.

⁴ Перес К. Технологические революции и финансовый капитал: динамика пузырей и периодов процветания. М. : Издат. дом «Дело» РАНХиГС, 2011.

⁵ Шваб К. Четвертая промышленная революция. М. : Эксмо, 2016.

⁶ Weizsaecker E. von., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer, 2018.

ющийся в настоящее время процесс формирования разнообразных форм государственно-частного партнерства, в которых государство выступает инициатором решения стратегических вопросов развития, которыми пренебрегает частный капитал. На первый план будут выходить формы, связанные с решением стратегических задач человеческого общества.

Новшества, приводящие к изменениям в базисных отношениях общества, называются трансформационными инновациями. Они в состоянии принципиально изменить всю социально-экономическую систему во всем ее многообразии. В настоящее время в США, которые являются безусловными лидерами в освоении шестого ТУ. Мир замер в предчувствии суперпроекта, направленного на решение фундамен-

тальных стратегических проблем. Точнее, проблема должна быть одна, но касающаяся каждого жителя Земли. Будет ли этот проект инициирован США как признанными лидерами НТП? Возможно, но в условиях глобализации и масштабности проекта не исключен вариант интернациональный. Может ли он прийти из России? Маловероятно, но шестой технологический уклад предоставляет окна возможностей даже для такого варианта. Одно можно утверждать с большой долей уверенности: частнокапиталистическая форма его реализации невозможна. Сегодня просматривается один организационно-экономический вариант — государственно-частное партнерство, и один вариант социально-экономический — конвергентная экономика.