

РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗВИТИИ КУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ

Экономическая теория, являясь методологической основой для целого ряда прикладных экономических дисциплин (экономика отраслей, финансы и кредит, менеджмент, бухгалтерский учет и др.), в то же время представляет собой важную составную часть системы гуманитарных дисциплин. Экономическая теория – это прежде всего общественная наука, и, наряду с философией, историей, правом, социологией и др., входит в ядро гуманитарных наук. Многие авторы отмечают снижение «рейтинга» гуманитарных дисциплин, по сравнению с точными и прикладными науками. Например, по мнению А.Минакова, «в наше время, когда торжествуют идеалы рыночного материализма и гедонизма... значение гуманитарных наук в сознании значительной части общества несомненно упало»¹. Но соответствует ли такая ситуация условиям вызовов, которым должна противостоять не только современное российское, но и глобальное сообщество? Ответ, на наш взгляд, очевиден – нет, не соответствует.

В этих условиях значительно возрастает ценность идей выдающихся российских гуманитариев – Д.С.Лихачева, С.С.Аверинцева, Л.Н.Гумилева и др. В частности, Д.С.Лихачев отмечал, что важным компонентом культуры является образование: «...культура — это огромное целостное явление, которое делает людей, населяющих определенное пространство, из просто населения — народом, нацией. В понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и государства»². Следовательно, образование представляет собой составную часть культурной среды,

¹ Минаков А. Зачем нужны гуманитарные науки? // <http://pus.vsu.ru/pdf/2012/2012-01-04.pdf>

² Лихачев Д.С. Культура как целостная среда // http://magazines.russ.ru/novyj_mi/1994/8/lihach.htm

являющейся основой, базисом цивилизационного развития как отдельной нации, так и глобального общества. «Мне представляется чрезвычайно важным, - отмечал Д.С.Лихачев, - рассматривать культуру как некое органическое целостное явление, как своего рода *среду* (курсив наш), в которой существуют свои общие для разных аспектов культуры тенденции, законы, взаимоотношения и взаимоотталкивания» [там же].

Необходимо уточнить понятие «культурная среда» в целом и «экономическая среда» в частности. Д.С.Лихачев обратил внимание, что в стандартном понимании существуют «творец» (демиург) и множество потребителей. Процессы «творения» и «потребления» по этой схеме разворачивается в некотором пространстве и временной последовательности. Творец находится в начале этой цепи, «получатель» в конце - как завершающая предложение точка. Однако, подобная схема не позволяет достаточно полно и всесторонне понять и оценить общественные явления, сам процесс научного творчества, его истоки и результативность и в конечном счете ведет к недооценке факта присутствия человека в данной системе ценностей. Например, в формационном и стадийном подходах к изучению экономической теории – главным детерминантом развития общества являются производительные силы, что можно определить как «технико-технологический детерминизм»³. В данных подходах, на наш взгляд, недостаточное внимание уделяется субъективному, а именно творческому началу в прогрессивном развитии общества.

Кроме самого процесса творчества, адекватное понимание сущности «среды» предполагает наличие массовых процессов «сотворчества», на что

³ Лапискас А.А., Содномбалова Т.Г., Сергеев С.В. О причинах и направлениях изменения стратегических ориентиров развития// Глобальная экономика в XX веке: диалектика конфронтации и солидарности. Сборник научных трудов / Под ред. д-ра. экон. наук., профессора Сорокина Д.Е., д-ра. экон. наук., доцента Альпидовской М.Л.– Краснодар, С. 480-482. 2017

обратил внимание Д.С.Лихачев - он отметил факт недооценки «сотворчества со стороны воспринимающего субъекта» (в стандартном понимании «среды»), без чего теряет свое значение и само творчество⁴.

В экономике это, например, ученый (изобретатель) и “потребитель” - получатель информации (патента, авторских прав), он же предприниматель. Последний в своей деятельности тоже проявляет творческие начала. Кроме того, есть еще потребитель готовой продукции. Причем, каждый потребитель в то же время является и производителем какой-то продукции (услуг), что является источником его дохода.

В этом смысле «среда» оказывает положительное, нейтральное или даже отрицательное воздействие на все аспекты развития общества – от культуры в целом до экономики в частности. Следует вывод, что для социально-экономического прогресса в равной степени важны не только процесс «производства» инноваций, но и наличие адекватной «среды», обеспечивающей возможности их быстрого распространения. Важнейшим фактором образования благоприятной «среды» общественного развития является система образования, в т.ч. экономического. Особенно актуальным этот вопрос является для России, в которой уже на протяжении нескольких веков существует проблема востребованности инноваций. Можно вспомнить важнейшие изобретения еще XVIII века - паровые двигатели Дж. Ватта и И. Ползунова, изобретенные почти в одно и то же время. Однако судьба этих изобретений совершенно разная – двигатель Ватта поступил в массовое производство, изобретение же И.Ползунова было отправлено в музей; его двухтактный двигатель, в чем-то даже более совершенный, чем двигатель Ватта, не был востребован российской экономикой того времени. Но лучшие ли обстоят дела в этой области в современных условиях? Яркий современный пример –

⁴ Лихачев Д.С. Культура как целостная среда/http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1994/8/lihach.htm

творческая деятельность Ж. Алферова, получившего Нобелевскую премию по физике в 2000 году за разработку полупроводниковых гетероструктур и создание быстрых опто- и микроэлектронных компонентов. Они применяются в производстве высокоскоростной оптоэлектроники, которую Россия в основном импортирует из других стран. Подобных примеров можно привести множество. Изобретателями и ученым (творцами, демиургами) Россия всегда была богата, а благоприятная среда для быстрого распространения инноваций до сих пор не создана.

Что из себя представляет и как создается благоприятная среда в вышеуказанном смысле? В качестве иллюстрации приведем наглядный пример из экономической истории. Первая в мире научно-техническая революция («промышленный переворот») произошла в Англии начался в 60-е гг. XVIII в., т.е. раньше, чем в других странах Европы. В результате промышленного переворота, или первой научно-технической революции, Англия превратилась в "фабрику мира". Научно-техническая революция от научно-технического прогресса отличается тем, что в некоторые периоды развития изобретения в массовом порядке и немедленно внедряются в производство, в результате чего в последнем происходит «переворот». Соответственно, в этом процессе задействованы два компонента: условия для появления самих изобретений и условия их быстрого внедрения – наличие благоприятной среды. Возникновение последней – это отношения общества и государства к вопросам развития образования и науки, являющихся, как уже отмечалось, важнейшими компонентами культуры нации в целом. В 1662 г., в Лондоне было создано Королевское общество (Академия наук). Основным принципом этой первой английской научной организации (внедренном также и в университетах) был отказ от схоластики и догматических методов "доказательств". Подлинной наукой признавались только наблюдение за явлениями природы, эксперименты и точный математический расчет. В течение XVIII в. в Англии появились

многие научные центры, которые занимались подготовкой кадров как для науки, так и для промышленности. Кроме Оксфорда и Кембриджа университеты возникли в промышленных центрах - Глазго, Эдинбурге, Манчестере и Бирмингеме. В 1799 г. в Лондоне был основан Королевский институт — научно-учебное заведение, ставившее своей целью "распространение познания и облегчение широкого введения полезных механических изобретений и усовершенствований". Таким образом, в Англии сложилась и действовала самая прогрессивная для того времени для того времени система образования и подготовки специалистов, поэтому тот факт, что крупнейшие открытия и изобретения в науке и технике, сделанные в XVIII — первой половине XIX в., принадлежали именно англичанам, не является случайным. Быстрое распространение инноваций происходило благодаря наличию среды, представляющей собой высокий уровень образованности населения в совокупности с проведенными институциональными преобразованиями.

В России первый индустриальный скачок произошел в 1703-1720 гг., стараниями Петра I, который также усиленно способствовал развитию науки и образования. Тут уместно вспомнить и опыт СССР, начиная с «ликбеза» до создания одной из самых развитых в мире систем среднего, технического и высшего образования. Правда, советская централизованно-распределительная система хозяйства не обладала необходимой для массового распространения инноваций институциональной средой. В качестве эффективной системы сочетания науки, образования и «среды» внедрения инноваций можно привести современный Китай, который стал фабрикой мира, потеснив США, ЕС и Японию. Доля затрат на НИОКР в Китае – 408,8 (в 2016 г.), в США - 502,9, в Японии – 170,0, в России – 37,3 млрд. долл.; т.е. Россия тратит на НИОКР примерно в 11 раз меньше, чем

Китай и в 13 раз меньше, чем США⁵. Хочется еще раз подчеркнуть, что суть проблемы даже не в размерах государственных затрат на НИОКР, а в необходимости формирования адекватной общественной среды – уровня культуры нации в целом и экономической культуры в частности.

Ряд авторов отмечают деградацию российской системы высшего образования в результате неграмотно проводимых реформ. В частности Ю.В.Крупнов пишет, что «В то время как наиболее экономически развитые страны, в частности Япония, фактически уже перешли на всеобщее высшее образование, Россия в этой области идет по пути деградации. Нам нужен индустриальный прорыв, нужна мощнейшая технологическая модернизация, а без большого количества высококвалифицированных специалистов эта идея так и может остаться нереализованной»⁶. Высшее профессиональное образование, вне зависимости от профиля подготовки студента, обеспечивает будущему выпускнику получение умений ориентироваться и принимать решения в различных хозяйственных ситуациях, экономически мыслить – понимать экономическую информацию, разбираться в ней, ее анализировать, прогнозировать, выбирать оптимальный вариант хозяйственного решения в условиях имеющейся альтернативы. При этом речь идет о получении в процессе обучения не обыденных, житейских - а о новых научных знаниях⁷.

Д.Медведев отмечает необходимость не только технологических, но и институциональных инноваций: «Это подтверждается практикой и

⁵ Наука, технологии, инновации // Высшая школа экономики, институт статистических исследований и экономики знаний. 07.09.2017.

⁶ Крупнов Ю.В. Всеобщее высшее образование// http://www.proektnogosudarstvo.ru/project/vseobshee_visshee_obrazovanie/

⁷ Хайкин М.М. Социально-экономические вызовы современного российского общества и проблемы экономического образования// Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания. Сборник научных трудов/Ред. коллегия: Д.Е.Сорокин, Р.М.Нуреев, М.Л.Альпидовская. М.: Финансовый университет при правительстве РФ, 2015

опытом стран, которым удавалось вырваться из отсталости - от Германии, Японии и СССР до Финляндии, Южной Кореи и Сингапура»⁸. Однако, институциональные инновации также нуждаются в наличии адекватной культурной и социально-экономической среды.

В то же время, как отмечают П. Дуткевич и Д. Казаринова, «российское общество уже три десятилетия живет в условиях не до конца сформировавшейся идентичности, личной и общественной нестабильности, низкого уровня межличностного доверия и недоверия к институтам, а также ценностной аномии»⁹ Введя понятие аномии в научный оборот в качестве явления, связанного с кризисом ценностей, их рассогласованностью, Э. Дюркгейм исследовал свойственные переходным периодам процессы социальной дезорганизации, результатом которых становятся социальная деструкция, различные формы девиантного и делинквентного поведения. В условиях отсутствия или снижения нравственных императивов, являющихся результатом перехода от механической солидарности к органической, возникают социальные угрозы¹⁰.

Следует вывод, что гуманитарные науки, включая экономическую теорию - это основа формирования мировоззрения, развития культуры, создания творческой атмосферы в обществе, наконец, основа обеспечения «духовной безопасности» общества, основной фактор формирования как воздух необходимой «среды», о которой писал Д.С.Лихачев.

⁸ Медведев Д. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы// <http://www.rg.ru/2015/09/23/statiya-site.html>

⁹ Дуткевич П., Казаринова Д. Конец эпохи глобализации: причины и последствия //Глобальный мир: системные сдвиги, вызовы и контуры будущего : XVII Международные Лихачевские научные чтения, 18–20 мая 2017 г. — СПб. : СПбГУП, 2017. с. 79-83.

¹⁰ Напсо М.Д. Теория аномии Э.Дюркгейма и современность//http://e-notabene.ru/pr/article_19456.html