

## **МАССОВАЯ И ЭЛИТАРНАЯ КУЛЬТУРЫ В СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНОМ ОСВЕЩЕНИИ**

Представление М.С. Кагана о культуре как саморазвивающейся системе и структурно-функциональном единстве, реализующемся на всех уровнях ее становления и развития, положено в основание настоящей концепции.

### **I. Массовая культура в рамках «большого времени»**

1.1. Массовая культура (МК) существовала всегда, но исторически менялась, приобретая в каждую культурную эпоху свои специфические (структурно-функциональные) черты – вместе с изменением представлений о массах и культуре в целом. А эти представления – с древнейших времен вплоть до современности – менялись радикально, сохраняя все же общие свойства МК.

1.2. Общими (метаисторическими) функциями МК во все культурные эпохи остаются одни и те же: общеинтересность содержания, доступность (клишированность, формульность) изложения, динамизм тематического развития, универсальность и простота жанров, увлекательность восприятия массовым реципиентом, развлечение и психологическая разрядка потребителей как самоцель. Но главное – максимально широкая распространенность текстов МК среди носителей данной культуры

1.3. МК выделилась из традиционной («народной») культуры и всегда, в той или иной мере, сохраняла с ней связь. В различных этно-национальных культурах степень близости к народной культуре и формы ее воплощения – различны. Чем дольше исторически сохраняется в массовом употреблении традиционная («народная») культура, тем теснее с ней в дальнейшем связи у национальной разновидности МК (проявляющиеся в фольклоризме, традиционализме и популизме).

1.4. Однако общая всемирно-историческая тенденция – убывание связи МК с фольклором и традиционной культурой; при этом отношения МК с

архаикой, мифологией, ритуалом и т.п. в различных формах сохраняются в дальнейшем и носят циклический характер. В результате утрачиваются текстуальные связи МК с фольклором и мифологией, но остаются структурно-функциональные связи с архаическими компонентами культуры как глубинных структур текстов МК.

1.5. Каждая разновидность МК – в той или иной мере – сохраняет свою этно-национальную и цивилизационную идентичность, что обеспечивает ее массовую узнаваемость и востребованность населением данной страны. Однако этно-национальная (шире – локальная) идентичность МК сохраняется в контексте чужих культур в качестве «этники», т.е. своего рода мотивно-тематической экзотики.

1.6. В то же время все этно-национальные разновидности МК обладают определенной совокупностью общих черт, обусловленных общностью социально- и культурно-исторических условий, что обеспечивает универсальность и надэтничность МК, преодолевающей любые границы и соответствующей глобальным тенденциям той или иной эпохи. В каждую культурно-историческую эпоху МК принадлежит не только локальным, но и глобальным процессам своего времени.

1.7. Сочетание в каждой этно-национальной или культурно-исторической разновидности МК локальных и глобальных черт индивидуально и неповторимо. Но именно от этого сочетания общего и особенного зависит ее распространение и актуальность в больших или меньших масштабах – как прежде всего глобального феномена.

## **II. Архитектоника массовой и элитарной культуры**

2.1. МК всегда существует и функционирует в общем контексте культуры как ее часть, как ее составляющая, а значит, сохраняет определенные отношения с элитой и элитарной культурой (ЭК). Это может быть взаимное отталкивание, параллельное сосуществование или

одновременное совмещение массовости и элитарности (в тех или иных формах). Это означает, что МК по-своему присутствует во всех других частях актуальной культуры, оказывая косвенное влияние на развития элитарной (ЭК) и популярной культуры, а также на состояние и границы распространения традиционной («народной») культуры в каждую культурно-историческую эпоху.

2.2. В содержательном плане МК может находиться с остальными частями данной культуры в качественно различных отношениях: критики, одобрения, подражания, стилизации, пародии, иронического остранения, гротеска и т.д. Но в той или иной форме связь МК с другими частями культуры своего времени обязательна; в противном случае МК не была бы всеохватной и массовой, т.е. так или иначе востребованной всей актуальной культурой своего времени, каждой ее частью.

2.3. В этом или подобном качестве МК встраивается в состав (и архитектуру) актуальной – для своего времени – культуры своего народа и страны (занимая в ней «срединное» положение), а также в типологию культур своего времени и региона (локуса) как общий компонент любой конкретно-исторической культуры.

2.4. В общем виде архитектура актуальной культуры каждой конкретной исторической эпохи включает несколько уровней, располагающихся ступенчато – по ценностно-смысловой «вертикали» сверху вниз:

«высокая» (элитарная) культура (ЭК) –  
«популярная» («средняя») культура –  
«массовая» («низовая») культура (МК) –  
«народная» (традиционная) культура –  
«забытая» («снятая») культура.

2.5. Между этими уровнями складываются динамические отношения, предполагающие историческое перемещение культурных текстов и их авторов с одной ступени на другую – как «вверх», так и «вниз» по ценностно-

смысловой шкале. Так, тексты МК могут со временем стать «народными», утратив авторство, или вообще быть забытыми своими реципиентами; но эти же тексты МК могут «возвыситься до «популярных» (т.е. широко распространенных среди разных субкультур и культурных разновидностей) и даже стать высокой классикой, завоевав своего рода статус «элитарности».

2.6. В то же время культурные тексты, первоначально принадлежавшие «высокой», элитарной (ЭК) культуре своего времени, постепенно могут перейти в категорию «популярных» и даже опуститься на уровень МК (или стать «народными», т.е. влиться в традиционную культуру), утратив авторство и стилевую индивидуальность. Тот или иной социокультурный, ценностно-смысловой статус различных текстов культуры обусловлен исторически и типологически.

2.7. В каждую культурно-историческую эпоху социокультурные «лифты» действуют одновременно в обе стороны: одни ценности «поднимаются» до элитарных; другие «опускаются» до МК или трансформируются в «народную» культуру. Границы между «высокой классикой» и «популярной», а также «массовой» культурой – постоянно размываются и преодолеваются; а некоторые из ценностей культуры вообще перестают быть ценностями и предаются забвению, как правило, необратимо. В лучшем случае «забытые» (исторически «снятые») тексты культуры сохраняют свою культурно-историческую ценность как специфический предмет исследования, интересный лишь для узких специалистов.

2.8. При этом ведущим элементом, определяющим эту динамику, является именно «МК», выдвигающая из своей среды «сверхценности» ЭК или поглощающая, растворяющая в себе, нивелирующая их. МК вырабатывает – по отношению к своему культурно-историческому «окружению» – основные механизмы социокультурной динамики. МК, как и ЭК, как и культура «популярная», обладает переменным статусом и подлежит исторически мотивированной интерпретации и оценке.

### **III. Историческая и социокультурная динамика культуры**

3.1. Исторические изменения МК и ЭК происходят в зависимости от:

- трансформации социально-исторического и культурно-исторического контекста;
- изменения места и роли (социокультурного статуса) МК и ЭК в составе данной культуры;
- изменения условий и форм функционирования МК и ЭК в рамках той или иной культурно-исторической эпохи.

3.2. Изменения МК и ЭК касаются: тематики и проблематики произведения, его «героев», ситуаций и сюжета, жанрового состава, использования оптимального «языка культуры», востребованных форм и видов творчества – в качестве средств репрезентации МК или ЭК, общего эмоционального тона, сопровождающего как создание, так и потребление текстов МК и ЭК.

3.3. МК по преимуществу осуществляется в формах художественной культуры (т.е. литературы и искусства) , но в той или иной мере затрагивает средства массовой коммуникации (журналистику, публицистику, критику, риторику, рекламу, моду и т.п.).

3.4. В меньшей степени масскультом бывают охвачены другие сферы культуры – религия, философия; менее всего – наука и техника. В той мере, в какой научные (особенно естественнонаучные) идеи и концепции, а также технические явления оказываются освоены МК, наблюдается их вульгаризация, профанация и дискредитация, а вместе с тем наносится ущерб научному и техническому знанию как таковому (ЭК), которое низводится до уровня обыденного сознания (паранауки, парапсихологии, «народной» этимологии и т.п.). Философия остается разновидностью ЭК.

3.5. МК представляет собой специализированную сферу интересов и культурного творчества, контролирующую свою аудиторию и манипулирующую ее сознанием. Однако к МК, трактуемой как область

текстов, предназначенных «всем», могут обращаться и реально обращаются практически все деятели данной (исторически и локально) культуры, а не только – специализирующиеся в области МК, но и ЭК. Это определяется теми социальными, культурными, нравственными, эстетическими, сатирическими и иными целями и задачами, которые в каждом конкретном случае преследует автор, апеллируя к более узкой или более широкой аудитории, а в идеале – ко всем носителям культуры, вне какой-либо их дифференциации (между МК и ЭК).

3.6. В том случае, когда автор или эпоха, к которой он принадлежит, не может сделать решающий выбор в пользу массовости или элитарности, создаваемые культурные тексты отличаются сложной многослойностью и принадлежат одновременно массовой (МК), популярной, элитарной (ЭК) и, может быть, еще и традиционной культуре, соприкасаясь с различными сегментами актуальной культуры своими разными гранями.

3.7. В подобных многозначных культурных текстах поверхностные слои (структуры) относятся по преимуществу к массовой (МК), популярной или традиционной культуре, а глубинные слои (структуры) – к ЭК или соответствующим образом препарированной традиционной культуре (мифологические архетипы и фольклорные аллюзии, религиозные образы и концепты и т.п.).

3.8. Другая версия такой многослойности культурных текстов представляется как двухслойная (как минимум) «амальгама»: на поверхности – культуры повседневности (МК), а в глубине – культурфилософского, религиозно-философского или мифопоэтического подтекста (ЭК). Подобная культурная «амальгама» несет в себе напряженную амбивалентность, конфликтность и проблемность ценностно-смыслового контекста, а также стоящую за ним интертекстуальность самого текста культуры, в том числе понимаемого как своеобразных гипертекст или метатекст.

3.9. В случае такого двойственного строения актуальной культуры, включая и МК, авторская текстовая стратегия приобретает игровой характер и опирается на двойной код, соединяющий метанарративные и иронические дискурсы и обладающий функциональной универсальностью – по отношению к МК или ЭК.

3.10. Амбивалентный феномен культуры (возможный в любую культурно-историческую эпоху) обращен разными своими гранями к различным слоям и интересам аудитории, характеризующимся различной степенью приобщенности к культурным практикам и ценностям разного порядка (массового и индивидуального), и функционирует одновременно как срез МК и ЭК, что создает особый «мерцающий» эффект «массовости / элитарности».

3.11. Культурные явления, возникающие на границе МК и «снятой» культуры и рассчитанные на кратковременный успех (в частности – успех коммерческий) в массовой аудитории, характеризуются смысловой бедностью и однозначностью своего содержания и выражения, а, значит, в принципе не обращены к ЭК (в каких-либо ее аспектах) и потому обречены на скорое и необратимое забвение.