

БИНАРНЫЕ И ПОЛИАРНЫЕ МОДЕЛИ КУЛЬТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КУЛЬТУР

С точки зрения синергетики культуру можно рассматривать как аттрактор, т.е. систему, благодаря которой из хаоса творится порядок. Однако она может сыграть и прямо противоположную роль. Это происходит в тех случаях, когда в самой культуре преобладают стихийные, разрушительные процессы. В этом смысле время, которое мы переживаем, имеет решающее значение: или человечество осознает необходимость выработки новых принципов культуротворчества и направит свои практические усилия на то, чтобы воплотить их в жизнь, или разразится мировая катастрофа.

Одно из направлений поиска новых принципов культуротворчества – это сфера взаимодействия культур. Оно осуществляется в различных формах. Важнейший критерий их типологизации - продуктивность или контрпродуктивность актов и процессов взаимодействия культур.

Представляется, что одной из продуктивных форм взаимодействия культур является воплощение в жизнь идеи бинарных и полиарных моделей культуры.^{1 2 3 4}

Под бинарными и полиарными моделями культур в данном случае имеется в виду их двухосновность или многоосновность в этническом смысле, т.е. включение в культуру одного этноса достаточно весомой доли культуры другого этноса или других этносов.

¹ Круглова Л.К. Бинарные и полиарные модели этнических культур // Смыслы культуры. Материалы международной конференции. СПб., СПбГПУ, 1997.

² Круглова Л.К. Султанов К.В. Бинарная модель культуры и дети Севера // Доклады и сообщения IV Международной конференции «Ребенок в современном мире». СПб., РХГИ, 1997.

³ Круглова Л.К. Бинарные и полиарные модели развития этнических культур: синергетический аспект // Научно-методическая конференция – 98. Тезисы докладов. Ч I. СПб.: СПбГУВК, 1998.

⁴ Круглова Л.К. Мультикультурализм, патриотизм, бинарные и полиарные модели культуры как ориентиры культурной идентификации молодежи в условиях глобализации // Круглова Л.К. Избранное. Антропологический принцип в культурологии: теория и практика. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. – 448 с. С.225-228.

В пользу бинарной модели развития культуры в первую очередь можно привести аргументы «от личности». Как известно, чувство общности со своим этносом - одна из наиболее сильных человеческих эмоций. Связано это с очень важными обстоятельствами именно культурного происхождения: с молоком матери человек впитывает в себя родной язык, родные напевы, наблюдает манеру говорить и действовать. В результате этого этническая культура живет у человека не только в его сознании, но и в подсознании, и тот, кто старается выкорчевать ее оттуда, лишает человека основы его жизнедеятельности. Кроме того, этническая культура важна для человека и в том отношении, что она является основой развития сущностных сил человека, обозначаемых категориями «личное» - «общественное». Наиболее яркое свое выражение они находят в чувстве хозяина («мое!») и в чувстве общности, то есть принадлежности к тому или иному коллективу («мы!», «наше»).

Если чувство хозяина — источник личного развития и связано с потребностью самовыражения, то чувство общности связано с потребностью в безопасности, то есть в том, что обеспечивает не только развитие, но и саму жизнь. В этом смысле этническая общность является коллективом, принадлежность к которому очень значима для человека. Это связано с тем, что этническая общность, как правило, - это достаточно многочисленный коллектив одновременно живущих людей, связанных единой культурой. Кроме того, благодаря той же культуре, человек ощущает свою общность с бесчисленными поколениями ранее живших людей. Таким образом, этническая культура — один из самых мощных корней, благодаря которым человек «врастает» не только в современность, но и в толщу веков.

Однако именно в логике аргумента «от личности», правомерным будет и утверждение о необходимости выхода представителей отдельных этносов на просторы мировой культуры, что возможно только через культуры других этносов. Это многократно усиливает чувство укорененности личности в этом мире за счет

принадлежности не только к своему этносу, но и к другому этносу, ко всему человечеству.

В пользу бинарной модели можно привести и аргумент «от культурологии». Гармоничность развития мировой культуры, как и гармоничность развития любого другого объекта, возможна при наличии двух необходимых признаков: разнообразия и внутреннего единства составляющих его элементов. Применительно к мировой культуре, это означает как необходимость развития культуры всех этносов земли, так и необходимость укрепления их единства.

Особое значение идея бинарных и полиарных моделей культуры имеет для решения проблем, возникающих в жизни малочисленных народов и их отдельных представителей.

Как известно, тезис о необходимости развития своеобразной культуры малочисленных народов отнюдь не для всех является аксиомой. Против него обычно выдвигается аргумент, смысл которого заключается в том, что развитие культуры малочисленных народов создает для представителей этой культуры опасность оказаться изолированными от мировой культуры. Однако, как представляется, этот аргумент имеет явно софистический оттенок: из посылки, что человек имеет потребность и возможность жить в культуре своего этноса, вовсе не следует, что он при этом непременно должен отказаться от ценностей мировой культуры. Действительный вывод, который следует из этой посылки, заключается, видимо, в том, что жизненно необходимой для личности является не только возможность чувствовать себя укорененной в культуре своего этноса, но и возможность иметь при этом доступ к ценностям мировой культуры.

Что касается малочисленных народов России, то для них естественным основанием их культуры, наряду с культурой конкретного этноса, является культура и, прежде всего, язык русского народа.

Тезис о необходимости воплощения в жизнь бинарной модели развития культуры в практическом плане означает необходимость»

соответствующего — бинарного — построения всей системы воспитания и образования подрастающего поколения.

Разумеется, этот вопрос решается в каждом случае в зависимости от тех или иных конкретных данных: условий проживания того или иного этноса, его численности, его истории, характера взаимодействий с другими этносами и т.д.

Следует подчеркнуть, что идея бинарности развития культуры малочисленных народов не содержит в себе никакого тайного смысла, заключающегося в признании какой-либо их неполноценности. Дело в том, что бинарность развития культуры характерна и для крупных этносов: достаточно указать на англomанию, франкоманию, германоманию, характерные для России в разные периоды ее развития, на тот бум, который имеет место в настоящее время в связи с изучением английского языка, дающего выход на те области культуры, которые оказались недостаточно развиты в нашей стране. Более того, можно утверждать, что бинарность — необходимое условие развития любой этнической культуры. При этом самые развитые культуры не ограничиваются бинарностью и смело используют принцип полифонии или полиарности, сохраняя при этом свою идентичность.

Видимо есть основания предполагать, что крупные этносы как раз и образовались из тех малочисленных этносов, которые оказались достаточно открытыми влиянию других этнических культур.

Экстраполируя эту закономерность на будущее, вероятно, будет вполне правомерным утверждать, что бинарность и, тем более, полиарность этнической культуры — залог ее жизнеспособности.

Принцип бинарного или полиарного построения этнических культур может быть использован и используется не только в процессе взаимодействия культур, относящихся к одной цивилизации, но и в процессе взаимодействия культур, относящихся к различным цивилизациям. Здесь имеется в виду достаточно

успешный опыт Китая и Японии. В результате «прививки» западной культуры они получили мощный импульс развития. Но другая и необходимая сторона успешности этого развития – сохранение основ традиционной этнической культуры.

Представляется, что воплощение в жизнь идеи бинарных и полиарных моделей культуры может существенным образом способствовать нейтрализации негативных последствий такого заметного явления современности как мультикультурализм. Наиболее опасным из них являются фрагментация общества по этническому принципу и как результат – нарастание напряженности в межэтнических и межконфессиональных отношениях.

Конструктивный потенциал идеи бинарных и полиарных моделей культуры может быть в значительной мере увеличен за счет дополнения её идеей патриотизма. Здесь имеется в виду патриотизм как гражданское чувство, т.е. как любовь и преданность стране, гражданином которой является человек. Другое и необходимое проявление патриотизма – это деятельность, направленная на благо любимой страны.

Так понимаемый патриотизм, встроенный в структуру бинарных и полиарных моделей культуры, способствует укреплению дружбы между народами любой многонациональной и многоконфессиональной страны.

Кроме того, истинный патриотизм не только не разъединяет, но и, наоборот, укрепляет дружбу между народами разных стран. Этому соответствуют обе стороны патриотизма: патриотизм как чувство помогает человеку, любящему свою родину, понять другого человека, испытывающего такие же чувства по отношению к своей стране, патриотизм как деятельность - способствует увеличению того вклада, который вносит та или иная страна в развитие всего человечества и тем самым усиливает позитивные и нейтрализует негативные моменты как мультикультурализма, так и глобализации.

Это имеет прямое отношение к другой важной проблеме современности – проблеме культурной идентификации молодежи. Как известно, в настоящее время

она осложнена именно этими, упомянутыми выше, факторами – глобализацией, стирающей культурные различия, и мультикультурализмом, являющимся основой сохранения разнообразия культур.

При этом глобализация, позволяя расширить свою культурную идентичность до масштабов мировой культуры, грозит лишить молодого человека этнических корней, а мультикультурализм, напротив, неправомерно ограничивает культурную идентичность этническими рамками. В таких условиях поиски молодыми людьми своей культурной идентичности принимают порой весьма драматические формы.

Представляется, что воплощение в жизнь идей бинарных и полиарных моделей культуры, включающих в себя патриотизм в качестве системообразующего принципа, помогает преодолеть негативные крайности как глобализации, так и мультикультурализма.

Обсуждая идею бинарных и полиарных моделей культуры, нельзя не отметить примеры её реального воплощения. Представляется, что фактически полиарной была советская культура, фактически полиарной является современная российская культура. Речь может идти только о дальнейшем совершенствовании реально действующей модели.

Нельзя пройти и мимо такого явления как город Санкт-Петербург, в котором в большей мере, чем где бы то ни было в России, представлена западная культура и который в то же время ярко демонстрирует наиболее существенные черты русской и российской культуры.

В заключение, учитывая, что проблема взаимодействия культур обсуждается в рамках очередных Кагановских чтений, хотелось бы отметить, что в данной статье использованы в качестве отправных точек многие идеи, которым уделял большое внимание М.С. Каган. Среди них – разнообразие и единство культур, синергетика и синергетическая методология⁵, феномен Петербурга как культурного явления.⁶ Наконец,

⁵ Каган М.С. Введение в историю мировой культуры. Книга 1-ая, Книга 2-ая. Второе издание. Изд-во Петрополис, СПб, 2003.

нельзя не отметить, что сам Моисей Самойлович Каган являл и являет собой пример плодотворного синтеза различных культур и прежде всего западной и российской культуры.

⁶ Каган М.С. Град Петров в истории русской культуры. СПб, Изд-во СПбГУ, 1996.