

В. Е. Лепский<sup>4</sup>

## ГАРМОНИЯ КУЛЬТУР В САМОРАЗВИВАЮЩИХСЯ РЕФЛЕКСИВНО-АКТИВНЫХ СРЕДАХ (От техногенной к социогуманитарной цивилизации)

### Гармония культур и проблема российского развития

В начале XXI века предпринимались многочисленные попытки перевести Россию на курс развития (создание национальной инновационной системы, система национальных проектов, система федеральных программ, курс на модернизацию, государственно-частное партнерство, стратегическое планирование, проектное управление, цифровая экономика и др.). Анализ этих безуспешных инициатив позволяет утверждать, что главная проблема связана с бессубъектностью российского развития, с явной незаинтересованностью коррумпированных чиновников и олигархов, а также ориентированных на Запад представителей финансово-экономической элиты в изменениях сложившейся, очень удобной для них ситуации. Как следствие — не удается сформировать пространство доверия в треугольнике «государство–общество–бизнес», столь необходимое для консолидации общества в интересах интенсивного развития. Эта важнейшая практическая задача определяет актуальность научно-прикладной *проблемы формирования и сборки субъектов россий-*

*ского развития*<sup>5</sup>, решение которой органично связано с созданием гармонии развития *представителей различных культур как России, так и евразийского пространства*. В настоящее время решить эту задачу в рамках рассмотрения автономного развития России крайне сложно в силу того, что Россия оказалась втянутой в активные действия на двух фронтах, на которых действия ее противников хорошо согласованы.

Первый фронт — внешний — нарастающие агрессивные действия Запада против России с нарушением исторически сложившихся базовых регуляторов международных политических, экономических и правовых отношений.

Второй фронт — внутренний — сплоченные действия части «властной элиты», ориентированной на Запад, тормозящие процессы российского развития. Фактически в стране наличествует латентная форма гражданского противостояния.

Для сохранения суверенитета и развития России требуются переформатирование механизмов ее стратегического управления и развития, поиск новых философско-методологических оснований видения и воплощения в реалии будущего, которое обеспечило бы гармонию и справедливость в масштабах не только России, но и всего человечества. Будущее России оказывается неразрывно связанным с ее становлением как мировоззренческого лидера планеты. В условиях процветания в стране уродливой формы грабительского «капитализма» с невероятным уровнем коррупции и рекордным расслоением на бедных и богатых предлагаемое будущее представляется утопией. Однако когда речь идет о выживании страны, только утопия и может быть спасительным вариантом, более того, у этой

<sup>4</sup> Главный научный сотрудник Института философии РАН, доктор психологических наук. Автор большого числа научных публикаций, в т. ч. монографий: «Аналитика сборки субъектов развития», «Социогуманитарные аспекты ситуационных центров развития» (в соавт.), «Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ)», «Рефлексивно-активные среды инновационного развития», «Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию», «Моделирование и поддержка сообществ в Интернете» (в соавт.), «Концепция субъектно-ориентированной компьютеризации управленческой деятельности»; учебное пособие «Проблема субъекта (междисциплинарный анализ)» и др.

<sup>5</sup> Лепский В. Е. Аналитика сборки субъектов развития. М. : Когито-Центр, 2016. URL: <http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2016.pdf>

утопии имеются достаточно рациональные основания и убедительные исторические примеры из прошлого нашей страны.

#### **Философско-методологические основания становления России лидером развития**

*Философско-методологическими основаниями* могли бы стать идеи постнеклассической научной рациональности (академик В. С. Степин)<sup>1</sup>. Эта рациональность задает четыре важнейших основания гармонии субъектов развития. Во-первых, методологически обоснованное совместное представление субъектов, средств и объектов в процессах познания и деятельностной активности. Во-вторых, включение в процессы познания социальных ценностей и целей наряду с внутринаучными ценностями. В-третьих, введение в научную и управленческую деятельность этических регуляторов и *принципиально важных связей с культурой*. В-четвертых, понимание постнеклассической рациональности не только как специфического вида рациональности, но и как рамочной методологической конструкции, органично включающей классическую и неклассическую рациональности.

В прошлогодних Лихачевских чтениях в выступлениях ведущих философов было уделено много внимания вызовам и угрозам, порождаемым спецификой техногенной цивилизации, необходимости поиска перехода к новому типу цивилизационного развития. В первую очередь это связано с игнорированием техногенной цивилизацией базовых ценностей сохранения и развития:

- человека;
- человечества;
- биосферы;
- техносферы, в которой все большую роль играют цифровая и гибридная реальности.

Именно такие ценности могут позволить преодолеть рыночный эгоизм в масштабах человечества и *обеспечить гармонию представителей разных культур*. Учет этих ценностей не включен в механизмы господствующей в современном мире техногенной цивилизации, инициатором и творцом которой явился Запад. Переход к социогуманитарной цивилизации неразрывно связан с формированием субъектности развития человечества. Этот переход неизбежен, ибо в противном случае человечество будет нарастающими темпами приближаться к катастрофе.

Как следствие — возникает проблема закрытия стигматической, неконтролируемой человечеством техногенной «возгонки» по технологическим укладам через переход в седьмой социогуманитарный технологический уклад<sup>2</sup>, с позиций которого будет происходить управление предыдущими и будущими техногенными укладами в интересах развития человечества<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003.

<sup>2</sup> Лепский В. Е. Седьмой социогуманитарный технологический уклад — адекватный ответ технологическим вызовам XXI века // Философия в диалоге культур: материалы Всемирного дня философии. М.: Прогресс-Традиция, 2010. С. 1010–1021.

<sup>3</sup> Лепский В. Е. Седьмой социогуманитарный технологический уклад — контуры будущего человечества // Глобальный мир: Системные сдвиги, вызовы и контуры будущего: XVII Междуна-

#### **Россия как саморазвивающаяся полисубъектная среда гармонии культур**

В соответствии с логикой постнеклассической научной рациональности механизм развития представляется как саморазвивающаяся полисубъектная (рефлексивно-активная) среда гармонии культур<sup>4</sup>.

Первоочередные задачи, решаемые в саморазвивающихся полисубъектных средах:

- создание условий для учета и гармонии базовых ценностей при организации процессов стратегического целеполагания;

- консолидация субъектов развития на основе проектной идентификации;

- организация субъектно-ориентированной информационной платформы (цифровой среды), обеспечивающей полноту рефлексивных процессов и потенциальную возможность включенности всех субъектов в проектное управление (на основе системы адекватных онтологий саморазвивающейся среды);

- организация пространства коммуникаций и доверия субъектов развития, представителей разных культур;

- обеспечение гармонии и сборки субъектов развития (отказ от рыночного эгоизма и принципа максимизации прибыли);

- поддержка целостности и развития субъектов в условиях гибридной реальности;

- обеспечение соответствия сложности системы и объекта управления (совершенствование механизмов демократии с доминированием прямой демократии, с учетом социальной активности, заслуг перед обществом и компетентности граждан);

- обеспечение гармонии этических регуляторов: этики целей, коммуникативной этики и этики стратегических субъектов;

- создание условий для формирования элиты развития и организации социальных лифтов с учетом активности и результативности субъектов развития, в частности организация саморазвивающейся среды «опережающего образования и патриотического воспитания» с целью формирования будущих специалистов и подготовки элиты развития;

- совершенствование концептуальных основ и механизмов безопасности (гармония оборонной безопасности и безопасности развития)<sup>5</sup>;

- организация интегрированной системы стратегических контуров управления и развития (федеральный, региональный, местный, отраслевой и корпоративный уровни) на основе системы распределенных центров развития (консолидация администрации, бизнеса и общества)<sup>6</sup>.

Лихачевские науч. чтения, 18–20 мая 2017 г. СПб.: СПбГУП, 2017. С. 357–360.

<sup>4</sup> Лепский В. Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. М.: Когито-Центр, 2010. URL: [http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky\\_2010a.pdf](http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_2010a.pdf)

<sup>5</sup> Лепский В. Е. Развитие и национальная безопасность России // Экономические стратегии. 2008. № 2. С. 24–30.

<sup>6</sup> Ситуационные центры развития в полисубъектной среде / А. А. Захаринный [и др.] // Проблемы управления. 2017. № 5. С. 31–42.

### **Россия — лидер становления управленческой проблематики гармонии культур**

В настоящее время имеется современный отечественный научно-методический задел для организации саморазвивающихся полисубъектных сред (в основном созданный в советский период при проектировании автоматизированных систем управления страной), который можно относительно быстро развить до использования в пилотных проектах. Базой научного обеспечения может выступить создаваемая в настоящее время постнеклассическая кибернетика саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред. Это социогуманитарная *кибернетика третьего порядка*, создаваемая в логике восхождения от кибернетики «наблюдаемых систем» (первого порядка, по Н. Винеру) — классической научной рациональности — к кибернетике «наблюдающих систем» (второго порядка, по Х. фон Фёрстеру) — неклассической научной рациональности — и далее к социогуманитарной кибернетике «саморазвивающихся рефлексивно-активных сред» (третьего порядка) — постнеклассической науч-

ной рациональности<sup>1</sup>. Уточнение сходства и различия философских оснований видения кибернетики будущего на Западе и в России было проведено на мировом конгрессе WOSC 2017 (Congress of World Organisation of Systems and Cybernetics) в январе 2017 года в Риме и на XI Международном симпозиуме «Рефлексивные процессы и управление» в октябре 2017 года в Москве (в Институте философии РАН). В международном научном сообществе одобрены предложенные нами идеи. Запланировано проведение Всемирного конгресса по системному подходу и кибернетике WOSC 2020 в сентябре 2020 года в Москве.

Есть основания полагать, что постнеклассическая кибернетика третьего порядка могла бы стать локомотивом перехода к социогуманитарной цивилизации и седьмому социогуманитарному технологическому укладу, что способствовало бы развитию России, а также повышению ее роли в разработке и реализации новых подходов к решению проблем обеспечения международной безопасности и развития человечества на основе гармонии культур.

<sup>1</sup> Lepskiy V. Evolution of cybernetics: philosophical and methodological analysis // *Kybernetes*. 2018. Vol. 47, iss. 2. P. 249–261. URL: <https://doi.org/10.1108/K-03-2017-0120>