

ВЛИЯНИЕ КУЛЬТУРЫ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Влияние культурного фактора на развитие экономики проявляется прежде всего в формировании системы взаимоотношений при производстве, обращении и потреблении производимых в обществе благ. При этом важную роль играют не только официально установленные правовые нормы, но и исторически сложившиеся неформальные институты, на которые культурный фактор оказывает весьма серьезное влияние.

При конкретизации влияния культуры на экономические процессы необходимо определиться с трактовкой термина «культура». Этот термин часто ассоциируют с цивилизованностью, образованностью и воспитанностью, знанием искусства и истории. В то же время в работе Г. Кларка «Прощай, нищета!» культура сведена к ее материальной составляющей (зданиям, одежде, предметам искусства), развлечениям и зрелищам, а также... к «культурам зерновых» (например, к пшенице)¹. Думается, что такие классификации ограничено полезны для оценки влияния культуры на экономическое развитие.

На наш взгляд, для этой цели более приемлема трактовка культуры как системы индивидуальных убеждений и социальных норм, которая поддерживает равновесие Нэша при повторных социальных взаимодействиях². «Равновесие Нэша» – это такая ситуация, при которой ни один из игроков не может увеличить свой выигрыш, в одностороннем порядке меняя свое решение. Исходя из институционального подхода, культуру можно рассматривать как систему отражения реальности в рамках сложившихся формальных и неформальных институтов, включая исторически сложив-

¹ Кларк Г. Прощай, нищета! Краткая экономическая история мира/ пер. с англ. Н. Эдельмана. – М.: Издательство Института Гайдара, 2012. – 304 с.

² Greif, A. Cultural beliefs and the organization of society: A historical and theoretical reflection on collectivist and individualist societies / A. Greif // Journal of Political Economy, 1994. – P. 912-950.

шиеся традиции, особенности государственной политики, идеологии, общественной психологии и морали.

Для успешного развития экономики недостаточно хороших законов и сильной политической власти. Хотя многие страны Латинской Америки формально скопировали (или были вынуждены скопировать) юридическую систему США, эффективность функционирования их экономик в рамках навязанной правовой среды оказалась ниже, чем у северного соседа. По мнению Ф. Фукуямы (F. Fukuyama), эта дифференциация обусловлена различием в культурах. Если США унаследовали культуру Британии и протестантизма с его поощрением деловой активности, то Латинская Америка получила в наследство разнящиеся между собой культурные традиции Пиренейского полуострова, которые и обусловили формирование менее эффективной экономической культуры южнее США. Он сделал вывод, что различия в способности заставить работать современные общественно-политические институты явились результатом влияния религиозного наследия и культурной традиции³.

Г. Табеллини (G. Tabellini) предпринял попытку доказать зависимость деловой активности от исторического наследия на основе исследования в различных регионах Европы трех стимулирующих культурных факторов: взаимного уважения, доверия, а также убежденности, что прилагаемые в бизнесе усилия, вероятнее всего, окупятся. Он сделал вывод, что эти факторы серьезно влияют на экономическую деятельность и позволяют быстрее преодолевать неэффективное равновесие, уменьшать транзакционные издержки и увеличивать доход. Если люди мотивированы на успех, они более склонны упорно работать и инвестировать в будущее. И наоборот, если люди имеют слабую внутреннюю мотивацию или не контролируют внешние

³ Fukuyama, F (1999). The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order. Free Press / Русский перевод: Фукуяма Ф. - М. : АСТ, 2003. – 474 с.

события, то они ведут себя пассивно и не предпринимают серьезных действий по развитию бизнеса. Активное или пассивное поведение в экономической сфере, по мнению Г. Табеллини, во многом зависит от культурных традиций. Поэтому в отсталых регионах необходимо прежде всего вкладывать средства в развитие экономической культуры, что облегчит появление местных предпринимателей⁴.

Таким образом, культура общества оказывает серьезное влияние на создаваемые людьми формальные и неформальные институты, регулирующие динамику экономического развития. Особенно важную роль культурный фактор влияет при импорте институтов. Если требования культурной среды не учитываются, возникают необъяснимые для мейнстримовских экономистов ситуации, когда действенный «сам по себе» экономический институт оказывается неэффективным в неадекватных ему условиях. Поэтому при навязывании нам институтов из развитых западных стран необходимо учитывать предшествующий период развития постсоветского общества, его историю, традиции, психологию и отличительные свойства общественного самосознания, определяемые понятием «менталитет».

Именно историческая дифференциация менталитета наций во многом обусловило формирование двух типов институциональных матриц. Исходя из трактовки С.Г. Кирдиной, в мире сосуществуют два типа социального устройства обществ, отличающиеся спецификой образующих их исходных матричных структур. В одном случае преобладает централизованная иерархическая организация общества с доминированием в общественном сознании примата коллективного над личным (X-матрица). К таким странам относятся Россия, другие страны ЕАЭС, Китай, Индия, страны Юго-

⁴ Tabellini, G. (2006). Culture and institutions: economic development in the regions of Europe // Levine's Working Paper – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.princeton.edu/rppe/speaker-series/speaker-series-2006-07/tabellini.pdf>. – Дата доступа: 4.03.2018.

Восточной Азии. Условно ее называют восточной (или азиатской) институциональной матрицей. Другая модель институционального устройства обусловлена преобладанием в обществе саморегулирующихся структур с приматом в общественном сознании частных интересов. Такая Y-матрица доминирует в Западной Европе и США и получила название западной институциональной матрицы⁵.

Восточный тип матрицы характерен для стран, в которых население большую часть истории прожило под властью царей, императоров, султанов и генеральных секретарей с практически неограниченными полномочиями и поэтому культурные традиции отличаются от стран с Y-матрицей, где сложились шаблоны культуры на основе приоритета индивидуализма. При игнорировании специфики социокультурных факторов попытки внедрить институты, характерные для англосаксонской культуры, в страну с восточной институциональной матрицей малоперспективны и могут привести к институциональной ловушке – тупиковой ситуации, когда любое управленческое решение ведет лишь к ухудшению положения.

Например, странах с восточной институциональной матрицей сложилась культура иерархического управления экономикой, где все нижестоящие уровни управления безусловно выполняют требования вышестоящих органов. Сложно представить себе ситуацию, при которой Народный банк Китая, выполняющий функции центробанка, вдруг откажется выполнить директиву по стимулированию экономического развития путем выдачи дополнительных кредитов предприятиям реального сектора.

В Россию же импортирован институт независимости центробанка от других органов государственной власти (статья 75 Конституции Российской Федерации) и на сайте Банка России хитро записано, что «он не явля-

⁵ Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, и иллюстрированное. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.

ется органом государственной власти, вместе с тем его полномочия по своей правовой природе относятся к функциям государственной власти...»⁶.
Нынешний правовой статус этой организации не соответствует веками сложившимся в стране традициям, когда государи и генеральные секретари через своих подчиненных контролировали и распоряжались основными денежными потоками. Поэтому сохранение за российским центробанком независимого статуса создает потенциальные угрозы центральной власти. Негативный мировой опыт есть: реализация на практике принципа независимости центробанка создала в 2010 г. серьезные финансовые и политические проблемы президенту Аргентины К. Киршнер.

Заложенный иностранными консультантами странный статус Банка России позволяет ему действовать в интересах третьих стран. В частности, есть серьезные опасения, что при обострении внешнеполитической ситуации может быть заморожена четвертая часть международных резервов России, вложенных в казначейские облигации США.

Таким образом, западный опыт нужно учитывать, но только в том случае, если он соответствует сформировавшейся в стране культуре с учетом специфики институциональной матрицы. В противном случае вместо обеспечения экономического роста произойдет усиление зависимости от других стран, что не соответствует менталитету населения, ориентированного на успешное развитие сильного и независимого государства.

⁶ Правовой статус и функции Банка России / Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/today/?PrId=bankstatus>. – Дата доступа: 16.03.2018.