

ОБЩЕНИЯ И КОММУНИКАЦИЯ В ТРУДАХ М.С. КАГАНА И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ

В целом ряде научных трудов М.С. Кагана представлены его размышления о взаимодействии культур с позиций философии культуры, культурологии и искусствоведения. Особенно много внимания он уделял теоретическому объяснению принципиального различия общения и коммуникации, убедительно показав, что общение нельзя растворять в коммуникативной деятельности.

Данное представление легло в основу известных коллективных трудов, посвященных процессу развития художественной культуры в общечеловеческом масштабе, подготовленных под научным руководством М.С. Кагана. Это первых два тома «Художественная культура в докапиталистических формациях» (ЛГУ, 1984) и «Художественная культура в капиталистических формациях» (ЛГУ, 1987). Что касается третьего тома «Художественная культура в социалистических обществах», то он тоже был подготовлен, сдан в издательство, рукопись была отредактирована и должна была выйти в свет в 1991 году, но не вышла. Издатели сочли публикацию книги о развитии социалистического искусства, видимо, уже не нужной. Тогда уже начиналось беспримерное очернение многих страниц истории нашей страны...

В третьем томе, подготовленном университетскими учеными (М.С. Каган, Э.П. Юровская, Г.Ф. Сунягин, В.В. Прозерский, Б.М. Бернштейн, В.В. Селиванов, Е.Н. Устюгова, Л.М. Мосолова, Г.К. Щедрина и др.) и посвященном изучению истории советской художественной культуры, как раз была применена концепция М.С. Кагана о специфике коммуникации и общения. Это помогло исследовать сложный процесс взаимодействия культур многочисленных народов страны в процессе исторического строительства советской цивилизации.

В культурологическом освещении взаимодействия между разными общностями и личностями осуществляются типологически по-разному:

конфликт и неприязнь, господство и подчинение, подражание и заискивание, равнодушие и невостребованность, интерес и эмпатия и т.д. Среди различных способов связи человека с человеком, народа с народом особое значение имеет общение. Анализируя человеческую деятельность как систему субъектно-объектных отношений, М.С. Каган выделил два направления активности человека как субъекта деятельности. Во-первых, это **предметная деятельность** человека, когда его активность направлена на **объекты**, которые познаются, оцениваются, преобразуются. Причем **объектом** может быть и человеческая личность, и социальная группа, и целый народ. Во-вторых, это **направленность активности субъекта на других субъектов**. В данном случае имеет место **межсубъектное взаимодействие**, когда личность или общность относится к другой личности или общности **не как к объекту**.

«Общение, - отмечал М.С. Каган, - есть такая деятельность субъекта, которая устремлена к другому субъекту как к активному, сознательному и самосознательному, свободно целеполагающему и свободно избирающему способы своих действий уникальному существу, короче говоря – как к равному, как к партнеру, а не пассивному объекту»¹. Существенно, что коммуникация **безлична** по характеру транслируемой ею информации, а в общении партнеры не обмениваются информацией, а открывают друг другу свои системы ценностей, свои убеждения, устремления, переживания, надежды, идеалы.

Духовное общение, по М.С. Кагану, «есть встреча исповедей, есть самораскрытие субъекта другому субъекту, и поэтому здесь может циркулировать не любая информация (как в коммуникации), а только окрашенная субъективностью речь участников общения, ставшая личностным смыслом, если речь идет о межличностном общении...»². Если же речь идет об общении этносов, наций, народов, политических партий или религиозных групп, то общение наполняется социально-психологическим смыслом.

¹ М.С. Каган Изобразительное искусство в сфере человеческого общения // Искусствознание и художественная критика. Избранные статьи. – ООО «Издательство «Петрополис», 2011. – С. 169.

² Там же. С. 171.

Коммуникация по сути своей монологична, а общение принципиально диалогично по своей природе.

В упомянутом третьем томе книги о развитии советской художественной культуры рассматривается вопрос (в том числе и мною) о **взаимодействии** различных этнических, национальных и региональных культур страны и ценность уникального опыта создания многонационального и единого культурного пространства огромного государства. Кратко отмечу, что на исходном этапе создания социалистической культуры народы страны в своем совокупном состоянии характеризовались многоукладностью, разностадиальностью, разноуровневостью, разнотипностью, политичностью, поликонфессиональностью; традиционные культуры взаимодействовали с урбанистическими, земледельческие с номадическими, креативно-личностные с каноническими и т.д. и т.п.

Беспрецедентно ускоренное развитие разных сфер культуры, в частности и художественной культуры, было обусловлено рядом существенных факторов. Обычно к ним относили роль коммунистической партии, идеологию, билингвизм, систему образования, равноправие народов и другие важные факторы. При этом, как правило, не принималась во внимание и не анализировалась **феноменология взаимодействия советских этносов в целом и ведущая форма их взаимодействия – общение**. Мы как раз попытались выявить ничем не заменимую значимость **диалогического общения народов** в развитии советской художественной культуры. Именно благодаря ему возникало их сближение, взаимопонимание, взаимоуважение, взаимопомощь и взаимообогащение.

Сам принцип многонационального взаимодействия и единства предполагал особую динамичность внутреннего развития, укрупнялся масштаб взаимодействия, усаливалась интенсивность общения, становился более открытым общий массив культурного поля. Вследствие этого происходило взаимопроникновение многих локальных культурных традиций; стала возможной **системная комбинаторика** различных элементов, аккумулированных в разнотипных этнических культурах, что обусловило

основной источник индивидуальной неповторимости национальных художественных культур. В разных регионах страны рождалось искусство «**большого стиля**».

В настоящее время в контексте провала глобалистской вестернизации, унификации и тиражирования западной идеологии, чреватой разрушительными последствиями для всего мира, происходит более взвешенная оценка советского общества и достижений его культуры. Сегодня Россия приступила к новому этапу мощного созидания и позитивный опыт культурного строительства в многонациональной стране, основанный, прежде всего, на диалогическом общении ее народов, становится актуальным. Пришло время «реанимировать», обновить и дополнить и издать книгу по советской художественной культуре, о которой шла речь, полноценно представив сложнейшую **феноменологию взаимодействия** культур разных народов страны, ее векторы и поразительные в историческом масштабе результаты.

Отдельно необходимо отметить, что, к сожалению, в значительном потоке современной научной и публицистической литературы, касающейся проблемы взаимодействия народов и их культур (даже той, которая в названиях книг и статей использует категорию «диалог»), глубокая разница между коммуникацией и общением не понимается и не учитывается. Построить лишь на информационно-коммуникативной базе личностное, межнациональное, межконфессиональное взаимоуважение и взаимопонимание, продуктивное взаимодействие невозможно. Это отчетливо видно и по характеру современных международных отношений.

Проблема взаимодействия народов и их культур волновала М.С. Кагана всю жизнь. Он полагал, что современное человечество ориентировано на форму диалога, поскольку она оказывается важным инструментом решения глобальных практических проблем. Об этом он проникновенно размышлял в главе «Образ человека в культурном противостоянии «Восток-Запад»» в книге «Се человек... Жизнь, смерть и бессмертие в волшебном зеркале

изобразительного искусства»³. А в заключительной главе своей последней книги «Метаморфозы бытия и небытия» (2006) он писал: «Я готов заключить, что обретение понятием **«диалог»** статуса категории в культурологических, социальных и гуманитарных науках, а вслед за ними и в самой философии, отражает процесс формирования на наших глазах **нового типа мышления, типа человеческих отношений и взаимоотношений культур, государств, политических партий**; это новое состояние цивилизации и следовало бы назвать диалогическим – такое определение выражает его сущность точнее, чем вошедшие в обиход понятия «постиндустриальная», «постмодернистская» или даже «информационная» или «информациональное». Если человек, по образному выражению Сартра «приговорен к свободе», то в наше время человечество **«приговорено к диалогу»**, и на политико-дипломатическом уровне, и на уровне культуры»⁴.

Таким образом, М.С. Каган точно указал на очень важный и ничем не заменимый компонент процесса взаимодействия народов в контурах будущего в контексте мирового культурного развития.

³ Каган М.С. Се человек... Жизнь, смерть и бессмертие в волшебном зеркале изобразительного искусства. – СПб.: Издательство «Logos», 2003. - С. 113-138.

⁴ Каган М.С. Метаморфозы бытия и небытия: Онтология в системно-синергетическом осмыслении. – СПб.: Logos, 2006. С. 383.