

ПРОБЛЕМА ОТЧУЖДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ МЫСЛИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Цель данной работы заключена в сравнительном анализе подходов к отчуждению в советском и постсоветском марксизме и выявлении на основе этого анализа новых тенденций в исследовании проблематики отчуждения, прежде всего, в рамках отечественной социальной мысли.

Фундамент марксистского рассмотрения отчуждения – работа К. Маркса «Экономическо-философские рукописи 1844 г.». В ней, как известно, отчуждение рассматривается не в спекулятивном ключе, а содержится развернутая концепция, фиксирующая сущность отчуждения как отчуждения труда, раскрываются его основные проявления, базисная основа, порождающая отчужденный труд и его «судьба». Не повторяя подробно всех положений концепции Маркса, обращусь лишь к сущности отчуждения труда и его основным проявлениям.

Отчуждение труда выражено в том, что « ... предмет, производимый трудом, его продукт противостоит труду как некое *чуждое существо*, как *сила, не зависящая от производителя*»¹. В чем проявляется отчуждение труда по Марксу? Во-первых, в отчуждении вещи, ибо рабочий относится к продукту труда как к чуждому предмету, властвующему над ним. Во-вторых, в самоотчуждении, ибо рабочий относится к собственной деятельности как к чему-то чуждому, ему не принадлежащему. В-третьих, в отчуждении от человека рода, ибо родовая жизнь превращается в средство для поддержания индивидуальной жизни, когда жизнедеятельность и производственная жизнь оказываются лишь средством сохранения физического существования. В-

¹ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 42. С. 88.

четвертых, в отчуждении человека от человека «когда человек противостоит самому себе, то ему противостоит *другой человек*»¹.

Следующий фундаментальный этап марксистского анализа отчуждения – работа К. Маркса и Ф. Энгельса «Немецкая идеология». Здесь собственно представлено классическое марксистское определение сущности отчуждения как такового, где отчуждение выступает в качестве понятия, выражающего «консолидирование» социальной деятельности людей «в какую-то вещественную силу, господствующую над нами, вышедшую из-под нашего контроля, идущую вразрез с нашими ожиданиями и сводящую на нет наши расчеты...»².

На базе этого фундамента в западном и отечественном марксизме разрабатывался ряд вопросов, связанных с проблемой отчуждения. В данном случае, преимущественное внимание сосредоточено на анализе отчуждения отечественной социальной мыслью. На мой взгляд, в ее развитии можно выделить три основных этапа, по-разному расставлявших акценты, применительно к исследованию отчуждения: социальная мысль советского периода, эпохи перестройки, постсоветская социальная мысль.

В советский период, прежде всего, анализировались развитие категории «отчуждение» в истории философии, формы отчуждения, характерные для капиталистического общества, включая детальную проработку вопроса отчуждения труда как базисной формы, общие «перспективы» отчуждения вообще и отчуждения труда, в частности. В целом, отчуждение понималось исключительно в качестве явления, присущего капиталистическому обществу, искореняемого социалистической революцией и упразднением частной собственности. В социалистическом обществе отчуждение виделось как некий остаток, рецидив, последствие

¹ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 42. С. 94.

² Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. С. 32.

отчуждения труда (при этом само отчуждение труда как базовая форма отчуждения считалось снятым), окончательная гибель которого кроется в построении развитого социалистического общества, в движении к коммунизму¹.

Эпоха перестройки расставила акценты иначе. Внимание исследователей оказалось сфокусировано на феномене отчуждения не в условиях капитализма, а в условиях социализма. Путь устранения отчуждения постепенно, но все более четко начал видеться в воссоздании института частной собственности, рыночной экономики. В известной мере, классическое выражение этого обнаруживаем в работах Т.И. Заславской. Задаваясь вопросом, какой тип общества построен в СССР, Т.И. Заславская однозначно отвечает на него – тоталитарный, резко социально поляризованный. Главное социальное отношение советского общества заключено в экономической эксплуатации и политическом подавлении трудящихся партийно-государственной номенклатурой. Социальное противостояние этих двух классов носит антагонистический характер. Трудящиеся обездолены, пролетаризированы, люмпенизированы, отчуждены не только от средств производства, но и от собственной истории, культуры, национальных и общечеловеческих ценностей.

Каков путь снятия такого положения вещей? Этот путь однозначно понимается как «последовательный демонтаж тоталитарной государственно-монополистической системы в целях ее замены более эффективной системой «социального капитализма», сочетающего частную собственность с демократической формой политического правления и надежными социальными гарантиями для трудящихся»². Как видим, абстрактная

¹ Нарский И.С. Отчуждение и труд. М.: Мысль, 1983. С. 142.

² Заславская Т.И. Социализм, перестройка и общественное мнение. URL: ecsocman.hse.ru/data/273/958/1216/01Zaslavskaya.pdf (дата обращения 02.03.2018).

философская категория «отчуждения» послужила своеобразным «тараном» в разрушении сложившегося советского социалистического общества.

Постсоветский период в развитии отечественной философской мысли в рассматриваемой нами области представляет собой своеобразный синтез двух предшествовавших этапов. С одной стороны имеет место развитие темы отчуждения при социализме, что находит свое выражение в выявлении форм отчуждения в социалистическом обществе, характеристике проявлений отчуждения труда при почти полном игнорировании «кричащих» форм отчуждения, в том числе, и особенно в сфере социально-трудовых отношений современной России. К примеру, современное отчуждение работающих от результатов своего труда интерпретируется как историческое следствие трудовой и продовольственной мобилизации периода военного коммунизма, системы ГУЛАГа, индустриальной и коллективизаторской мобилизации¹.

С другой стороны, ряд авторов, не отрицая факта наличия отчуждения при социализме, не отбрасывают факта его «присутствия» и при капитализме, в том числе, в современной России. При этом отчуждение рассматривается не как вытекающее из советской политической практики, а как следствие сложившейся капиталистической системы, что, на мой взгляд, более адекватно и справедливо. Обратимся к основным идеям и направлениям в исследовании отчуждения, имеющимся в современной литературе, ориентированной на марксизм или более или менее близкий ему круг идей.

Во-первых, анализируются конкретные проявления отчуждения в условиях современного капиталистического общества и производства, как в

¹ Лапин Н.И. Кризисный социум в контексте социокультурных трансформаций // Мир России: Социология, этнология. 2000. Т. 9. № 3. С. 20-22.

плане классических проявлений, таких как эксплуатация наемного труда, товарный фетишизм, рента, прибыль, так и в плане возникновения новых форм отчуждения в сфере общественных отношений¹.

Во-вторых, в современной социальной мысли отчетливо прослеживается тенденция, не просто к философским констатациям и несколько отвлеченным рассуждениям по теме, а проведение социологических исследований, измеряющих степень отчужденности работников, вплоть до выявления «индекса отчуждения»².

В-третьих, в современной отечественной литературе имеют место попытки найти рекомендации для решения проблемы отчуждения труда как базисной формы отчуждения³.

В-четвёртых, отчуждение анализируется и в абстрактно-сущностном плане, раскрывающем природу отчуждения. Здесь выскажу ряд соображений по рассматриваемой проблеме.

Во-первых, отчуждение обладает рядом онтологических источников, существование которых делает этот феномен трудно устранимым. Кроме того, оно есть закономерность. Вследствие этого, отчуждение присутствует, как в антагонистических, так и в неантагонистических обществах. В том числе, это касается отчуждения труда.

Во-вторых, отчуждение обладает цивилизационной (социально-культурной) и формационной (социально-экономической) спецификой. Рассматриваемое в этом плане, отчуждение труда своей классической

¹ Григорова Я. Новые формы отчуждения творческого труда в постиндустриальном обществе // Альтернативы. 2012. № 1. С. 162-168.

² Бойков В.Э. Отчуждение труда в социальном измерении // Социология власти. 2010. № 2. С. 47- 49.

³ Шакиров Н.Ш. Проблемы отчуждения труда. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13787013_34999062.htm (дата обращения 02/03/2018).

выраженности достигает именно при капитализме. Социализм «концентрирует» отчуждение, скорее, в социально-политической сфере общества. Косвенное подтверждение этого – статистический план анализа отчужденных форм. Большая часть исследований отчуждения при капитализме – это анализ проявлений отчуждения труда и форм, с ним связанных. Тогда, как рассмотрение отчуждения при социализме – это, прежде всего, анализ таких проявлений и форм, как государство, классы, социальная иерархия, противоречия личности и государства, личности и общества. И это нельзя считать случайным.

В-третьих, отчуждение обладает не только перманентным, но и процессуальным характером. Другими словами, имеет место историческое движение форм отчуждения. Каждый тип общества либо снимает формы отчуждения, присущие предыдущему типу, либо «переводит» их в соответствующие специфические формы, обладающие своими определенными особенностями, либо «рождает» ряд новых.

Соответственно анализ отчуждения всегда актуален, а это значит, что исследование проблемы отчуждения будет продолжено.