

ПРОБЛЕМА ОТЧУЖДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ МЫСЛИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Цель данной работы заключается в сравнительном анализе подходов к отчуждению в советском и постсоветском марксизме и выявлении на основе этого анализа новых тенденций в исследовании проблематики отчуждения, прежде всего в рамках отечественной социальной мысли.

Фундамент марксистского рассмотрения отчуждения — работа К. Маркса «Экономическо-философские рукописи 1844 года». В ней, как известно, отчуждение рассматривается не в спекулятивном ключе, а содержится развернутая концепция, фиксирующая его сущность как отчуждения труда, раскрываются его основные проявления, основа, порождающая отчужденный труд, и его судьба. Не повторяя подробно всех положений концепции Маркса, обратимся лишь к сущности отчуждения труда и его основным проявлениям.

Отчуждение труда выражается в том, что «...предмет, производимый трудом, его продукт противостоит труду как некое *чуждое существо*, как *сила, не зависящая* от производителя»¹. В чем проявляется отчуждение труда по Марксу? Во-первых, в отчуждении вещи, ибо рабочий относится к продукту труда как к чуждому предмету, властвующему над ним. Во-вторых, в самоотчуждении, ибо рабочий относится к собственной деятельности как к чему-то чуждому, ему не принадлежащему. В-третьих, в отчуждении от человека рода, ибо родовая жизнь превращается в средство поддержания индивидуальной жизни, когда жизнедеятельность и производственная жизнь оказываются лишь средством сохранения физического существования. В-четвертых, в отчуждении человека от человека, «когда человек противостоит самому себе, то ему противостоит *другой человек*»².

¹ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Политиздат, 1974. Т. 42. С. 88.

² Там же. С. 94.

Следующий фундаментальный этап марксистского анализа отчуждения — работа К. Маркса и Ф. Энгельса «Немецкая идеология». Здесь собственно представлено классическое марксистское определение сущности отчуждения как такового, где оно выступает в качестве понятия, выражающего «консолидирование» социальной деятельности людей «в какую-то вещественную силу, господствующую над нами, вышедшую из-под нашего контроля, идущую вразрез с нашими ожиданиями и сводящую на нет наши расчеты...»³

На базе этого фундамента в западном и отечественном марксизме разрабатывался ряд вопросов, связанных с проблемой отчуждения. В данном случае преимущественное внимание сосредоточим на анализе отчуждения в отечественной социальной мысли. На мой взгляд, в ее развитии можно выделить три основных этапа, по-разному расставлявших акценты применительно к исследованию отчуждения: социальная мысль советского периода, эпохи перестройки, постсоветская социальная мысль.

В советский период прежде всего анализировались развитие категории «отчуждение» в истории философии, формы отчуждения, характерные для капиталистического общества, включая детальную проработку вопроса отчуждения труда как базисной формы, общие перспективы отчуждения вообще и отчуждения труда в частности. В целом отчуждение понималось исключительно в качестве явления, присущего капиталистическому обществу, искореняемого социалистической революцией и упразднением частной собственности. В социалистическом обществе отчуждение воспринималось как некий остаток, рецидив, последствие отчуждения труда (при этом само отчуждение труда как базовая форма считалось снятым), окончательное уничтожение которого связано с построением развитого социалистического общества, движением к коммунизму⁴.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Госполитиздат, 1955. С. 32.

⁴ Нарский И. С. Отчуждение и труд. М. : Мысль, 1983. С. 142.

Эпоха перестройки расставила акценты иначе. Внимание исследователей оказалось сфокусировано на феномене отчуждения в условиях не капитализма, а социализма. Путь преодоления отчуждения постепенно, но все более отчетливо стал видеться в воссоздании института частной собственности и рыночной экономики. В известной мере классическое выражение этой позиции обнаруживаем в работах Т. И. Заславской. Задаваясь вопросом, какой тип общества построен в СССР, Т. И. Заславская однозначно отвечает — тоталитарный, резко социально поляризованный. Главное социальное отношение советского общества заключено в экономической эксплуатации и политическом подавлении трудящихся партийно-государственной номенклатурой. Социальное противостояние этих двух классов носит антагонистический характер. Трудящиеся обездолены, пролетаризированы, люмпенизированны, отчуждены не только от средств производства, но и от собственной истории, культуры, национальных и общечеловеческих ценностей.

Каков путь преодоления такого положения вещей? Он однозначно понимается как «последовательный демонтаж тоталитарной государственно-монополистической системы в целях ее замены более эффективной системой “социального капитализма”, сочетающего частную собственность с демократической формой политического правления и надежными социальными гарантиями для трудящихся»⁵. Как видим, абстрактная философская категория «отчуждение» послужила своеобразным «тараном» при разрушении сложившегося советского социалистического общества.

Постсоветский период в развитии отечественной философской мысли в рассматриваемой нами области представляет собой своеобразный синтез двух предшествовавших этапов. С одной стороны, имеет место развитие темы отчуждения при социализме, что находит свое выражение в выявлении форм отчуждения в социалистическом обществе, характеристике проявлений отчуждения труда при почти полном игнорировании «кричащих» форм

⁵ Заславская Т. И. Социализм, перестройка и общественное мнение. URL: ecsocman.hse.ru/data/273/958/1216/01Zaslavskaya.pdf (дата обращения: 02.03.2018).

отчуждения, особенно в сфере социально-трудовых отношений в современной России. К примеру, современное отчуждение работающих от результатов своего труда интерпретируется как историческое следствие трудовой и продовольственной мобилизации периода «военного коммунизма», системы ГУЛАГа, индустриальной и коллективизаторской мобилизации⁶.

С другой стороны, ряд авторов, не отрицая факта наличия отчуждения при социализме, не отбрасывает факта его наличия и при капитализме, в том числе в современной России. При этом отчуждение рассматривается не как вытекающее из советской политической практики, а как следствие сложившейся капиталистической системы, что, на мой взгляд, более справедливо.

Обратимся к основным идеям и направлениям в исследовании отчуждения, представленным в современной литературе, ориентированной на марксизм или более или менее близкий ему круг идей.

Во-первых, анализируются конкретные проявления отчуждения в условиях современного капиталистического общества и производства как в плане классических проявлений, таких как эксплуатация наемного труда, товарный фетишизм, рента, прибыль, так и в плане возникновения новых форм отчуждения в сфере общественных отношений⁷.

Во-вторых, в современной социальной мысли отчетливо прослеживается тенденция не просто к философским констатациям и несколько отвлеченным рассуждениям по теме, а к проведению социологических исследований, измеряющих степень отчужденности работников, вплоть до выявления «индекса отчуждения»⁸.

⁶ Лапин Н. И. Кризисный социум в контексте социокультурных трансформаций // Мир России: Социология, этнология. 2000. Т. 9, № 3. С. 20–22.

⁷ Григорова Я. Новые формы отчуждения творческого труда в постиндустриальном обществе // Альтернативы. 2012. № 1. С. 162–168.

⁸ Бойков В. Э. Отчуждение труда в социальном измерении // Социология власти. 2010. № 2. С. 47–49.

В-третьих, в современной отечественной литературе имеют место попытки выработать рекомендации для решения проблемы отчуждения труда как базисной формы отчуждения⁹.

В-четвертых, отчуждение анализируется и в абстрактно-сущностном плане, раскрывающем его природу. Здесь выскажем ряд соображений по рассматриваемой проблеме.

1. Отчуждение обладает рядом онтологических источников, существование которых делает этот феномен трудноустранимым. Кроме того, оно есть закономерность. Вследствие этого отчуждение присутствует как в антагонистических, так и в неантагонистических обществах. В том числе это касается отчуждения труда.

2. Отчуждение обладает цивилизационной (социально-культурной) и формационной (социально-экономической) спецификой. Рассматриваемое в этом плане отчуждение труда своего классического выражения достигает именно при капитализме. Социализм «концентрирует» отчуждение скорее в социально-политической сфере общества. Косвенное подтверждение этого — статистический план анализа отчужденных форм. Большая часть исследований отчуждения при капитализме — это анализ проявлений отчуждения труда и форм, с ним связанных. Тогда как рассмотрение отчуждения при социализме — это прежде всего анализ таких проявлений и форм, как государство, классы, социальная иерархия, противоречия личности и государства, личности и общества. И это нельзя считать случайным.

3. Отчуждение обладает не только перманентным, но и процессуальным характером. Другими словами, имеет место историческое движение форм отчуждения. Каждый тип общества либо преодолевает формы отчуждения, присущие предыдущему типу, либо переводит их в специфические формы, обладающие определенными особенностями, либо порождает ряд новых.

Соответственно анализ отчуждения всегда актуален, а это значит, что исследование проблемы отчуждения будет продолжено.

⁹ Шакиров Н. Ш. Проблемы отчуждения труда. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13787013_34999062.htm (дата обращения: 02.03.2018).