

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ТРУД В ПРОСТРАНСТВЕ ОТЧУЖДЕНИЯ

Социально-трудовые отношения современного мира являют собой парадоксальную картину. С одной стороны, изменения в характере и содержании труда весьма ощутимы в том плане, что труд приобретает все более творческий и свободный характер. С другой стороны, наблюдается столь же ощутимый рост отчужденных состояний в сфере труда.

Отчуждение труда выражено в том, что «... предмет, производимый трудом, его продукт противостоит труду как некое *чуждое существо*, как *сила, не зависящая от производителя*»¹. В анализе отчуждения труда в отечественной социальной мысли можно проследить ряд четко выраженных этапов: доперестроечная социальная мысль, социальная мысль эпохи перестройки и, наконец, постсоветская социальная мысль. Эти этапы характеризуют несколько отличающиеся акценты в рассмотрении отчужденных состояний, в том числе, и в сфере социально-трудовых отношений. При этом можно заметить постепенное выявление некой основной тенденции, заключающейся в переходе от преимущественного исследования отчуждения труда при капитализме к анализу отчуждения труда при социализме. Наивысший пик развития этой тенденции – эпоха перестройки. Достаточно сравнить исследовательские программные установки начала и конца 80-х годов XX века.

Так в советский период отчуждение, в целом, понималось исключительно в качестве явления, присущего капиталистическому обществу, искореняемого социалистической революцией и упразднением частной собственности. В социалистическом обществе отчуждение виделось как некий остаток, рецидив, последствие отчуждения труда (при этом само отчуждение труда как базовая форма отчуждения считалось

¹ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 42. С. 88.

снятым), окончательная гибель которого кроется в построении развитого социалистического общества, в движении к коммунизму¹.

Эпоха перестройки расставила акценты иначе. Внимание исследователей оказалось сфокусировано на феномене отчуждения труда не в условиях капитализма, а в условиях социализма. Путь устранения отчуждения постепенно, но все более четко начал видеться в воссоздании института частной собственности, рыночной экономики. В известной мере, классическое выражение этого обнаруживаем в работах Т.И. Заславской. Задаваясь вопросом, какой тип общества построен в СССР, Т.И. Заславская однозначно отвечает на него – тоталитарный, резко социально поляризованный. Главное социальное отношение советского общества заключено в экономической эксплуатации и политическом подавлении трудящихся партийно-государственной номенклатурой. Социальное противостояние этих двух классов носит антагонистический характер. Трудящиеся обездолены, пролетаризированы, люмпенизированы, отчуждены не только от средств производства, но и от собственной истории, культуры, национальных и общечеловеческих ценностей.

Каков путь снятия такого положения вещей? Этот путь однозначно понимается как «последовательный демонтаж тоталитарной государственно-монополистической системы в целях ее замены более эффективной системой «социального капитализма», сочетающего частную собственность с демократической формой политического правления и надежными социальными гарантиями для трудящихся»². Как видим, абстрактная философская категория «отчуждения» послужила своеобразным «тараном» в разрушении сложившегося советского социалистического общества.

¹ Нарский И.С. Отчуждение и труд. М.: Мысль, 1983. С. 142.

² Заславская Т.И. Социализм, перестройка и общественное мнение. URL: ecsocman.hse.ru/data/273/958/1216/01Zaslavskaya.pdf (дата обращения 02.03.2018).

Эйфория перестройки, выраженная в убеждении, что переход к рыночной экономике снимет проявления отчуждения труда, не оправдалась, да и не могла оправдаться. Отчуждение труда, в очередной раз, никуда не исчезло. Напротив, все постсоветские исследования вопроса демонстрируют его наличие. Суммируя сложившиеся современные подходы к отчуждению труда, выявим основные направления его рассмотрения и основной круг идей относительно отчужденных состояний в сфере социально-трудовых отношений.

Постсоветский период в развитии отечественной философской мысли в рассматриваемой нами области представляет собой своеобразный синтез двух предшествовавших этапов. С одной стороны, имеет место развитие темы отчуждения при социализме, что находит свое выражение в выявлении форм отчуждения в социалистическом обществе, характеристике проявлений отчуждения труда при почти полном игнорировании «кричащих» форм отчуждения, в том числе, и особенно в сфере социально-трудовых отношений современной России. Если же эти формы каким-либо образом затрагиваются, то их корни интерпретируются исключительно как историческое следствие трудовой и продовольственной мобилизации периода военного коммунизма, системы ГУЛАГа, индустриальной и коллективизаторской мобилизации¹.

С другой стороны, ряд авторов, не отрицая факта наличия отчуждения труда при социализме, не отбрасывают факта его «присутствия» и при капитализме, в том числе, в современной России. При этом оно рассматривается не как вытекающее из советской политической практики, а как следствие сложившейся капиталистической системы, что, на мой взгляд, более адекватно и справедливо. После некоторой общей характеристики непосредственно обращусь к основным идеям и

¹ Лапин Н.И. Кризисный социум в контексте социокультурных трансформаций // Мир России: Социология, этнология. 2000. Т. 9. № 3. С. 20-22.

направлениям в исследовании отчуждения труда, имеющимся в современной литературе.

Во-первых, анализируются конкретные проявления отчуждения труда в условиях современного капиталистического производства, как в плане классических проявлений, таких как эксплуатация наемного труда, товарный фетишизм, рента, прибыль, так и в плане возникновения новых форм отчуждения в сфере социально-трудовых отношений.

Действительно развитие современного капитализма с неизбежностью порождает такие новые формы (несмотря на то, что фордистский тип производства сменился постфордистским, возросла автономия работников, увеличилась доля творческих моментов в трудовой деятельности и т. д.). Например, способность к самореализации из «возможности» становится навязанной необходимостью, снижается уровень защищенности работника, рабочий, обладающий большей автономией, становится несвободен, возникает новая система надзора и многочисленные новые обязанности. Все эти явления – новый этап отчуждения труда. Это значит, что современный капитализм не может обойтись без активного участия наемных работников в процессе производства, но на деле отрицает и разрушает вовлечение человека в его труд¹. Кроме этого, отчуждение труда более нельзя ассоциировать лишь с производственной сферой. Ему вполне подвержены и лица творческих профессий, сферы услуг. Медиатизация и информатизация производства, труда и потребления порождает феномен отчуждения нового рода².

Во-вторых, в современной социальной мысли отчетливо прослеживается тенденция, не просто к философским констатациям и

¹ Григорова Я. Новые формы отчуждения творческого труда в постиндустриальном обществе // Альтернативы. 2012. № 1. С. 162-168.

² Колесникова А.А. Проблема отчуждения труда офисных работников // Master's Journal. 2015. № 1. С. 281-289.

несколько отвлеченным рассуждениям по теме, а проведение социологических исследований, измеряющих степень отчужденности работников, вплоть до выявления «индекса отчуждения».

Широкий спектр результатов социологических исследований отчуждения труда показывает, что в трудовых отношениях и социальной сфере высока степень распространения в обществе чувства социальной несправедливости, что обусловлено рассогласованием между мерой труда и его оплатой, базовыми социальными интересами и правами работников и возможностями их реализации. Это одно из проявлений отчуждения труда. Помимо прочего, свыше половины работников имеют доход, едва обеспечивающий прожиточный минимум, в долгосрочном состоянии бедности и нищеты находятся каждые восемь граждан из десяти. В философском смысле такое состояние – это самоотрицание человека. Причем налицо постепенное усиление отчуждения труда, ибо доля зарплаты наемных работников в реальном секторе экономики составляет 1/3 стоимости произведенной продукции¹.

В-третьих, в современной отечественной литературе имеют место попытки найти рекомендации для решения проблемы отчуждения труда.

В качестве такого рода рекомендаций предлагается организация социального партнерства, применение партисипативного стиля управления, необходимость различных форм участия рабочих и служащих в управлении, общая ориентация персонала на непрерывный процесс нововведений².

Эти направления и идеи, в некотором смысле, представляют собой конкретные планы исследования проблемы (социологические, статистические, экономические). Однако есть смысл обратиться и к

¹ Бойков В.Э. Отчуждение труда в социальном измерении // Социология власти. 2010. № 2. С. 47, 49

² Шакиров Н.Ш. Проблемы отчуждения труда. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13787013_34999062.htm (дата обращения 02/03/2018).

абстрактно-сущностному плану. Этот план важен, ибо, каждый раз пытаясь снять отчуждение, мы вновь наталкиваемся на него. Соответственно требуется выявление ряда методологических оснований анализа, которые, в перспективе, возможно, позволят избежать повторения такого рода ситуации. Мне представляется, что эти основания следующие.

Во-первых, отчуждение обладает рядом онтологических источников, существование которых делает этот феномен трудно устранимым. Кроме того, оно есть закономерность. Вследствие этого, отчуждение присутствует, как в антагонистических, так и в неантагонистических обществах. В том числе, это касается отчуждения труда.

Во-вторых, отчуждение обладает цивилизационной (социально-культурной) и формационной (социально-экономической) спецификой. Так рассматриваемое отчуждение труда своей классической выраженности достигает именно при капитализме. Социализм «концентрирует» отчуждение, скорее, в социально-политической сфере общества. Косвенное подтверждение этого – статистический план анализа отчужденных форм. Большая часть исследований отчуждения при капитализме – это анализ проявлений отчуждения труда. Тогда, как рассмотрение отчуждения при социализме – это, прежде всего, анализ таких форм, как государство, классы, социальная иерархия, противоречия личности и государства, личности и общества. И это нельзя считать случайным.

В-третьих, отчуждение обладает не только перманентным, но и процессуальным характером. Другими словами, имеет место историческое движение форм отчуждения. Каждый тип общества либо снимает формы отчуждения, присущие предыдущему типу, либо «переводит» их в соответствующие специфические формы, обладающие своими определенными особенностями, либо «рождает» ряд новых.

Соответственно анализ отчуждения вообще и отчуждения труда, в частности, всегда актуален, а это значит, что исследование проблемы отчуждения будет продолжено.