

Е. А. Шетулова<sup>1</sup>

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ТРУД В ПРОСТРАНСТВЕ ОТЧУЖДЕНИЯ

Социально-трудовые отношения современного мира являют собой парадоксальную картину. С одной стороны, изменения в характере и содержании труда весьма ощутимы в том плане, что труд приобретает все более творческий и свободный характер. С другой стороны, наблюдается столь же ощутимый рост отчужденных состояний в сфере труда.

Отчуждение труда выражено в том, что «...предмет, производимый трудом, его продукт противостоит труду как некое чуждое существо, как сила, не зависящая от производителя»<sup>2</sup>.

В анализе отчуждения труда в отечественной социальной мысли можно проследить ряд четко выраженных этапов: доперестроечная социальная мысль, социальная мысль эпохи перестройки и, наконец, постсоветская социальная мысль. Эти этапы характеризуют несколько отличающиеся акценты в рассмотрении отчужденных состояний, в том числе и в сфере социально-трудовых отношений. При этом можно заметить постепенное выявление некой основной тенденции, заключающейся в переходе от преимущественно исследования отчуждения труда при капитализме к анализу отчуждения труда при социализме. Наивысший пик развития этой тенденции — эпоха перестройки. Достаточно сравнить исследовательские программные установки начала и конца 1980-х годов.

Так, в советский период отчуждение в целом понималось исключительно в качестве явления, присущего капиталистическому обществу, искореняемого социалисти-

ческой революцией и упразднением частной собственности. В социалистическом обществе отчуждение виделось как некий остаток, рецидив, последствие отчуждения труда (при этом само отчуждение труда как базовая форма отчуждения считалось снятым), окончательная гибель которого кроется в построении развитого социалистического общества, в движении к коммунизму<sup>3</sup>.

Эпоха перестройки расставила акценты иначе. Внимание исследователей оказалось сфокусировано на феномене отчуждения труда не в условиях капитализма, а в условиях социализма. Путь устранения отчуждения постепенно, но все более четко начал видеться в воссоздании института частной собственности, рыночной экономики. В известной мере классическое выражение этого обнаруживаем в работах Т. И. Заславской. Задаваясь вопросом, какой тип общества построен в СССР, Т. И. Заславская однозначно отвечает на него — тоталитарный, резко социально поляризованный. Главное социальное отношение советского общества заключено в экономической эксплуатации и политическом подавлении трудящихся партийно-государственной номенклатурой. Социальное противостояние этих двух классов носит антагонистический характер. Трудящиеся обездолены, пролетаризированы, люмпенизированы, отчуждены не только от средств производства, но и от собственной истории, культуры, национальных и общечеловеческих ценностей.

Как изменить такое положение вещей? Этот путь однозначно понимается как «последовательный демонтаж тоталитарной государственно-монополистической системы в целях ее замены более эффективной системой “социального капитализма”, сочетающего частную собственность с демократической формой политического правления и надежными социальными га-

<sup>1</sup> Профессор кафедры методологии, истории и философии науки Нижегородского государственного технического университета им. Р. Е. Алексеева, доктор философских наук. Член Российского философского общества.

<sup>2</sup> Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 42. С. 88.

<sup>3</sup> Нарский И. С. Отчуждение и труд. М.: Мысль, 1983. С. 142.

рантиями для трудящихся»<sup>1</sup>. Как видим, абстрактная философская категория «отчуждения» послужила своеобразным «тараном» в разрушении сложившегося советского социалистического общества.

Эйфория перестройки, выраженная в убеждении, что переход к рыночной экономике снимет проявления отчуждения труда, не оправдалась, да и не могла оправдаться. Отчуждение труда в очередной раз никуда не исчезло. Напротив, все постсоветские исследования вопроса демонстрируют его наличие. Суммируя сложившиеся современные подходы к отчуждению труда, выявим основные направления его рассмотрения и основной круг идей относительно отчужденных состояний в сфере социально-трудовых отношений.

Постсоветский период в развитии отечественной философской мысли в рассматриваемой нами области представляет собой своеобразный синтез двух предшествовавших этапов. С одной стороны, имеет место развитие темы отчуждения при социализме, что находит свое выражение в выявлении форм отчуждения в социалистическом обществе, характеристике проявлений отчуждения труда при почти полном игнорировании «кричащих» форм отчуждения, в том числе и особенно в сфере социально-трудовых отношений современной России. Если же эти формы каким-либо образом затрагиваются, то их корни интерпретируются исключительно как историческое следствие трудовой и производственной мобилизации периода «военного коммунизма», системы ГУЛАГа, индустриальной и коллективизаторской мобилизации<sup>2</sup>.

С другой стороны, ряд авторов, не отрицая факта наличия отчуждения труда при социализме, не отбрасывают факта его «присутствия» и при капитализме, в том числе в современной России. При этом оно рассматривается не как вытекающее из советской политической практики, а как следствие сложившейся капиталистической системы, что, на мой взгляд, более адекватно и справедливо. После некоторой общей характеристики непосредственно обращусь к основным идеям и направлениям в исследовании отчуждения труда, имеющимся в современной литературе.

Во-первых, анализируются конкретные проявления отчуждения труда в условиях современного капиталистического производства, как в плане классических проявлений, таких как эксплуатация наемного труда, товарный фетишизм, рента, прибыль, так и в плане возникновения новых форм отчуждения в сфере социально-трудовых отношений.

Действительно развитие современного капитализма неизбежно порождает такие новые формы (несмотря на то что фордистский тип производства сменился постфордистским, возросла автономия работников, увеличилась доля творческих моментов в трудовой деятельности и т. п.). Например, способность к самореализации из «возможности» становится навязанной необходимостью, снижается уровень защищенности

работника, рабочий, обладающий большей автономией, становится несвободен, возникает новая система надзора и многочисленные новые обязанности. Все эти явления — новый этап отчуждения труда. Это значит, что современный капитализм не может обойтись без активного участия наемных работников в процессе производства, но на деле отрицает и разрушает вовлечение человека в его труд<sup>3</sup>. Кроме того, отчуждение труда больше нельзя ассоциировать лишь с производственной сферой. Ему вполне подвержены и лица творческих профессий, сферы услуг. Медиатизация и информатизация производства, труда и потребления порождает феномен отчуждения нового рода<sup>4</sup>.

Во-вторых, в современной социальной мысли отчетливо прослеживается тенденция не только к философским констатациям и несколько отвлеченным рассуждениям на тему, а проведение социологических исследований, измеряющих степень отчужденности работников, вплоть до выявления «индекса отчуждения».

Широкий спектр результатов социологических исследований отчуждения труда показывает, что в трудовых отношениях и социальной сфере высока степень распространения в обществе чувства социальной несправедливости, что обусловлено рассогласованием между мерой труда и его оплатой, базовыми социальными интересами и правами работников и возможностями их реализации. Это одно из проявлений отчуждения труда. Помимо прочего, свыше половины работников имеют доход, едва обеспечивающий прожиточный минимум, в долгосрочном состоянии бедности и нищеты находятся каждые восемь граждан из десяти. В философском смысле такое состояние — это самоотрицание человека. Причем налицо постепенное усиление отчуждения труда, ибо доля зарплаты наемных работников в реальном секторе экономики составляет 1/3 стоимости произведенной продукции<sup>5</sup>.

В-третьих, в современной отечественной литературе имеют место попытки найти рекомендации для решения проблемы отчуждения труда.

В качестве такого рода рекомендаций предлагается организация социального партнерства, применение партисипативного стиля управления, необходимость различных форм участия рабочих и служащих в управлении, общая ориентация персонала на непрерывный процесс нововведений<sup>6</sup>.

Эти направления и идеи в некотором смысле представляют собой конкретные планы исследования проблемы (социологические, статистические, экономические). Однако есть смысл обратиться и к абстрактно-сущностному плану. Этот план важен, ибо, каждый раз пытаясь снять отчуждение, мы вновь сталкиваемся с ним. Соответственно требуется выявление ряда ме-

<sup>3</sup> Григорова Я. Новые формы отчуждения творческого труда в постиндустриальном обществе // *Альтернативы*. 2012. № 1. С. 162–168.

<sup>4</sup> Колесникова А. А. Проблема отчуждения труда офисных работников // *Master's Journal*. 2015. № 1. С. 281–289.

<sup>5</sup> Бойков В. Э. Отчуждение труда в социальном измерении // *Социология власти*. 2010. № 2. С. 47, 49.

<sup>6</sup> Шакиров Н. Ш. Проблемы отчуждения труда. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_13787013\\_34999062.htm](https://elibrary.ru/download/elibrary_13787013_34999062.htm) (дата обращения: 02.03.2018).

<sup>1</sup> Заславская Т. И. Социализм, перестройка и общественное мнение. URL: [ecsocman.hse.ru/data/273/958/1216/01Zaslavskaya.pdf](https://ecsocman.hse.ru/data/273/958/1216/01Zaslavskaya.pdf) (дата обращения: 02.03.2018).

<sup>2</sup> Латин Н. И. Кризисный социум в контексте социокультурных трансформаций // *Мир России: Социология, этнология*. 2000. Т. 9, № 3. С. 20–22.

тодологических оснований анализа, которые в перспективе, возможно, позволят избежать повторения такого рода ситуации. Мне представляется, что эти основания следующие.

Во-первых, отчуждение обладает рядом онтологических источников, существование которых делает этот феномен трудноустранимым. Кроме того, оно есть закономерность. Вследствие этого отчуждение присутствует как в антагонистических, так и в неантагонистических обществах. В том числе это касается отчуждения труда.

Во-вторых, отчуждение обладает цивилизационной (социально-культурной) и формационной (социально-экономической) спецификой. Так, рассматриваемое отчуждение труда своей классической выраженности достигает именно при капитализме. Социализм «концентрирует» отчуждение скорее в социально-политической сфере общества. Косвенное подтверждение этого — статистический план анализа отчужден-

ных форм. Большая часть исследований отчуждения при капитализме — это анализ проявлений отчуждения труда. Тогда как рассмотрение отчуждения при социализме — это, прежде всего, анализ таких форм, как государство, классы, социальная иерархия, противоречия личности и государства, личности и общества. И это нельзя считать случайным.

В-третьих, отчуждение обладает не только перманентным, но и процессуальным характером. Другими словами, имеет место историческое движение форм отчуждения. Каждый тип общества либо снимает формы отчуждения, присущие предыдущему типу, либо «переводит» их в соответствующие специфические формы, обладающие своими определенными особенностями, либо «рождает» ряд новых.

Соответственно, анализ отчуждения вообще и отчуждения труда в частности всегда актуален, а это значит, что исследование проблемы отчуждения будет продолжено.