

Н. П. Веретенников¹,
К. Г. Янковская²

ОЦЕНКА УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИИ

Существующая в настоящее время проблема привлечения инвестиций для развития территорий, имеющих социально-экономические и культурные проекты всемирного наследия, напрямую зависит от инвестиционного климата и условий для стимулирования предпринимательской деятельности, за счет которой и происходит процесс освоения инвестиций. С целью повышения эффективности деятельности органов власти по привлечению инвестиционных ресурсов и формированию условий для ведения инвестиционной деятельности на уровне муниципалитета был сформулирован Стандарт деятельности органов местного самоуправления по обеспечению благоприятного инвестиционного климата³. Положения Стандарта разработаны согласно требованиям деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионах с учетом опыта привлечения инвестиций на муниципальном уровне и защитой конкуренции и прав инвесторов.

Авторами предлагается методика Национального рейтинга, которая имеет следующие достоинства: во-первых, она является открытой и доступной для просмотра результатов; во-вторых, охватывает большой круг респондентов, а также учитывает мнение экспертов; в-третьих, может дополняться новыми показателями, оценивающими инвестиционный климат, так как результаты рейтинга открыты⁴.

¹ Профессор кафедры прикладной экономики Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова-Ленина, доктор экономических наук. Автор 107 научных работ, в т. ч. монографий: «Корпорации: организационные формы, принципы и функции управления» (в соавт.), «Отраслевые корпорации региональный бизнес: интеграция интересов» (в соавт.), «Северо-Восток России: региональная экономика и управление» (в соавт.), «Континуум императивов государства, корпораций и регионального бизнеса» (в соавт.); статей: «Мониторинг и менеджмент рисков социально-экономической системы региона» (в соавт.), «Северный морской путь: транспорт, экономика, геополитика» (в соавт.), «Логистические сети в экономическом развитии арктических коммуникаций», «Экономика и геополитика шелкового пути: арктический маршрут» и др.

² Доцент кафедры экономики, туризма и прикладной информатики Горно-Алтайского государственного университета, кандидат экономических наук. Автор более 20 научных работ, в т. ч.: «Влияние инновационного потенциала на формирование человеческого капитала», «Инновации как фактор повышения конкурентоспособности промышленных предприятий» (в соавт.), «Сравнительный анализ инвестиционного климата Республики Алтай и регионов Сибирского федерального округа» (в соавт.), «Влияние инфраструктурных организаций на субъекты малого бизнеса (на материалах Республики Алтай)» (в соавт.), «Сравнительный анализ методик оценки инвестиционного климата территории» (в соавт.).

³ Стандарт деятельности органов местного самоуправления по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. <http://www.stpadmin.ru/Economics/investment/standard.html> (дата обращения: 12.04.2018).

⁴ Веретенников Н. П., Янковская К. Г., Бочкарева Н. Д. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционного климата территории // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4, ч. 1. С. 306–311.

Разработанная методика состоит из 34 показателей, поделенных на 4 направления: «Регуляторная среда», «Институты для бизнеса», «Инфраструктура и ресурсы», «Поддержка малого предпринимательства»⁵.

В первом направлении характеризуется работа органов местного самоуправления по исполнению переданных им по федеральному закону полномочий, например, выдачи разрешений на строительство. Нами оставлен показатель «эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство», включающий такие показатели, как среднее время получения разрешений на строительство, среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство, удовлетворенность деятельностью муниципальных органов по выдаче разрешений на строительство. Также нами было добавлено в требования к данным, что опрос проводится среди предпринимателей и предприятий, которые получали разрешения на строительство не только жилых, но и нежилых объектов. При этом необходимо оценивать по отдельности респондентов, получивших разрешение на строительство по степени сложности строительного проекта. Помимо этого в критерии удовлетворенности включены такие критерии, как доступность информации о процедуре выдачи разрешений.

По направлению «Институты для бизнеса» выделены следующие показатели: эффективность институтов, которые защищают бизнес; административное давление на бизнес; эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса; качество информационной поддержки инвесторов бизнеса.

Что касается направления «Инфраструктура и ресурсы», то нами были исключены показатели, касающиеся эффективности процедур постановки земельных участков на кадастровый учет, так как в компетенцию органов местного самоуправления данная процедура не входит — это прерогатива органов государственной власти (в нашем случае — Федеральной кадастровой палаты Росреестра по Республике Алтай).

Вместо данного показателя мы включили показатель, касающийся предоставления земельных участков бизнесу в пределах полномочий муниципального образования. По сути, без получения прав на земельный участок ни один предприниматель не сможет получить разрешение на строительство и, соответственно, его начать. Таким образом, земельно-имущественные отношения и градостроительство находятся в прямой взаимосвязи.

По последнему из направлений, по которым проводится оценка, — «Поддержка малого предпринимательства» — выделены показатели «уровень развития малого предпринимательства в муниципальном образовании»; «уровень информационной, организационной, инфраструктурной поддержки малого предпринимательства»; «эффективность нефинансовой поддерж-

⁵ Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. Результаты 2015 г. М., 2015.

ки малого предпринимательства»; «качество финансовой поддержки малого предпринимательства».

Из всех показателей Национального рейтинга мы исключаем показатель, оценивающий удовлетворенность субъектами малого бизнеса доступностью кредитных ресурсов, в связи с тем, что органы власти не могут повлиять на политику кредитных организаций самостоятельно.

Показатель оценки информационного портала по вопросам поддержки и развития предпринимательства был уточнен в части возможности оценки не только сформированного информационного портала, но и раздела на сайте муниципального образования, посвященного поддержке и развитию предпринимательства. Это представляется наиболее корректным, так как не все муниципальные образования имеют отдельно действующие информационные порталы, к тому же в муниципальном стандарте не идет речь о формировании помимо инвестиционного портала еще и портала, посвященного предпринимательству.

Таким образом, была сформулирована адаптированная методика оценки инвестиционного климата муниципальных образований, которая имеет ряд преимуществ по сравнению с другими:

— возможность органов местного самоуправления всех уровней влиять на факторы, которые позволяют улучшать значения показателей, а соответственно и рейтинга;

— доступность информации: для всех показателей доступны статистические данные и имеются соответствующие респонденты для опросов.

По предлагаемой методике можно оценить эффективность территориальных образований по внедрению Стандарта, а также проанализировать, какие из территорий имеют наихудшие показатели (результаты), которые, в свою очередь, ведут к ухудшению рейтинга субъекта в целом. Мониторинг инвестиционной деятельности территориального образования по данной методике позволит регулярно контролировать степень достижения соответствующих целевых параметров, оценивать деятельность органов местного самоуправления по созданию условий, стимулирующих инвестиционную и предпринимательскую деятельность, оценивать эффективность принятых управленческих решений, которые направлены на формирование инвестиционной заинтересованности у инвесторов по реализации на территориях регионов инвестиционных проектов.