

К БОЛЬШОЙ СВОБОДНОЙ КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ ЕВРОПЕ

«Что касается Америки, Европа всегда должна держать в отношении нее ухо остро и не давать повода для ответных действий. С каждым днем Америка становится сильнее. Она станет колоссальной силой, и непременно наступит время, когда, благодаря более непосредственному общению с Европой через новые открытия, она захочет сказать свое слово в наших делах и приложить к ним свою руку. Поэтому, исходя из политического благоразумия, правительства Старого Света обязаны тщательно следить за тем, чтобы не возникло никаких предлогов для такого вмешательства. В тот день, когда Америка придёт в Европу, мир и безопасность будут из неё изгнаны надолго»¹.

Талейран, Мемуары, неопубликованные письма и секретные документы, Париж, Альбер Савин, 1891

Мое мнение – это мнение критически настроенного западноевропейского исследователя проблем мира, точнее, швейцарского исследователя проблем мира, который является гражданином Франции. В этом я опираюсь на свои четыре качества.

Исследователь проблем мира (1) постулирует абсолютный, юридический и моральный примат переговоров над применением силы. Критический мыслитель (2) стремится выйти за рамки видимого, искать подоплеку любого переднего плана, что сложно делать в международной политике, насыщенной культурными и национальными предрассудками. Швейцария (3) была хорошим наблюдательным пунктом благодаря своему нейтралитету. К сожалению, ее лидеры внезапно отказались от элементарной видимости нейтралитета в пользу присоединения к американской позиции разжигателя войны, принятой «вассалами» (термин заимствован у Збигнева Бжезинского), из Европейского союза. Гражданин Франции (4) наблюдает за выбором своих правящих лидеров и лиц, формирующих общественное мнение в стране и за рубежом.

В рамках этих четырех составляющих, я хотел бы обменяться с вами информацией, мнениями, тревогами и некоторыми надеждами. Я выступаю за дружественную континентальную независимую Европу, связанную с Россией.

1. ЦЕПЬ СОБЫТИЙ, ВЕДУЩИХ К ВОЙНЕ

Как хорошо известно, падение Берлинской стены 9 ноября 1989 года ознаменовало вступление в XXI век. Распад СССР и распад Европейского коммунистического блока, положившие конец холодной войне, открыли путь к мирному существованию. К сожалению, западные ястребы или совы² выбрали превосходство, а не равновесие и мирное существование. Подзаголовок книги Бжезинского «Великая шахматная доска», посвященной Евразии, абсолютно однозначен:

¹ «Что касается Америки, то Европа всегда должна держать в отношении нее ухо остро и не давать повода для ответных действий. С каждым днем Америка становится сильнее. Она станет колоссальной силой, и непременно наступит время, когда, благодаря более непосредственному общению с Европой через новые открытия, она захочет сказать свое слово в наших делах и приложить к ним свою руку. Поэтому, исходя из политического благоразумия, правительства Старого Света обязаны тщательно следить за тем, чтобы не возникло никаких предлогов для такого вмешательства. В тот день, когда Америка придёт в Европу, мир и безопасность будут из неё изгнаны надолго».

² Бенджамин Баркер подчеркивает разницу между хитрыми совами и жестокими ястребами, но и те, и те являются хищниками. Буш был типичным ястребом, Обама – скорее, сова.

«Американское превосходство и его геостратегические императивы»³. Этой Дорожной карте следовали в точности до последней буквы. ЕС и НАТО совместно расширились на восток. Когда в 2014 году кризис в Украине обострился, Бжезинский⁴ изменил свое мнение, тогда он считал, что вступление Украины в НАТО было плохой идеей. До этого, война против Ирака в 1991 году, против СРЮ в 1999 года (после саботажа переговоров в Рамбуйе⁵ Киссинджер расценил условия, навязанные Союзной Республике Югославии, как провокацию⁶, первая война НАТО), в том же году, что и первое расширение НАТО, совместная декларация о сотрудничестве между ООН и Секретариатом НАТО от 23 сентября 2008 года⁷, война в Ливии в 2011 году превратилась из R2P («ответственность за защиту»; Россия и Китай в последний раз не наложили вето), в смену режима⁸, с убийством нескольких лидеров государства, включая Каддафи, и примерно 30 тысячами убитых, были основными шагами к жесткой конфронтации. Президент Путин отреагировал словами на Мюнхенской конференции по безопасности в 2007 году, действиями – в Сирии в 2014 году.

15 декабря 2021 года российские власти предприняли последнюю дипломатическую попытку по отношению к США и НАТО, встретившись с послом США.⁹ Некоторые опытные западные наблюдатели, в том числе немец Клаус фон Донаньи, служивший госсекретарем в министерстве экономики, а затем федеральным министром образования и науки¹⁰, считают, что США совершили ошибку, не вступив в переговоры.

2. СБИТАЯ С ТОЛКУ И РАЗОРВАННАЯ ЕВРОПА С ПРОМЫТЫМИ МОЗГАМИ ГРАЖДАН, ПРЕВРАЩЕННЫХ В СОБАК ПАВЛОВА

Падение Берлинской стены также означало смену руководства в Европе. Благодаря весу своего населения, мощи своей экономики, своему центральному положению и привилегированным отношениям с Европой, Германия стала ведущей державой, вместо Франции. Таким образом, США разыграли немецкую карту, а не британскую, к большому разочарованию миссис Тэтчер¹¹. В то время как 1 июля 1991 года был распущен блок Варшавского договора, новый Европейский союз упомянул НАТО в Маастрихтском договоре 1992 года, не задумываясь о последствиях, просто чтобы угодить американскому дирижеру. Лишь меньшинство европейских граждан осознавало, что этот проект является не европейским, а евроамериканским. Даже мирная Чехословакия была распущена, Чешская Республика стала как бывшее Королевство Богемия.

³ Мое эссе о Бжезинском и Киссинджере:

https://www.herodote.net/Ombres_et_lumieres_sur_deux_penseurs_et_strategies-synthese-3178-216.php

⁴ Збигнев Бжезинский умер в 2017 году.

⁵ <https://www.monde-diplomatique.fr/IMG/pdf/rambouillet-kosovo-1999.pdf>

⁶ «Текст переговоров в Рамбуйе, в котором содержался призыв к Сербии пропустить войска НАТО на территорию Югославии, был провокацией, предложением для начала бомбардировок. Документ, созданный в Рамбуйе – это не то, что мог бы принять какой-нибудь ангельски настроенный серб. Это был ужасный дипломатический документ, который никогда нельзя было являть миру в такой форме», «Дэйли Телеграф», 28 июня 1999 года. Историк Кристофер Кларк поддерживает эту точку зрения, утверждая, что условия австро-венгерского ультиматума Сербии в 1914 году кажутся мягкими по сравнению с требованиями НАТО.

⁷ https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2010/12/pdfs_un_nato_jointdeclaration_lisbon2010.pdf

⁸ Критический доклад Комитета по иностранным делам Палаты общин:

⁹ https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1790809/?lang=en и

https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/?lang=en, и

https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/?lang=en

¹⁰ <https://www.facebook.com/watch/?v=1667510723591043>

¹¹ Маргарет Тэтчер, «Годы на Даунинг-стрит», издательство «ХарперКоллинз», 2012

Вскоре, в 1991 году, произошел первый разрыв, когда президенту Франции Миттерану не удалось создать в Праге Европейскую конфедерацию по соседству с Россией¹². В число безусловных союзников США предлагалось включить США, Канаду и даже Японию. Первый раунд атлантическая Европа у континентальной Европы выиграла.

В 2003 году, во время Второй войны в Персидском заливе, произошел второй разрыв – между осью Франция-Германия-Россия, сопротивлявшейся американскому лидерству, с одной стороны, и «Новой Европой» (Доналд Рамсфелд), в которую вошли восточноевропейские государства, возвращенные на старых конфликтах с Россией, с другой. Стоит отметить, что саммит на Азорских островах в 2003 года, проложивший путь к войне с Бушем, Блэром, Баррозу и Аснаром, был организован премьер-министром Португалии Мануэлем Баррозу, который должен был стать президентом Европейской комиссии, победив кандидата от Франции и Германии Ги Верхофстадта. Будучи лучшим защитником интересов США, Великобритания выступила против Верхофстадта, Франция и Германия смирились, и Баррозу продвигал евроамериканское видение в течение десяти лет, задолго до того, как присоединился к банку Goldman Sachs. По-видимому, новые западноевропейские элиты игнорируют прошлое, интересы своего народа, основополагающие принципы международного права и глобальные вызовы. Президент Саркози действовал как откровенно проамериканский деятель, когда руководил реинтеграцией Франции в НАТО: «Франция также знает, кто ее союзники и друзья: наши друзья и союзники – это, прежде всего, западная семья¹³. Условия независимости заключаются в том, чтобы в первую очередь знать, где находится твоя семья.¹⁴ «В то время Франсуа Олланд, лидер оппозиции, выступил с речью в духе де Голля в Национальном собрании, критикуя членство в НАТО. После своего избрания, президент Олланд одобрил и даже подкрепил решение Саркози налоговыми льготами. Серьезные лидеры, такие как Черчилль и де Голль, знают, что «у нас нет постоянных друзей, нет постоянных врагов, только долгосрочные интересы», они никогда бы не перепутали своих союзников и семью.

По сути, война в Украине является испытательным полигоном для новых западных концепций – «война среди народа»¹⁵, «политическая война»¹⁶ (охота на российских артистов или спортсменов, замораживание банковских счетов, если их владельцы имеют русские фамилии), и «когнитивная война»¹⁷. Китайские специалисты по вопросам стратегии Цяо Лян и Ван Сянсуй

¹² https://www.cairn-int.info/article-E_RIS_082_0018--francois-mitterrand-architect-of-the.htm и Ролан Дюма, «Un projet mort-né: la Confédération européenne», *Politique étrangère*, 3/2001.

¹³ Слово «семья» звучит здесь неуместно. Тем не менее, личное прошлое семьи Саркози вполне логично, как объясняет Эрик Бранка в своей книге «Я американец». Фрэнк Джордж Визнер – центральная фигура. Он женился на теще Николая Саркози, Кристин де Ганей, первой жене его отца, Пала Саркози. Ф. Дж. Визнер – сын Фрэнка Гардинера Визнера (1909–1965), одного из офицеров, стоявших у истоков Центрального Разведывательного Управления (ЦРУ) и игравшего важную роль в операциях ЦРУ на протяжении 1950-х годов. Фрэнк Джордж официально был дипломатом в стратегических посольствах или в крупных миссиях, некоторые утверждают, что он работал на ЦРУ или с вместе с ЦРУ. Позже стал бизнесменом. Каждое лето юный Николас проводил отпуск с семьей Визнер, со своими сводными братом и сестрой.

¹⁴ https://www.lemonde.fr/idees/article/2009/03/12/codiriger-plutot-que-subir_1167067_3232.html

¹⁵ Интервью с генералом сэром Рупертом Смитом

https://www.icrc.org/en/doc/assets/files/other/irrc_864_interview_rupert_smith.pdf

¹⁶ «Термин «политическая война» описывает синхронизированное использование для достижения государственных целей любого аспекта государственной силы, за исключением открытой обычной войны; к этим аспектам относятся разведывательные ресурсы, создание альянсов, финансовые инструменты, дипломатические отношения, технологии и информационное доминирование».

<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF11127>

¹⁷ «В когнитивной войне полем битвы становится человеческий ум. Цель – изменить не только мысли людей, но и образ мышления и действия».

<https://www.nato.int/docu/review/articles/2021/05/20/countering-cognitive-warfare-awareness-and-resilience/index.html>

назвали это «Неограниченной Войной»¹⁸. Поступая таким образом, Европейский союз и его государства-члены попирают «ценности», которые сами и провозглашают громко и ясно, прежде всего свободу выражения мнения. Запрет российских СМИ нарушает статью 19 «Всеобщей декларации прав человека»: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и их свободное выражение; **это право** включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и **искать, получать и распространять информацию и идеи с помощью любых средств массовой информации и независимо от государственных границ**». Кроме того, западные СМИ отбирают мнения аналитиков, ориентированных на НАТО, с чем постоянно сталкиваются многие из нас, кого больше не приглашают на радио- или телешоу. Социальные сети также подвергаются цензуре.

3. НЕОБХОДИМОСТЬ ОБЩИХ ЗАКОНОВ, ПРАВИЛ И ПРИНЦИПОВ

Большинство уже не очень образованных, дезинформированных западноевропейских граждан ничего не знают, и им все равно. Благодаря «когнитивной войне», они никогда раньше не слышали о Бжезинском и до сих пор ничего не знают о Джордже Фридмане, который четко объясняет главную стратегическую цель США на века – избежать любого конкурента, который может появиться в Европе, и тем самым любого союза между Германией и Россией¹⁹. *Разделяй и властвуй (divide et impera)* – важное политическое заявление. Фридман и Бжезинский опираются на теорию Хэлфорда Маккиндера: если Германия и Россия станут союзниками, «мировая империя окажется в поле зрения»²⁰. Спровоцированный США государственный переворот в Украине в 2014 году стал шедевром на евразийской шахматной доске. Слово «Украина» означает именно «спорная полоса» (территории Уэльса), граница. Она могла бы остаться дружественным мостом между Востоком и Западом, а не кровавым перевалом. В соответствии с американской повесткой дня, Баррозу вынудил украинское правительство сделать выбор между Западом и Востоком²¹.

Представители исследовательских и академических кругов обязаны соблюдать самоцензуру, особенно те, что помоложе. Запад не доверяет своим собственным ценностям и принципам. Бывший посол Жан де Глиниasti пишет: *«Грубо говоря, за словом «ценности» часто скрывается идеологический промышленный, финансовый, коммерческий и военный экспансионизм интересов, которые не всегда являются нашими собственными, и, прежде всего, размывание наших собственных национальных критериев оценки. В лучшем случае, это часть «мягкой силы», а в худшем – дополнение к «жесткой силе»*²². Лозунги замещают

¹⁸ Американский издатель странно объясняет это как «Генеральный план Китая по уничтожению Америки», в то время как два бывших полковника основывают свой анализ на первой войне в Ираке или азиатском финансовом кризисе 1997 года.

¹⁹ Чикагский Совет по Глобальным Вопросам, 4 февраля 2015 года.

«Основным интересом Соединенных Штатов, для которых мы воевали на протяжении веков, в Первую мировую войну, Вторую мировую войну, холодную войну, были **отношения между Германией и Россией, потому что объединенные, эти страны представляют единственную силу, которая могла бы угрожать нам**. Десять дней назад генерал Ходжес, командующий вооруженными силами США в Европе, посетил Украину и объявил, что теперь американские инструкторы прибудут официально, а не неофициально. Он раздал медали украинским бойцам, что противоречит армейскому уставу, не позволяющему награждать иностранцев, но он сделал это, показав тем самым, что это его армия. Затем он отправился сообщить странам Балтии, что американцы собираются разместить на их территории бронетехнику, артиллерию и другое оборудование, а также в Польше, Румынии и Болгарии».

<https://www.youtube.com/watch?v=emCEfYom4A>

Также, <https://newcoldwar.org/stratfor-chiefs-most-blattant-coup-in-history-interview-from-dec-2014/>

²⁰ <https://mackinderforum.org/halford-mackinder-the-pivot-and-the-heartland/>

²¹ Душан Сиджанский категорически не согласен с Баррозу по России и Украине

<https://www.rts.ch/play/tv/pardonnez-moi/video/jose-manuel-barroso--dusan-sidjanski?urn=urn:rts:video:6270785>

²² «Говоря прямо, за словом «ценности» часто скрывается промышленная, финансовая, торговая и военно-идеологическая экспансия не всегда наших интересов, и прежде всего

аргументы, искусственные эмоции²³ замещают разум. Де Глиниasti продолжает: «Нам нужно думать, прежде чем предавать анафеме (...) Упомянутые ценности рискуют заставить нас забыть о том, что первая миссия дипломатии – обеспечить безопасность страны, которой она служит. (...) Приняв активное участие в уничтожении светских режимов, которые «удерживали» свое население, мы понимаем, среди шума нападений, что продвижение наших ценностей не защитило нас: ибо, если мы какое-то время сопротивлялись в Ираке, мы, наоборот, становились движущей силой для военных интервенций, до такой степени напугавших некоторых наших западных партнеров, которые поразмыслили и изменились. (...) Это правда, что мы все еще были изобретателями и «хранителями» права на гуманитарную интервенцию, которое переродилось в «обязанность защищать», последние очаги которой были потушены вместе с режимом Джамахирии и позорной смертью Муаммара Каддафи под ударами международной коалиции, направившей, с самого начала, все свои усилия на защиту мятежных жителей Бенгази, которым лидер их страны пообещал устроить кровавую баню. После этих очевидных военных успехов и их последствий (усиление дестабилизации Сахеля, приток мигрантов, терроризм...) обязанность защищать уже не так очевидна, как это было до ливийского кризиса. (...) Политика баланса ценностей на Ближнем Востоке тяжелая. Во имя западных ценностей пять светских режимов были стерты с географической карты менее чем за пятнадцать лет (...) Результатом нашей политики на Ближнем Востоке стало, в конечном счете, ослабление секуляризма, который мы недавно сделали одним из столпов ценностей Франции. Мы, несомненно, будем первыми, кто пострадает от этого».

Лидеры США странным образом защищаются от обвинений в односторонности, ссылаясь на «основу» многосторонности: «Незадолго до нападения на Ирак в 2003 году, миссия США при ООН в Женеве (на которую работал Эдвард Сноуден), опубликовала документ Стивена Г. Радемейкера, помощника госсекретаря по контролю над вооружениями, пропагандирующий «эффективную многосторонность». «От имени моего правительства, я, однако отвергаю любое предположение о том, что Соединенные Штаты не привержены многосторонним средствам достижения политических целей. Напротив, при правильном понимании **наша политика носит глубоко многосторонний характер**. Если нынешняя политика США совсем отличается от политики США в прошлом, то это результат нашего признания того, что в эпоху после окончания холодной войны многосторонность важна как никогда, и что **без руководства – без опоры – многосторонность предсказуемо обречена на провал**. В ряде недавних случаев, там, где сочли необходимым, мы решили обеспечить лидерство – основу, необходимую для успеха многостороннего подхода. Наше стремление к тому, чтобы многосторонность была эффективной, возможно, не всегда делает нас популярными, но при этом вряд ли нас можно назвать «приверженцами односторонности».²⁴ Это та же идея, что и дилемма Бжезинского «глобальное доминирование глобального лидерства».

Лидеры США и их последователи в ЕС должны изменить свою систему отсчета в контексте «лидерства», «превосходства», «многосторонности, имеющей основу», «государств-изгоев», «основанного на правилах (международного) порядка», либерального международного

разрушение наших собственных национальных критериев оценки. В лучшем случае это часть «мягкой силы», а в худшем — сопровождения «жесткой силы», Жан де Глиниasti, Дипломатия с риском для «ценностей», Инвентаризация, 2017, с. 59

²³ Роберт Редекер, «Телевидение: наркотическая торговля синтетическими эмоциями»

https://frontpopulaire.fr/articles/television-le-commerce-narcotique-des-emotions-de-synthese_ma20064

²⁴ «Приверженность Соединенных Штатов эффективному многостороннему подходу» Стивена Г.

Радемейкера

<https://2001-2009.state.gov/t/isn/rls/rm/17744.htm>

порядка, ценностей свободного рыночного²⁵ (выборочно) капитализма, (выборочно) прав человека, права на вмешательство, безопасности человека за счет НАТО под руководством США²⁶, двойных стандартов в отношении существующих практик.

Пришло время построить единый мир, основанный на совместимых или общих принципах, которые должны быть достигнуты путем переговоров и уважения, а не с помощью силы или угрозы.

Подталкивая ЕС и даже другие нейтральные страны, такие как Швейцария, к принятию односторонних принудительных мер²⁷ против России, называемых «санкциями», а затем – к получению «ответных санкций», США достигли своей цели, а именно: ослабили европейскую экономику и валюту, отделили Европу от России. Они укрепят НАТО за счет новых членов – Финляндии и Швеции. Российский ответный шаг заключается в укреплении партнерства между Россией и Китаем, объединении БРИКС и ШОС.

Как истинный патриот и европеец, провидец Шарль де Голль продвигал идею другой Европы: *«Таким образом, мы создадим между европейцами, от Атлантики до Урала, отношения, связующие звенья, атмосферу, которая в первую очередь устраним их враждебность к немецким проблемам, включая проблему Берлина, а затем поведет Федеральную Республику и вашу Восточную Республику к сближению и объединению, и, наконец, сохранит германскую группировку в рамках мирной и прогрессивной Европы, где она сможет сделать новую карьеру».*²⁸

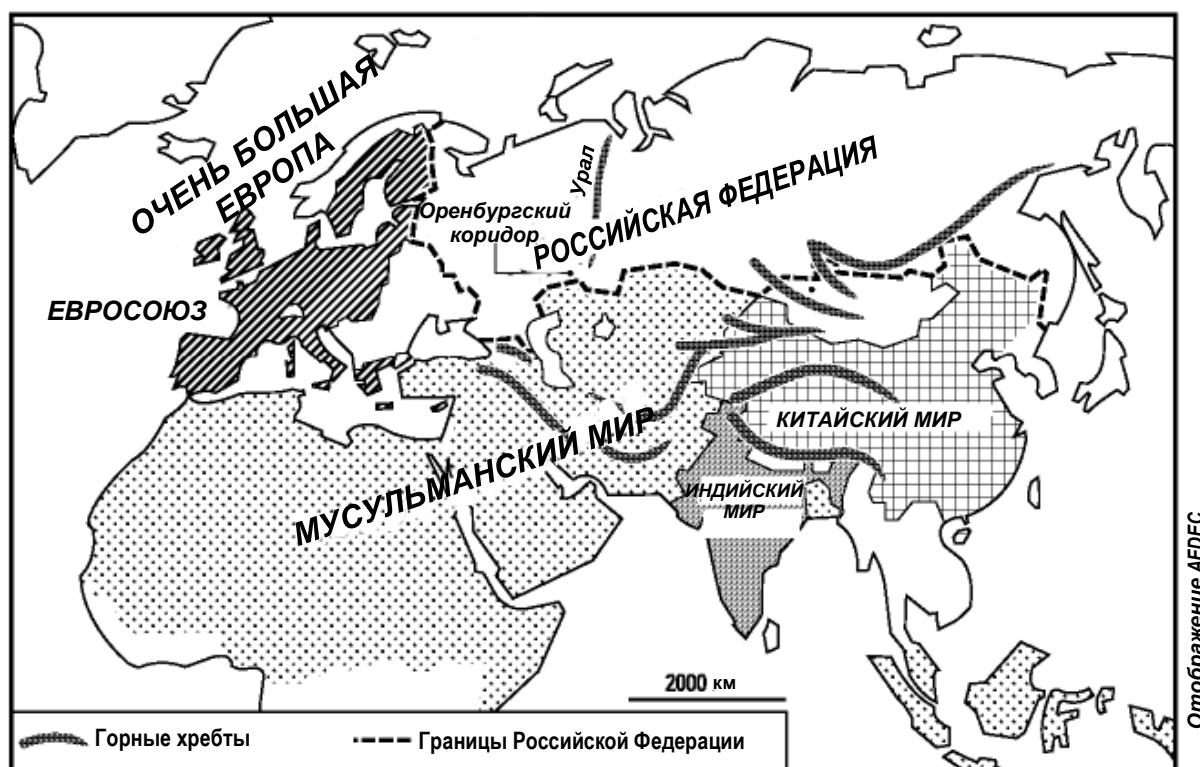
²⁵ Генри Киссинджер «Опасности глобализма», <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1998/10/05/perils-of-globalism/0625afe6-c467-4c9a-be07-76bea075649a/>

²⁶ Кристин Чинкин и Мэри Калдор, *Международное право и новые войны*, Издательство Кембриджского университета, 2017

²⁷ Профессор Альфред де Зайас <https://www.ohchr.org/en/2014/05/intervention-alfred-de-zayas-unilateral-sanctions> и <https://www.schweizer-standpunkt.ch/news-detailansicht-en-recht/unilateral-coercive-measures-are-illegal-and-counter-productive.html>

²⁸ « Таким образом мы создадим между европейцами от Атлантики до Урала отношения, связи, атмосферу, которая прежде всего снимет остроту германских проблем, включая берлинскую, затем приведет Федеративную Республику и вашу Восточную Республику к сближению и объединению, и, наконец, сохранит германский ансамбль в рамках Европы мира и прогресса, где он сможет сделать новую карьеру», Шарль де Голль, *Воспоминания о надежде I*, Издания, посвященные встрече, Плон, 1970, стр. 243-244.

БОЛЬШАЯ ЕВРОПА



«В будущем очень большая Европа, от Атлантики до Тихого океана?», № 118 Журнал *Геродот*, 2005/3²⁹

Могут ли европейские борцы за мир, академические круги, ученые, граждане сыграть свою роль в этой игре?

Во всяком случае, они должны. Процесс «снизу вверх» должен пересекаться с движением чиновников и дипломатов «сверху вниз». Франко-германское примирение могло бы послужить образцом. Не хватает Шарля де Голля и Аденауэра. Будем надеяться, что они появятся.

Мы, граждане и ученые, продолжаем работать, понимать, объяснять. Именно поэтому я благодарен нашим коллегам в Санкт-Петербурге за организацию XXI Международных Лихачевских Научных Чтений «Диалоги и конфликты культур в меняющемся мире».

Мы, граждане, ученые и представители академических кругов, должны защищать наши нации, объединяться против любой империи, строить по-настоящему демократическую Европу. И нужно строить ее на стабильной основе.

Внук Шарля де Голля³⁰, Пьер де Голль³¹, активно выступает за дружественные отношения с Россией.

Спасибо вам за внимание.

²⁹ <https://www.cairn.info/revue-herodote-2005-3-page-202.htm>

³⁰ Элен Каррер д'Анкосс, «Генерал де Голль и Россия», Файар, 2017 г.

³¹ <https://www.youtube.com/watch?v=uGrHroCCFB0>