

Х. М. Д. Де Вега¹

К ВОПРОСУ О ГЛОБАЛЬНОМ БАЛАНСЕ СИЛ, РОССИЯ ПРОТИВ НАТО И ОБ ОПАСНОСТЯХ И НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОДНОПОЛЯРНОСТИ: В ЗАЩИТУ МНОГОПОЛЯРНОСТИ

«Если мы, будучи лишь маленькой точкой на карте мира, сможем выполнить свой долг и отдать ради этой борьбы то небольшое, что у нас есть, — пожертвовать жизнью; если когда-то нам придется испустить последний вздох на какой-либо земле, уже нашей, окропленной нашей кровью, — да будет известно, что мы соизмерили наши возможности и действия. И пусть мы считаем себя лишь частицей одной великой армии пролетариата, мы гордимся тем, что извлекли главный урок из Кубинской революции, который следует из позиции ее лидера в этой части мира: „Какое значение имеют опасности, жертвы человека или нации, когда на кону стоит судьба человечества“.

Каждый наш поступок — это боевой клич против империализма и *боевой гимн единства народа в борьбе против великого врага человечества — Соединенных Штатов Америки*. Где бы ни застала нас смерть — мы встречаем ее лицом к лицу, в надежде, что наш боевой клич достигнет чуткого уха, и другая рука подхватит наше оружие, и другие бойцы готовы будут исполнить надгробные песни — пулеметными очередями и новыми возгласами войны и победы».

Это написал Че Гевара в своем «Послании народам мира», отправленном на Трехконтинентальную конференцию², проходившую в Гаване в 1966 году.

Ровно десять лет назад я написал слова, которые считаю важными:

«Впечатляет то, что человек, которого чаще всего изображали „плохим парнем“, оказался хорошим, бесспорно остановившим возможное развязывание Третьей мировой войны.

¹ Профессор кафедры философии и гуманитарных наук Института искусств, образования и наук Национального университета Филиппин (Манила), кандидат наук, магистр философии. Сфера научных интересов — международные отношения, законодательство и правоприменение, демократия и права человека. Автор многочисленных публикаций, в т. ч. статей: «The Philippines and Russia: on Independent Foreign Policy», «The World Must Come Together to Stand with Palestinian People», «Historical Distortionism is the Destruction of the Nation's Foundation», «China's Conquest of the South China Sea is the End of the International Rules-Based Order», «In Solidarity to the Brave People of Sibuyan Island»; книг «Dissident» (2013), «Insurrecto» (2017) и др. Автор YouTube-канала «Jose Mario De Vega».

² См.: Че Гевара. Интернет-архив. 16 апреля 1967 г. URL: <https://www.marxists.org/archive/guevara/1967/04/16.htm> (дата обращения: 16.05.2023).

Как объяснить ироничность поступка бывшего директора ФСБ, который перед лицом мирового международного сообщества успешно отказал так называемому лауреату Нобелевской премии в нанесении военного удара по Сирии? Российский президент не только пристыдил и разгромил американского коллегу в общественном мнении, показав нецелесообразность и неуместность бомбардировок Сирии. Он отчетливо дал понять то, что миру уже давно известно, что Америка не является той, за кого себя выдает, и этот факт неоспорим»³.

Это был период, когда США и их клеветы снова готовились нанести удар по Сирии и, подобно тому, как они поступили с Ливией, провести смену режима в этой части мира, преследуя свои гегемонистские и геополитические цели.

Мне кажется, что Россия и ее союзники извлекли урок из своей предыдущей ошибки, когда они отказались от военного вмешательства в Ливии. Поэтому в Сирии русские не просто поиграли мускулами, а твердо заявили, что они вернули свои прежние позиции в мире и намерены на них остаться.

Я утверждаю, что это именно то, что нужно миру. Сильная, решительная и активная Россия, которая будет обеспечивать силовое равновесие в глобальном масштабе. Возможно, критики скажут, что это новая форма холодной войны, но как бы парадоксально это ни звучало, никто в здравом уме не может отрицать, что русские играют важную роль в поддержании мира и баланса сил на мировой арене. Например, если русские пальцем о палец не ударят в решении проблемы Сирии, то что будет с Дамаском? Что будет с миллионами сирийских беженцев? Куда им податься? Где их примут? Какие «добропорядочные» и «цивилизованные» страны окажут им содействие?

Мы можем только предполагать, что произойдет с Сирией, но у нас есть множество исторических свидетельств неприглядных поступков Запада по отношению к тем странам и народам, которые они разорили. Посмотрите хотя бы на Ливию до и после того, как она была разрушена силами НАТО⁴.

³ См.: Putin and Obama: A comparison of the dove and the hawk // GMA News. 2013. Oct 5. URL: <https://www.gmanetwork.com/news/opinion/content/329563/putin-and-obama-a-comparison-of-the-dove-and-the-hawk/story/> (дата обращения: 16.05.2023).

⁴ См.: <https://www.pinterest.ph/pin/375980268869252716> (дата обращения: 16.05.2023).

Из новостных сообщений TeleSUR:

«Спустя девять лет после военной интервенции под руководством Организации Североатлантического договора (НАТО) с целью свержения полковника Муамара аль-Каддафи Ливия по-прежнему тонет в водовороте насилия с участием вооруженных групп, сектантов, этнических группировок и внешнего вмешательства, которые обратили страну в хаос.

20 октября 2011 года в ходе вооруженных протестов, поддержанных правительствами США и Европейского союза, которые ввергли страну в гражданскую войну, ливийский лидер был захвачен и жестоко убит повстанцами.

Одна из самых процветающих стран Африканского континента благодаря обширным нефтяным месторождениям, Ливия после падения Каддафи оказалась разделена между многочисленными вооруженными группировками, борющимися за влияние и контроль над страной и ее богатствами.

Каддафи правил на протяжении 42 лет и привел Ливию к значительному прогрессу в социальной, политической и экономической сферах, что вызывало одобрение и восхищение во многих африканских и арабских странах того времени. Несмотря на противоречивость его правления, Каддафи стал важным участником антиимпериалистической борьбы благодаря своей деятельности, направленной в основном против США и политики, проводимой Вашингтоном на Ближнем Востоке»¹.

Угрозы и несостоятельность однополярности

Будет крайне недальновидно и опасно для всего человечества, если мы допустим, что контроль и управление глобальным мироустройством будет находиться только в руках Запада и НАТО. Мир уже видел их упадок и моральную несостоятельность во второй половине XX века. Было бы глупо позволить им определять для нас глобальные правила и предполагаемый международный порядок, основанный на соображениях, которые на самом деле отвечают их целям имперской гегемонии, базирующейся на однополярности всех областей жизни — от глобальной политики и экономики до культуры, спорта, развлечений и т. д.

Гегемония, империализм США и укрепление однополярности

После окончания Второй мировой войны мир разделился на три мощных блока: США, Советский Союз и государства, известные как участники Движения неприсоединения, которые получили независимость во второй половине XX века. Хотя эти страны были неприсоединившимися, чаще всего они вставали на сторону России в большей части социально-экономических вопросов.

В 1989–1991 годах произошли события, которые привели к падению Берлинской стены и, как следствие, к распаду Советского Союза. Можно сказать, что именно в этот период США, будучи единственной

сверхдержавой, положили начало этапу однополярности мировой политики. Из-за этого в американских политических кругах сложилось мессианское представление о том, что они имеют право и дальше контролировать и «лепить» мир по своему усмотрению. Они распространяли свое господство не только экономическими мерами, но и посредством силы, демонстрируя свою военную мощь в Югославии, Афганистане, Ираке, Йемене, Ливии и др.

Американцы думали, что будут вечно править миром, что их интервенционизм и империализм будет принят во всех странах. Такое опасное и недальновидное мышление полностью противоречит принципам диалектики истории.

С новым тысячелетием в мире появились новые сильные и при этом независимые игроки. Мы видели подъем Индии, Китая и возрождение России.

В настоящее время единственной новостью, которую мы можем услышать от США и их союзников, является предполагаемая опасность России и Китая и сомнительный нейтралитет Индии.

Начало конца однополярности

Мы можем проследить ход этого процесса и сделать вывод, что его отправной точкой является глобальный финансовый кризис 2007–2008 годов. Затем избран Дональд Трамп президентом США в 2016 году ускорило движение против однополярности. Следующим этапом стал позорный уход США из Ирака и Афганистана, сравнимый с их столь же унижительным поражением во Вьетнамской войне в 1975 году.

Все это бесспорные факты, свидетельствующие об умирании империи Американского мира, однако решающими стали два переломных исторических события, имеющих отношение к России, которые я хотел бы выделить в аспекте данной проблемы.

Во-первых, после того как американцам удалось осуществить проплаченный ими переворот, в результате которого в 2014 году был свергнут законно избранный президент Украины, они никак не смогли повлиять на Россию, когда она перешла в контратаку, присоединив Крым.

Во-вторых (и это, на мой взгляд, гораздо важнее), в 2015 году американцы начали участвовать в сирийских событиях, в то время как русские отправили в Сирию своих военных, чтобы остановить армию США в их стремлении к смене режима.

Эти два события показали всему миру, что статус США как сильнейшей державы идет к закату, а Россия не только обновилась, но и, возможно, уже достигла уровня СССР, правопреемницей которого она является. Хотя я во многом приписываю эти успехи всему российскому народу, все же нельзя отрицать роль личности в истории. Бесспорно, президент Владимир Путин не только сыграл ключевую и решающую роль, но и продемонстрировал свое очевидное лидерство.

Российская Федерация в настоящее время

Чтобы понять сегодняшнюю Россию, надо обратиться к ее новейшей истории. В 1990-х годах, после распада Советского Союза и социалистического ла-

¹ См.: Libya Before and After Muammar Gaddafi. 2020. Jan. 15. URL: <https://www.telesurenglish.net/analysis/Libya-Before-and-After-Muammar-Gaddafi-20200115-0011.html> (дата обращения: 16.05.2023).

геря, Россия пережила немалые проблемы, столкнувшись с масштабным политическим и экономическим кризисом. Это не лучшим образом отразилось на психологическом состоянии как ее лидеров, так и всего российского народа. В результате этих неудач, потрясений и явных поражений россияне почувствовали, что потеряли огромное количество сил и их влияние в мире ослабло. Репутация страны пошатнулась, и казалось, что статус супердержавы утрачен навсегда. К тому же Россия не смогла достойно отреагировать, когда НАТО подвергло бомбардировке Югославию, хотя это не было разрешено или санкционировано Советом Безопасности ООН. Негодование россиян усугубилось тем, что их мнение относительно данного вопроса не было учтено. Россияне никогда не забудут и не простят этот неуважительный поступок США и их союзников по НАТО.

Россияне чувствовали себя уязвленными, ведь те территории, которые подвергались бомбежкам, Кремль считает своим тылом и частью своей сферы влияния. Тем не менее, поскольку русские в то время были не в том положении, чтобы жаловаться или протестовать, они неохотно проглотили это неуважение.

Действительно, будучи провидцами и прирожденными бойцами, русские не стали торопить события, а вместо этого неустанно работали над восстановлением и укреплением экономики, государственных институтов и наведением порядка, добиваясь стабильности в своей политической системе. Всего через два десятилетия они достигли экономической мощи и восстановили свой статус игрока мирового масштаба и, более того, сверхдержавы.

Расширение НАТО на Восток и предательство Запада

Важно уделить особое внимание истории болезненной проблемы расширения НАТО, потому что эта проблема прямо связана с военной конфронтацией, разгоревшейся сейчас в Европе.

Загвоздка, как обычно, в том, что имеются две противоположные версии¹. Россия все время утверждала, что взаимопонимание и согласие с Западом уже достигнуты, хотя и не закреплены в письменной форме; но спустя годы Запад заявил, что по этому вопросу нет ни понимания, ни согласия. Как и в случае с бывшей Югославией, манипуляции и предательство со стороны США и их союзников, не выполнивших соглашения, русские не забудут и не простят.

Надо признать, что русские согласились на прекращение действия Организации Варшавского договора и даже дали согласие на воссоединение разделенной Германии, но США и их союзники по НАТО должны были пообещать, что больше не будут продолжать экспансию на Восток, потому что Россия считает это своей сферой влияния.

¹ О двух противоположных версиях см.: <https://www.youtube.com/watch?v=nVt-WXTLIZM>; Did NATO promise Russia never to expand to the east? // DW News. 2022. Mar. 19. См. также: Bognot H. M., De Vega J. M. D., Pepa R. F. Pravda: Ang Digmaang Proxoy sa Ukraina: Rusya Laban sa NATO / patnugot R. A. Macawili. Paraganague, Philippine: The Radical Press, 2022. Отдельно предисловие профессора Рамона Г. Гильермо из Центра международных исследований Университета Филиппин (с. iii-vi).

Профессор Стивен Ф. Коэн² в своей книге «Советские судьбы и утраченные альтернативы: от сталинизма к новой холодной войне», прочитанной 19 мая 2010 года в Совете Карнеги по этике в международных делах, говорил о том, что, во-первых, расширение НАТО представляет собой нарушение данного России президентом Бушем-старшим обещания, что в обмен на объединение Германии НАТО не будет расширяться на Восток. Это не подлежит никакому сомнению. Говорят, что соглашение об этом не было заключено. Но договор есть договор. Получается, что когда Соединенные Штаты дают обещание не в письменной форме, то они могут нарушить свое слово, обмануть. Путин и Медведев имеют в виду именно это, когда публично говорят Мадлен Олбрайт и ее коллегам: «Россия чувствует себя обманутой и преданной». Поэтому Россия больше не доверяет НАТО: вы нарушаете свое слово — как мы можем вам доверять?

Во-вторых, НАТО для России представляет собой военное окружение. Если взглянуть из Кремля, то вы заметите их везде, на всех границах России.

В-третьих (хотя США об этом не говорят), расширение НАТО свидетельствует о лицемерии и двойных стандартах. Россия видит ситуацию именно так, и трудно найти возражения против такой точки зрения.

В-четвертых, расширение НАТО — это увеличение сферы влияния США. Куда идет НАТО, туда направляются и американские вооруженные силы, и военная техника, потому что для войск НАТО приходится покупать американское оружие. Куда идет НАТО, туда перемещаются и солдаты, которые берут с собой своих женщин, свои привычки и все прочее. Это явное, неоспоримое, бесспорное расширение сферы влияния Америки. Таким образом, с середины 1990-х годов произошла колоссальная экспансия США прямо к границам России, в то время как американские правительства, включая администрацию Обамы, говорили: «У вас не может быть сферы влияния, потому что это устаревшее мышление».

Русские, может, и жестоки, но не глупы. Они поняли, что означали слова американцев: «Теперь у нас может быть самая большая сфера влияния, которую когда-либо видел мир, а вы ничего не получите даже у своих границ. Фактически мы забираем то, что раньше было вашей традиционной сферой влияния, вместе с энергетическими ресурсами и всем остальным. Теперь это наше» (давно знакомая идея «победитель получает все»). *Это вызывает огромное негодование в России. Отношения никогда не станут стабильными, основанными на сотрудничестве, пока мы не разберемся с этой проблемой.*

Означает ли это, что Россия имеет право на свою сферу влияния? Джек Мэтлок считает, что да, имеет, но это зависит от того, что мы подразумеваем под «сферой влияния». Они не могут оккупировать страны. У нас была Доктрина Монро. Но суть в том, что до тех пор, пока это не будет улажено, отношения никогда по-настоящему не восстановятся после окончания холодной войны.

² Стивен Фрэнк Коэн (1938–2020) — почетный профессор Нью-Йоркского и Принстонского университетов.

Проблема в том, что в Америке запрещено говорить о том, у кого есть сфера влияния и кто имеет на нее право. Я думаю, что решения есть, но вы даже не сможете добиться того, чтобы этот вопрос был задан. Если вы не можете включить вопрос в повестку дня, вы, очевидно, никогда не найдете на него ответ¹.

Нет никаких сомнений: то, как США, Запад и НАТО поступили с Россией, является не только нарушением доверия и контрактных обязательств, но и непростительным предательством самого худшего толка. Запад не только пренебрег своими обещаниями и обязательствами. Самое непростительное — то, что, словно специально раздражая Россию, президент США Билл Клинтон в 1996 году открыто призвал те страны, которые были членами уже распущенной Организации Варшавского договора, вступить в НАТО. Затем, три года спустя, к ним присоединились Польша, Венгрия и Чехия. Можно ли расценивать это иначе, кроме как пощечину России?

В то время как вокруг членства в НАТО вспыхнул настоящий ажиотаж, внутри НАТО также царили напряженность, разногласия и ожесточенные дебаты на фоне постоянных предупреждений и последовательных протестов со стороны России. Затем состоялся следующий раунд приема в блок новых участников, когда семь стран из Центральной и Восточной Европы (Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Румыния, Словакия и Словения) заявили о своем намерении вступить в НАТО. Примечательно, что эти страны исторически рассматривались Россией как часть ее сферы влияния. Они были официально приглашены на Пражский саммит НАТО в 2002 году, а их полноправное членство в блоке было официально оформлено в 2004 году в Стамбуле.

Однако НАТО, похоже, было по-прежнему недовольно. Оно стремилось привлечь еще больше стран и поэтому продолжило вербовку. Затем, 1 апреля 2009 года, то есть прямо перед саммитом НАТО 2009 года в Страсбурге и Келе, в альянс вступили Албания и Хорватия. За ними последовали Черногория, которая присоединилась 5 июня 2017 года, и Северная Македония — 27 марта 2020 года. Согласно отчету², последним на сегодня членом НАТО стала Финляндия 4 апреля 2023 года. Далее в докладе было сказано, что «северная страна является 31-м членом оборонного альянса». Опять же, давайте отметим, что Финляндия исторически была частью Российской империи и одной из российских провинций с полуавтономным статусом. Следует задать прямой вопрос: является ли решение финского правительства выгодным для финского народа?

Надо также отметить, что теперь, когда Финляндия уже вступила в НАТО, другой скандинавской страной, которая к этому стремится, является Швеция. Понимают ли они всю опасность возможных последствий?

¹ Полное видео лекции см.: <https://www.carnegiecouncil.org/studio/multimedia/20100519-soviet-fates-and-lost-alternatives-from-stalinism-to-the-new-cold-war> (дата обращения: 16.05.2023).

² Bayer L. Finland is now officially a NATO member // Politico. 2023. Apr. 4. URL: <https://www.politico.eu/article/finland-officially-nato-alliance-member-jens-stoltenberg-pekka-haavisto-antony-blinken/> (дата обращения: 16.05.2023).

Для полноты картины приведу аргументы международного комментатора Яна Оберга³.

Шведы и финны станут менее защищенными. Почему? Потому что вместо проницаемых границ и дипломатии будет более жесткая конфронтация и поляризация. В случае серьезного кризиса они с подавляющей вероятностью будут оккупированы США/НАТО и начнут получать от них указания.

В той степени, в какой в определенный момент этим двум странам будет предложено разместить у себя американские базы — как сейчас Норвегия и Дания, — они не смогут сказать: «Нет!» В ситуации военного конфликта эти базы станут первоочередными целями России.

С точки зрения России их членство в НАТО чрезвычайно усиливает напряженность и ведет к конфронтации. На долю России приходится 8 % (66 млрд долл.) военных расходов 30 членов НАТО. Теперь на всей территории НАТО будет проведено масштабное перевооружение. Германия планирует значительно увеличить свои расходы. Украина получит около 50 млрд долларов. Добавьте к этому перевооруженные Швецию и Финляндию, и вы увидите, что относительный размер военных расходов России стремительно сократится вдвое — до 4 %, но ее по-прежнему будут называть угрозой.

В Европе практически не останется механизмов укрепления доверия и разрешения конфликтов. Никакое обсуждение новой общеевропейской системы мира и безопасности будет невозможно. В любом случае Россия будет чувствовать еще большую изоляцию и угрозу, как это обычно происходит с более слабой стороной конфликта. Мы живем в очень опасные времена, и вступление в НАТО этих двух стран не снижает напряженность и нестабильность, а только увеличивает их.

Если Финляндия и Швеция так сильно хотят быть «защищенными» Соединенными Штатами и/или НАТО, то совершенно необязательно присоединяться к военному блоку, потому что, если возникнет серьезный кризис, США/НАТО при любых обстоятельствах придут «защищать» или, скорее, использовать их территории для того, чтобы быть ближе к странам Балтии. Вот в чем суть соглашений о поддержке принимающей страны.

Единственной причиной для присоединения был бы п. 5, но в нем содержится требование, чтобы Финляндия и Швеция в будущем участвовали в войнах, которые не имеют отношения к их обороне, и, возможно, даже в нарушающих международное право, таких как войны в Югославии, Ираке и Ливии. Станут ли молодые финны и шведы жертвами будущих войн с участием НАТО? Готовы ли они к этому?

Преобразование военной инфраструктуры для полноправного членства в НАТО обойдется им очень дорого, но они заплатят любую цену, какой бы она ни оказалась. Кроме того, у них останется гораздо меньше возможностей для принятия суверенных решений де-факто (здесь де-юре почти не имеет значения). До того,

³ Независимый аналитик, художественный фотограф, обозреватель, комментатор.

как они присоединились, на них уже было наложено большое количество ограничений.

Как члены НАТО, Финляндия и Швеция не могут не разделять ответственность за ядерное оружие — политику сдерживания и возможное его применение НАТО. Также очевидно, что корабли НАТО могут доставить ядерное оружие в порты Финляндии и Швеции, но они даже не станут задавать вопросы, так как знают, что высокомерным ответом США будет: «Мы не подтверждаем и не отрицаем такого рода вещи».

Это противоречит всем принципам жизни шведского народа и решению Швеции не заниматься созданием ядерного оружия, принятому около 70 лет назад.

Дни, когда Швеция и Финляндия смогут искать альтернативы, сочтены. Альтернативы — это договор ООН об отмене ядерного оружия, цели ООН по всеобщему и полному разоружению и другие политические концепции, такие как безопасность человека, общая безопасность и т. д. Они не смогут выступать в качестве посредников — как, скажем, Австрия и Швейцария. Ни один из членов НАТО не может сделать что-то на практике для этих благородных целей — разве что выразить поддержку на словах. НАТО — не та организация, которая поощряет альтернативы. Вместо этого она стремится к монополии, региональному и глобальному доминированию.

Финляндия и Швеция говорят «да» милитаристскому мышлению, модели «мира», когда все держат наготове оружие с высокой дальностью и огромным разрушительным потенциалом и при этом ощущают постоянную угрозу, потому что НАТО — самая милитаристская организация в истории человечества. *Лидер НАТО, Соединенные Штаты Америки, находился в состоянии войны 225 из 243 лет, начиная с 1776 года. Все идеи о ненасилии, положение (ст. 1) Устава ООН об установлении мира преимущественно мирными средствами будут похоронены.*

Политическое внимание, как и финансирование, будет направлено на военные нужды вместо решения насущных проблем человечества. Но, как мы уже знаем, это будет объясняться вторжением Путина в Украину. Существует ли что-то, что нельзя оправдать, сославшись на это?

Известно, что Арктика в ближайшем будущем станет регионом, который будет представлять собой главную проблему безопасности и сохранения мира, но это практически не обсуждалось в контексте членства в НАТО Швеции и Финляндии. Однако не надо быть экспертом, чтобы понять: *доступ США/НАТО к этим странам является его очевидным преимуществом в будущем противостоянии с Россией и Китаем.*

Будучи членами НАТО, Швеция и Финляндия не только поддерживают, но и укрепляют десятилетиями существовавшую ненависть к русскому народу, ко всему российскому, включая русско-европейскую культуру. Это означает согласие с тем, что Запад бездумно подвергает остракизму все российское, отменяя Россию во всех аспектах¹.

¹ См.: *Oberg J. Ukraine: Foolish for Finland & Sweden to Join NATO // Scheerpost. 2022. May 16. URL: <https://scheerpost.com/2022/05/16/ukraine-foolish-for-finland-sweden-to-join-nato> (дата обращения: 16.05.2023).*

Необходимо еще раз подчеркнуть, что при всех этих маневрах и зловещих шагах НАТО Россия неоднократно в решительном тоне выражала недовольство и озабоченность в отношении своей безопасности.

Как сообщалось, пресс-секретарь Президента РФ Дмитрий Песков «заявил журналистам, что вступление Финляндии в НАТО вынуждает Москву предпринять контрмеры для обеспечения своей безопасности. В понедельник Россия пообещала укрепить военный потенциал в своих западных и северо-западных регионах в ответ на расширение НАТО»².

Россия сыта по горло лицемерием и глухотой Запада: российско-грузинская война 2008 года

В 2008 году (поскольку, по мнению России, НАТО не слушает ее и все еще думает, что нынешняя Россия — это та же страна, что была в 1990-е гг., и ее угрозы — это просто слова) НАТО испытало шок, когда между Россией и Грузией началась война. Глупцы в Брюсселе не верят, что Россия может показать свою силу. Эта «война» длилась всего пять дней, и победившая Россия признала независимость Абхазии и Южной Осетии.

Следует отметить, что этот конфликт произошел в 2008 году, когда США испытывали на себе последствия мирового финансового кризиса. Я считаю, что этот смелый поступок русских не только послужил предупреждением Западу, но и предотвратил дальнейшее расширение НАТО до самых границ их страны.

Украинский переворот 2014 года и присоединение Крыма к России

Мы все знаем, кто именно вдохновлял и финансировал украинский переворот 2014 года³. Ответный ход России — это, мягко говоря, мастерский удар. Целью присоединения Крыма было не просто расширение территории России, а в большей степени защита безопасности страны.

Критики и глупцы могут спорить на разные темы и обсуждать любые сценарии, но правда заключается в том, что виновник всего этого — не кто иной, как Соединенные Штаты Америки и нацистские силы в Киеве во главе с их комиком.

Повторю главное: русские неоднократно и последовательно выражали свои опасения, озабоченность и требовали от НАТО прекратить вмешательство во внутренние дела Украины. Другими словами, ни шагу больше. Потому что для русских Украина — это грань.

По их мнению, включение бывших социалистических стран и постсоветских государств в НАТО является главным, если не основным фактором напряженных отношений между Россией и Западом. Затем постоянные провокации Запада с использованием Украины и ее готовность стать инструментом или пешкой

² См.: *Kennedy M., Martinez A. Finland joins NATO over Russia's objection // NPR. 2023. Apr. 4. URL: <https://www.npr.org/2023/04/04/1167881009/finland-is-about-to-join-nato-prompted-by-russias-invasion-of-ukraine> (дата обращения: 16.05.2023).*

³ См.: *Putin berates US and EU envoys, top official says US aid fueling Ukraine war's 'hot phase' // Reuters. 2023. Apr. 6. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/putin-berates-us-eu-ambassadors-kremlin-ceremony-2023-04-05> (дата обращения: 16.05.2023).*

в этой игре не оставили России другого выхода, кроме как начать 24 февраля прошлого года специальную военную операцию для защиты своего суверенитета, интересов и безопасности.

За несколько дней до начала специальной военной операции президент Путин официально признал независимость ДНР и ЛНР, которые вели борьбу с Киевом на протяжении последних восьми лет и в итоге обратились с просьбой об официальном признании и защите со стороны Российской Федерации.

Невежество, глупость и фанатичное преклонение Зеленского перед США, Великобританией, Западом и НАТО

Не то чтобы я умалял навыки и способности украинского президента из-за того забавного факта, что он бывший комик, но я не могу понять его логику и способ мышления. Неужели ему не приходит в голову мысль, что их сосед в метафорическом смысле горилла или даже медведь? Разумно ли раздражать этого гиганта и портить с ним отношения?¹

Если он все же реалист и обладает глубоким пониманием истории, знанием и чувством геополитики и даже основных правил международных отношений, то и логика, и прагматизм подскажут ему, что правильнее всего быть вежливым и дипломатичным в отношениях с Россией. К сожалению, в силу своей наивности и необъяснимой глупости он поступил вопреки здравому смыслу и рассудку: позволил активно использовать себя и свою бедную страну, чтобы НАТО стало инструментом в руках США с целью ожесточить и ослабить Россию.

Я полностью согласен с глубоким и проницательным анализом госпожи Палки Шарма Упадхьяй из Wion International News². По мнению этой гениальной женщины, Зеленский совершил три фатальные ошибки:

- 1) переоценил поддержку Запада;
- 2) неверно оценил важность Украины для Запада;
- 3) неправильно понял намерения Путина.

Во-первых, он отчетливо показал, что не имеет представления об истории мирового империализма. Мне кажется, он настолько глуп, что поверил в сладкие речи НАТО и всецело доверился США, и это лишило его разума. Неужели он искренне верит в то, что, когда наступит тяжелая пора, США и их союзники будут сражаться за них? Вспомним унизительный опыт, пережитый бывшей Чехословакией, а затем Польшей во время Второй мировой войны. Пришел ли Запад им на помощь, когда Гитлер вторгся в их пределы?

Во-вторых, он ошибочно полагал, что Украина очень важна и ценна для Запада, однако он не смог предугадать, что важность его страны заключается лишь в том, чтобы США и НАТО использовали их землю как место для боев и убийств. Печальная правда заключается в том, что значение Украины и украинцев сводится не более чем к использованию в качестве объекта боевых действий.

¹ См.: https://www.youtube.com/watch?v=rMzZ_IVHv_A&t=220s (дата обращения: 16.05.2023).

² См.: <https://www.youtube.com/watch?v=O1-uRaAbjUM> (дата обращения: 16.05.2023).

США проводят свою политику, цель которой — продолжать войну до истребления последнего украинца³.

В-третьих, он, безусловно, проявил непростительное безрассудство. До фактического начала военной операции в феврале прошлого года российские военные месяцами проводили учения и мобилизацию на границе. Неужели этому глупцу даже не приходила в голову мысль, что Россия не напрасно ввела туда своих военных и что русские собираются что-то предпринять?

Интересно, знал ли он о войне 2008 года? Неужели он понятия не имел о присоединении Крыма Россией в 2014 году? И разве он не слышал постоянных предупреждений России Западу по поводу провокаций с использованием Украины?

Госпожа Палки Шарма полностью права и абсолютно попала в точку. Этот чудак не только новичок, но и, очевидно, вообще ничего не понимает. Позволив использовать себя, его страна и народ заплатили слишком высокую цену. В результате военных действий большая часть страны лежит в руинах, а миллионы граждан стали беженцами. И ради чего все это? Ради этого никчемного членства в ЕС и НАТО?

Вопрос: стоит ли оно того?

Помимо Зеленского, ответственность за разрушение Украины несут США, Великобритания, ЕС и НАТО

В книге «Pravda: Ang Digmaang Proxy sa Ukraina: Rusya Laban sa NATO» («Pravda: прокси-война на Украине: Россия против НАТО») я изложил возможные решения и выдвинул свои предложения⁴.

1. У западного мира нет иных решений, кроме как признать присутствие и необходимое существование России и ее первостепенную роль как хранителя глобального баланса сил в многополярном мировом порядке.

Сторонник умирающего однополярного мира должен уважать *сферу влияния* русских и их союзников. Если у американцев есть так называемая глобальная Доктрина Монро, согласно которой США никогда не допустят присутствия иностранных войск и военных баз, а тем более ядерных ракет на своем «заднем дворе», каковым они считают все западное полушарие (как будто они владеют всей Латинской Америкой), то почему они не могут уважать требование России не размещать иностранные войска, военные базы и ядерные ракеты у своих границ?

³ См.: Bandow D. Washington Will Fight Russia to the Last Ukrainian // The Cato Institute. 2022. Apr. 14. URL: <https://www.cato.org/commentary/washington-will-fight-russia-last-ukrainian>; Polychroniou C. J. Chomsky: A Stronger NATO Is the Last Thing We Need as Russia-Ukraine War Turns 1 // Truthout. 2023. Febr. 23. URL: <https://truthout.org/articles/chomsky-a-stronger-nato-is-the-last-thing-we-need-as-russia-ukraine-war-turns-1> (дата обращения: 16.05.2023).

⁴ Написанная в 2022 году филиппинскими учеными книга объясняет прокси-войну на Украине под руководством и по инициативе США и НАТО против России с точки зрения, противоположной преобладающему мнению и доминирующему нарративу западных СМИ, которые говорят, что во всем виновата Россия. Это первая книга такого рода. Она защищает Россию от клеветы, дезинформации, искажений, черной пропаганды и т. д.

Конкретный и прямой вопрос к американцам: если можно размещать американские ракеты у границ России, то можно ли русским размещать военные базы и ядерные ракеты, скажем, на Кубе, в Мексике или, возможно, в Венесуэле?

Или они хотят повторения кубинского ракетного кризиса 1962 года, который они активно провоцируют на Украине?

2. НАТО должно немедленно прекратить свое распространение на Восток. Именно это в первую очередь вызывает раздражение России. Почему они не могут разобраться в своих собственных делах и перестать мешать России? Повторяю, последние действия НАТО — принятие Финляндии и рассмотрение заявки Швеции — это далеко не мирные действия, и они еще больше разозлят Россию. Никто не сможет обвинить Россию, если она усилит оборону на финской границе, чтобы защитить свою территориальную целостность, безопасность и суверенитет.

3. Настало время, когда народы всего мира должны призвать к роспуску НАТО. Мы задали вопрос и настаиваем на нем: какова цель этого военного альянса? Разве это не факт, как они говорят, что коммунизм уже давным-давно мертв?

Россия больше не является коммунистическим государством. Следовательно, этот так называемый альянс становится бесполезным в силу исторического хода событий.

Возможно, для того чтобы этот так называемый альянс имел определенную степень последовательности и «актуальности», правильнее всего было бы изменить его название на «Антироссийский альянс», «Нация ненавистников Путина» или, возможно, «Анти-Россия»?

Я полностью согласен с заявлением, опубликованным коалицией «Stop the War»: «„Stop the War“ высту-

пает против любой войны за Украину и считает, что кризис должен быть урегулирован на основе признания права украинского народа на самоопределение и решения проблемы обеспечения безопасности России»¹.

4. Украина должна быть нейтральным государством (возможно, как Швейцария или Индия), чтобы служить буферной зоной между Россией и так называемыми демократическими странами, стремящимися ее ослабить.

5. Демилитаризация Украины и денацификация ее фашистских элементов необходима.

6. Украина должна признать законные требования населения Донбасса и статус Крыма.

7. Требуется продолжение мирных переговоров, пересмотр протоколов и выполнение Минских соглашений.

Цена мира на Украине

Эти предложения были написаны год назад, и я по-прежнему настаиваю на их целесообразности. Однако я хотел бы подчеркнуть: если Украина хочет мира, то нам нужно не просто Минское соглашение, а политическое урегулирование на основе переговоров. Речь идет о мирном договоре между Россией и Украиной, в котором последняя должна признать, что из-за своей недалекновидности она больше не может рассчитывать на то, что вернет территории, утраченные после начала конфликта. Это очень высокая цена, но Украине придется ее заплатить.

Что нужно для мира во всем мире?

США в частности и НАТО в целом: они должны убраться от границ России и перестать вмешиваться в жизнь других стран.

Они должны признать, что их имперское предствление об однополярном мире нежизнеспособно и что будущее человечества — многополярность.

¹ См.: List of Signatories: Stop the War Statement on the Crisis Over Ukraine // Stop the War Coalition : [website]. 2022. Febr. 18. URL: <https://www.stopwar.org.uk/article/list-of-signatories-stop-the-war-statement-on-the-crisis-over-ukraine> (дата обращения: 16.05.2023).