

А. И. Котов¹

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В ЭПОХУ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ: НОВЫЕ ПОДХОДЫ

Текущий этап социально-экономического развития Санкт-Петербурга характеризуется ростом геополитических вызовов и угроз, вызванных политикой, проводимой рядом недружественных государств. В этой связи приходится констатировать рост рисков усиления диспропорций в различных отраслях экономики и сферах деятельности Санкт-Петербурга, выражающихся в недостижении ряда показателей, установленных документами стратегического планирования. Наиболее наглядно это проявляется на примере бюджета Санкт-Петербурга, формируемого на протяжении последних лет с дефицитом. Диспропорции социально-экономического развития города выражаются также в нехватке объектов социальной сферы, высоком износе инженерно-коммунальной инфраструктуры, несовершенном функционировании системы сбора и утилизации твердых бытовых отходов, заметном отставании развития улично-дорожной сети от темпов автомобилизации, низкой эффективности работы общественного транспорта и т. п.

Одной из важнейших причин возникновения и углубления диспропорций социально-экономического развития Санкт-Петербурга являются низкие темпы роста экономики, в решающей степени обусловленные недостаточным уровнем инвестиций, направляемых, прежде всего, в основной капитал. В частности, на протяжении последних лет значение этого показателя, определяемого как доля инвестиций по отношению к валовому региональному продукту (ВРП), в Санкт-Петербурге не превышало 20 %. При этом для обеспечения ежегодного прироста в размере 104–106 %, а именно такой темп нужен сегодня городской экономике, необходимо обеспечить уровень инвестиций не менее 25–27 %. Однако реальные значения указанного показателя за последние годы, согласно данным Росстата, заметно ниже.

Данные об износе основных фондов также подтверждают недостаток инвестиций в них на протяжении последних лет. Несмотря на ежегодный прирост абсолютных значений инвестиций в основной капитал в Санкт-Петербурге, износ основных фондов практически не снижается, а у предприятий обрабатывающих

производств, деятельность которых крайне важна для экономики города, даже растет.

В этой связи очевидно, что реализуемые в Санкт-Петербурге меры инвестиционной политики, предусматривающие, в частности, предоставление налоговых льгот, установление особого инвестиционного статуса инвесторов, заключение специального инвестиционного контракта, реализацию положений регионального инвестиционного стандарта и некоторые другие, не смогли обеспечить привлечение в экономику города инвестиций в необходимом объеме, хотя и способствовали улучшению инвестиционного климата. Недостаток инвестиций обусловливает, таким образом, потребность в совершенствовании региональной инвестиционной политики. Необходимо создать условия для более широкого привлечения к решению задач социально-экономического развития города частных инвестиций, увеличив их в среднесрочной перспективе не менее чем в два раза (по итогам 2021 г. объем частных инвестиций в экономику Санкт-Петербурга составил около 550 млрд рублей).

С учетом вышеизложенного представляется справедливым вывод о том, что меры государственной инвестиционной политики, реализуемые в Санкт-Петербурге, направлены, прежде всего, на создание в городе благоприятных инвестиционных условий. В то же время следует констатировать, что перечень самих объектов инвестирования, предлагаемых субъектам предпринимательской деятельности, носит ограниченный характер (в основном это жилье, торгово-развлекательные объекты, бизнес-центры и т. п.) и характеризуется при этом низким качеством предынвестиционной подготовки объектов. Налицо потребность определить в рамках проводимой городскими властями инвестиционной политики состав (перечень) объектов, которые необходимы для устойчивого социально-экономического развития Санкт-Петербурга, с целью последующего формирования инвестиционных предложений для субъектов предпринимательской деятельности. В этой связи рассмотрим далее основные направления совершенствования инвестиционной политики, определяющие решение вопросов, связанных с таким подходом.

Первое направление связано с необходимостью появления упомянутого выше состава (перечня) объектов инвестирования. В настоящее время он не определяется, что существенно затрудняет субъектам предпринимательской деятельности принятие решений об инвестировании. По существу, отсутствие объектов инвестирования, рассчитанных на долгосрочный период, не позволяет субъектам предпринимательства эффективно организовывать инвестиционную деятельность из-за наличия высокой информационной неопределенности и невозможности выявления в этой связи возникающих инвестиционных рисков. В таких условиях планы инвесторов базируются в основном на индивидуальных договоренностях субъектов предпринима-

¹ Специальный представитель губернатора Санкт-Петербурга по вопросам экономического развития, кандидат экономических наук. Автор около 50 научных публикаций, в т. ч. 6 монографий и учебных пособий: «Региональный научно-образовательный и инновационный хаб и его роль в инновационном развитии субъекта Российской Федерации», «Управление стратегическим развитием региона — решающий фактор устойчивого социально-экономического развития (на примере Санкт-Петербурга)», «Экономика знаний — основа устойчивого экономического развития России», «Цифровая платформа как инструмент управления социально-экономическим развитием территорий», «Качество городской среды как экономическая категория инновационной экономики» и др. Член Вольного экономического общества России. Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, медалью «В память 300-летия Санкт-Петербурга». Отмечен благодарностями Президента РФ, Почетными грамотами и благодарностями губернатора Санкт-Петербурга.

тельства и властей Санкт-Петербурга, оформляемых, в частности, решением Комитета по инвестициям. Однако из-за отсутствия в настоящее время долгосрочного планирования реализация таких договоренностей существенно затруднена, а иногда и просто невозможна, поскольку возникают существенные риски для осуществления инвестиционных проектов и возврата вложений, которые невозможно просчитать, а следовательно, и компенсировать. Налицо, таким образом, объективная потребность формирования в Санкт-Петербурге долгосрочного инвестиционного спроса на инвестиционные ресурсы. С учетом длительности возврата инвестиций, направляемых на развитие основных фондов, предложение состава (перечня) объектов инвестирования будет мотивировать субъекты предпринимательства к принятию решений об инвестировании, а также обеспечивать возможность планирования ими своей инвестиционной деятельности таким образом, чтобы осуществлять ее с максимальным эффектом.

Следующим направлением совершенствования инвестиционной политики является повышение эффективности процесса территориального планирования за счет внедрения в него процедур экономического обоснования приоритетов. Как известно, важнейшим документом территориального планирования в Санкт-Петербурге является Генеральный план города. Несмотря на законодательную регламентацию порядка разработки указанного документа, обоснование его параметров оставляет желать лучшего. В частности, как уже отмечалось выше, его разработка на долгосрочный период осуществляется в настоящее время без должного методического обеспечения в части обоснования номенклатуры и количества объектов капитального строительства. В данном случае базовой основой для территориального планирования может стать упомянутый выше состав (перечень) объектов инвестирования, которые должны включаться в Генеральный план Санкт-Петербурга и в другие документы территориального планирования. Однако из-за ограниченности инвестиционных ресурсов обеспечить одновременное создание всех объектов капитального строительства, особенно на первоначальном этапе реализации Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга, не представляется возможным.

Следует отметить, что эти обстоятельства заметно снижают инвестиционную привлекательность Санкт-Петербурга и обуславливают необходимость определения критериев, позволяющих обосновать приоритетный выбор тех или иных объектов инвестирования. Очевидно, что принципиальной основой при формировании таких критериев должны служить диспропорции социально-экономического и территориального развития, имеющие место применительно к Санкт-Петербургу или его отдельной территории. Однако при обосновании целесообразности создания тех или иных объектов капитального строительства в первую очередь в Генеральный план необходимо включать те из них, которые имеют региональное значение и пе-

речислены в соответствующем нормативно-правовом акте Санкт-Петербурга.

Еще одним направлением совершенствования инвестиционной политики, связанным с предыдущим, является создание системы (порядка) выполнения проектов планировки территорий. Следует отметить, что в настоящее время такой порядок не регламентирован, и реализация проектов планировки территорий носит нескоординированный характер. В результате Правительство Санкт-Петербурга, утвердив проект планировки и взяв, таким образом, на себя определенные обязательства, не в состоянии обеспечить их выполнение в полном объеме и в определенный срок. Таким образом, застройщик (инвестор) остается один на один со всеми проблемами и вопросами, связанными с созданием объектов капитального строительства на застраиваемой территории, что ведет к увеличению издержек и сроков реализации инвестиционного проекта.

Для многих территорий, застраиваемых в настоящее время в Санкт-Петербурге, характерны нехватка объектов социальной инфраструктуры, рабочих мест и современных общественных пространств, низкая транспортная связность, недостаточная оснащенность технологиями «умного города» и т. п. Налицо объективная необходимость создания регламента (порядка), устанавливающего требования к взаимодействию городских властей и тех организаций (предприятий), которые участвуют в практической реализации проектов планировки территорий посредством создания соответствующих объектов капитального строительства.

Таким образом, с учетом вышеизложенного в отношении совершенствования региональной инвестиционной политики можно сделать следующие выводы:

1) экономическое развитие и рост экономики Санкт-Петербурга возможны при условии совершенствования инвестиционной политики на основе использования инструментов стратегического планирования, обеспечивающих формирование обоснованных предложений об объектах инвестирования, составляющих материальную основу для реализации существующей стратегии социально-экономического развития города;

2) не представляется возможным добиться значительного снижения уровня информационной неопределенности, оказывающей существенное влияние на принятие субъектами предпринимательства решений об инвестировании в объекты капитального строительства, в случае отсутствия инструментов, необходимых для стратегического планирования социально-экономического развития города;

3) к разработке документов методического обеспечения системы стратегического планирования, соответствующих инвестиционной политике исполнительных органов государственной власти, необходимо привлечь представителей научных организаций, субъектов предпринимательской деятельности и экспертов, обладающих необходимыми компетенциями в сфере экономики, управления и бизнеса.