В. А. Шамахов[1]

ДИАЛОГ КУЛЬТУР КАК ФУНДАМЕНТ ГЛОБАЛЬНОГО ДИАЛОГА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Процесс формирования современного многополярного мира неразрывно связан с диалогом культур и цивилизаций, в процессе которого происходит их взаимопроникновение и взаимообогащение в интересах всего человечества.

Общественные науки устанавливают неразрывное единство двух понятий — культуры и цивилизации, и если культура определяется в первую очередь как духовная основа развития цивилизации, то последнюю понимают прежде всего как материально-техническую базу, необходимую для развития культуры общества на каждом историческом этапе его существования. Можно также говорить о цивилизации как конкретной форме материализации культурной традиции общества.

И цивилизация, и культура являются синтезом материальных и духовных достижений общества, однако между ними есть различия. Во-первых, для развития культуры базовым является духовное начало, а формирование цивилизации опирается на материальное. Во-вторых, культура существует как способ самореализации индивидов, отражает проявление внутреннего мира отдельных людей — писателей, художников, композиторов, скульпторов, архитекторов, а цивилизация возникает и развивается исключительно на основе социального начала, отражает особенности конкретного этноса и условий его существования. В-третьих, культура основана на чувственно-эмоциональном переживании действительности творческими людьми, а цивилизация — на рационально-логическом осмыслении бытия, протекающем в общественном сознании. Наконец, культура, как правило, отражает особенности языка, обычаев, традиций отдельных народов, а цивилизация формируется как минимум в рамках национальных границ, а в большинстве случаев стремится преодолевать их.

Когда мы говорим о формировании российского государства-цивилизации, то имеем в виду, что цивилизационные особенности России формировались посредством интеграции культурного потенциала входящих в нее более чем 190 народов. При этом имперские традиции, обусловившие самобытность России, коренным образом отличают ее от классических империй Запада и Востока — Римской ли, Византийской, Британской или Германского рейха, а также империй, формировавшихся на территории Китая или Индии: все эти империи создавались через завоевание новых территорий, эксплуатацию и ассимиляцию присоединенных народов, присвоение и использование в своих интересах полученных природных ресурсов, и только Российская империя интегрировала в свой состав новые народы, делясь с ними существующим культурным богатством и научными достижениями, сохраняя их самобытность, не покушаясь на сложившийся уклад жизни и религиозные традиции и отказываясь от лицемерного понятия «бремени белого человека». Здесь надо заметить, что унаследовавший бóльшую часть территории Российской империи Советский Союз, хотя и не называл себя ее правопреемником, сделал для населяющих ее народов еще больше, создавая для многих из них собственную письменность, сохраняя языки малых народов путем составления словарей, не позволивших этим языкам затеряться во времени, и сберегая культурные ценности каждого этноса в краеведческих и этнографических музеях.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что теория «диалога культур» появилась именно в СССР во второй половине XX века благодаря философскому осмыслению понятия культуры в творчестве Михаила Михайловича Бахтина[2], а затем Владимира Соломоновича Библера[3], доказавших, что все культуры — как существующие внутри одной страны, так и ставшие отличительной особенностью разных стран и даже зародившиеся на разных континентах — ведут между собой непрерывный диалог, постоянно сообщаются друг с другом с целью взаимодополнения и взаимного обогащения.

С точки зрения М. М. Бахтина и В. С. Библера, в процессе диалога с носителями других культур и в индивидуальном, и в общественном сознании формируется необходимый комплекс знаний и умений понимания культурных кодов и символов, характеризующих каждую культурную традицию, позволяющих трактовать исторические события, понимать смысл происходящих в обществе явлений и процессов, формировать критерии их оценки и поведения людей, участвующих в оцениваемых событиях.

Диалог культур позволяет понимать, интерпретировать и осмыслять происходящие события не только с точки зрения привычного культурного кода, но и с альтернативных позиций. Субъектом диалога культур может быть не только отдельный человек, но и общество в целом, позволяющее общественному созна-

[1] Научный руководитель Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор экономических наук, кандидат исторических наук, профессор, действительный государственный советник РФ 1-го класса, генерал-полковник таможенной службы. Автор более 100 научных публикаций, в т. ч. монографий: «Военная безопасность России и ее информационная политика в эпоху цивилизационных конфликтов» (в соавт.), «Властные механизмы обеспечения военной безопасности Российской Федерации в эпоху противостояния цивилизаций» (в соавт.), «Профессионализм на государственной гражданской службе: технологии достижения» и др. Член Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального собрания РФ, Экспертно-консультативного совета при Законодательном собрании Ленинградской области, Президиума Общественной палаты Санкт-Петербурга. Награжден орденами Дружбы, Святого Владимира, Святого благоверного князя Даниила Московского III степени, орденом Льва Финляндии и др. Удостоен благодарности Президента РФ. Лауреат премии Правительства Санкт-Петербурга.

[2] *Бахтин М. М.* Вопросы литературы и эстетики. М. : Худож. лит., 1975. ; *Он же.* Эстетика словесного творчества. М. : Худож. лит., 1979.

[3] *Библер В. С.* Культура. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии. 1989. № 6. С. 31–42 ; *Он же.* От наукоучения — к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. М. : Политиздат, 1990.

нию сформировать интеллектуальную парадигму понимания и интерпретации происходящих в мире явлений и процессов.

Благодаря диалогу культур оказываются возможными их взаимопроникновение и слияние, происходит взаимодействие культурных традиций внутри одной страны и реализуется духовное сближение разных стран и народов. Существование близких культурных особенностей и духовно-ценностных точек соприкосновения позволяет разным странам и народам, носителям различных религиозных традиций и общественных укладов лучше понимать друг друга и, самое главное, избегать разрушительных конфликтов. Взаимосвязи, складывающиеся между различными культурами и их носителями, позволяют им взаимно обогащаться. Изменения, возникающие в процессе этих отношений, в равной степени благотворно влияют на каждую культуру и соответственно обеспечивают дальнейшее развитие как локальной цивилизации, так и общечеловеческого цивилизационного сообщества.

Диалог культур способствует не только изменению сложившихся в разных странах систем культурных ценностей, но и появлению новых типов мировоззрения — как глобального, основанного на общечеловеческих ценностях, так и национально-ориентированного, опирающегося на интегрированную систему ценностей, сплачивающую все народы единой страны и представляющую собой результат их осознанного культурного взаимодействия. Ни одна культурная традиция не отрицает ценности жизни, семьи, детей, собственности. В процессе диалога культур отдельные ценности, характерные для одной культурной традиции, неизбежно становятся достоянием взаимодействующих с ней других культур.

Взаимопроникновение культур помогает расширять горизонты культурного сотрудничества носителей разных религиозных традиций и способствует их духовному сближению, углубляет их взаимопонимание. Так, например, мусульмане называют иудеев и христиан «людьми Писания», или «народами Книги», поскольку признают Писаниями, продиктованными Божественным разумом, и иудейскую Тору, содержание которой представлено в Коране как Таурат, ниспосланный Аллахом пророку Мусе, а в христианстве как Моисеево Пятикнижие, и ветхозаветный Псалтирь, содержащий псалмы Давидовы, представленный в Коране как Забур, полученный пророком Даудом, а в иудаизме как Тегилим, и, наконец, Евангелие: Инджиль у мусульман представляет собой переложение христианских евангельских текстов, а Иисус Христос предстает в исламской традиции как Иса ибн Мариам — пророк, степень почитания которого уступает только Мухаммеду. Знание только лишь этих истин позволит понять, что вражда между христианами, иудеями и мусульманами не имеет под собой религиозного подтекста, а из века в век подогревалась исключительно теми, кто получал от нее политическую или хотя бы финансовую выгоду.

Вместе с тем можно констатировать, что диалог культур не всегда протекает беспрепятственно, и очевидно, что мешают культурному взаимопониманию не только разнонаправленные системы ценностей, но и характерная для современного мира политическая поляризация, искажающая те ценности, которые могли бы сближать людей.

Так, моральные нормы, на которые в своем существовании опирается абсолютное большинство человеческих сообществ, признают человеческую жизнь в качестве одной из абсолютных ценностей, но в то же время в современном западном мире, который заявляет о себе как о единой цивилизации с единой системой ценностей, активно пропагандируется ценность эвтаназии, в качестве весомой причины для применения которой называют свободную волю человека, который просто разочаровался в жизни, хотя и не поражен смертельным недугом. Еще более чудовищным выглядит предложенная сотрудником Министерства по делам ветеранов Канады помощь в организации смерти с медицинским сопровождением парализованной женщине — капралу канадской армии в отставке и члену паралимпийской сборной Канады — в качестве альтернативы установке пандуса для более комфортного перемещения по дому, в котором она проживает[1].

Свобода, в том числе свобода воли человека, еще с XVII века признается одним из естественных прав человека, данных самой природой. С другой стороны, свободную волю человека как ценность начинают абсолютизировать, когда это становится выгодным для тех, кто специализируется на дорогих операциях по смене пола. Например, Министерство здравоохранения Норвегии дает право сменить пол детям уже в возрасте 7 лет. Правда, они обязаны посоветоваться по этому вопросу с родителями, но могут принимать окончательное решение по собственному желанию, и никакое психиатрическое обследование для этого не требуется[2]. В современной Дании ребенку разрешено менять пол с 12 лет[3]. И никто не задумывается, что произойдет, когда ребенок «поиграет» в смену пола и передумает. В Испании, согласно закону о гендерном самоопределении, любому человеку позволено менять имя и пол путем подачи простой заявки, без каких-либо справок от врачей о наличии медицинских показаний[4].

Одним из признаков демократии является приоритет воли большинства при соблюдении прав меньшинства. Но современная западная цивилизация сумела исказить в своей культурной традиции и этот принцип, когда защита воли меньшинства трансформируется в навязывание этой воли большинству. Теперь сексуальные меньшинства могут беспрепятственно пропа-

[1] В Канаде ветерану заботливо предложили убиться в ответ на просьбу установить пандус // Царьград : [сайт]. 2023. 8 окт. URL: https://dzen.ru/a/ZSLGNY35TDNeBr9y (дата обращения: 06.05.2024).

[2] *Фролов К.* Власти Норвегии разрешили детям менять пол с 7 лет без согласия родителей // Ридус : [сайт]. 2015. 30 июня. URL: https://www.ridus.ru/vlasti-norvegii-razreshili-detyam-menyat-pol-s-7-let-bez-soglasiya-roditelej-189855.html (дата обращения: 06.05.2024).

[3] *Ефимова А.* Это не болезнь: где дети могут менять пол без согласия семьи // Газета.ru : [сайт]. 2021. 16 марта. URL: https://www.gazeta.ru/social/2021/03/16/13513502.shtml?ysclid=lut0ib6u7l552018372 (дата обращения: 06.05.2023).

[4] *Цыцура К.* В Испании разрешили менять пол в документах с 16 лет // Взгляд. Деловая газета : [сайт]. 2023. 16 февр. URL: https://vz.ru/news/2023/2/16/1199608.html?ysclid=lut0n0mshu751489907 (дата обращения: 06.05.2024).

гандировать свой образ жизни, в том числе навязывая ложные ценности неокрепшим детским умам, но когда Венгрия установила законодательный запрет на такого рода пропаганду, она подверглась яростной критике со стороны остального европейского сообщества в целом и управленческих структур евробюрократии в частности[1].

Стоит ли удивляться, что во многих европейских странах и в США растет количество приверженцев сатанизма? И этот процесс становится закономерным проявлением ползучей тенденции постепенного отказа от христианских ценностей, которые на протяжении почти двух тысячелетий были основой европейской морали. Обращаясь к тезису о том, что «если Бога нет, то все дозволено», вытекающему из содержания романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы»[2], мы понимаем, кому и зачем это нужно: отказ от устоявшейся системы моральных норм и ценностей не приводит к созданию новых аксиологических основ существования современного западного сообщества, а превращает его в послушный инструмент в руках «мировой закулисы», свидетельство тому — возрастающее количество наемников из западных стран, противостоящих бойцам СВО, и предлагаемые гражданам ряда европейских стран пробные сигналы политических лидеров о возможности использовать регулярные войска в чужой для них зоне боевых действий. Или уже не чужой, если встает вопрос о защите той системы ценностей, которая способствует расчеловечиванию?

В саге «Властелин колец» Дж. Р. Р. Толкиена[3] подобный процесс уже был описан: орки, ставшие злобной расой, не связанной никакими ценностями и служившей силам зла, были выведены из захваченных эльфов при помощи черной магии и не помнили своего происхождения. И теперь, получается, мы воюем против орков, которые называют орками нас! Точно так же не знали своего родства и турецкие янычары, которых воспитывали при дворе турецкого султана из числа христианских мальчиков, в раннем детстве отобранных у своих родителей, и которые становились безжалостными воинами, используемыми в карательных экспедициях против балканских народов, восстававших против Османской империи.

Вспоминая классика спортивного репортажа Н. Н. Озерова, можно перефразировать: такой диалог культур нам не нужен — он будет напоминать диалог зрячего с глухим, который упивается своей самодостаточностью.

Поэтому легко сделать вывод о том, что диалог культур возможен с теми, кто хочет вступать в такого рода диалог и у кого есть чем поделиться для приумножения общей системы ценностей. Можно говорить о том, что подобный диалог сегодня намечается у России со странами Глобального Юга, имеющими некоторый иммунитет от ложных ценностных ориентиров. Однако Глобальный Юг еще только встает на путь равноправного культурного взаимодействия и не всегда отделяет собственные национальные интересы от навязываемых извне. Своего рода лакмусовой бумажкой в этом смысле могут стать Игры Дружбы, проведение которых намечено в России на сентябрь 2024 года. Безусловно, тогда же мы увидим и представителей сохранившегося европейского культурного ядра, отказывающихся видеть в России своеобразного «коллективного Дрейфуса» XXI века.

Необходимо признать, что сегодня культура становится той «мягкой силой», которая способна объединять, а не разъединять страны и народы. Однако она должна дополняться такими инструментами, как политический суверенитет и чувство собственного национального достоинства. Важно понимать, что интенсивный обмен содержанием культурных традиций возможен только при сохранении ими своей самобытности, так как «клонированные» культуры не смогут друг друга обогащать и способствовать взаимному изменению.

Россия как государство-цивилизация уникальна тем, что интенсивный диалог культур внутри страны возможен и на межличностном уровне, когда в одном регионе или городе по соседству проживают носители разных культур, обогащающие систему ценностей и способствующие формированию мировоззрения молодого человека, проходящего первичную социализацию, и на межэтническом, когда во взаимодействие вступают гражданские общества тех субъектов Федерации, которые представляют собой национально-государственные образования: 24 республики, 4 автономных округа и 1 автономная область.

Диалог культур, позволяющий разным странам обогащаться за счет взаимного общения, творческого присвоения и трансформации достижений культуры, открывает возможности для понимания ценностей друг друга, что неизбежно будет способствовать снятию политической напряженности между государствами, станет залогом мирного и равноправного существования и развития всех стран в мире.

Благодаря диалогу культур усилится взаимопонимание между их носителями, появятся новые формы сотрудничества между различными культурами, что позволит в большинстве случаев избежать их противостояния. Диалог культур должен способствовать преодолению множества предрассудков и стереотипов, еще существующих во взаимоотношениях некоторых стран, народов, социальных групп и конфессий. Диалог культур неизбежно приведет к новому уровню культурного разнообразия в мире и обогащению каждой культуры через взаимное влияние и обмен фундаментальными ценностями. Поэтому сегодня необходимо формирование не «человека мира», а «человека культуры» в широком смысле этого слова, становящегося связующим звеном, необходимым для существования человечества во всемирном масштабе, для наступления того будущего, где отношения товарищества и братства между людьми уже не будут фантастикой.

Благодаря диалогу культур возможно появление новых объединяющих человечество культурных модификаций, поэтому он должен стать доминирующей формой культуры в XXI веке при условии перехода от конфронтации к сотрудничеству.

[1] *Иванов Г.* Будапешт идет поперек ЕС. Как венгры объявили войну гей-пропаганде // Аргументы и факты : [сайт]. 2021. 23 июня. URL: https://aif.ru/society/people/budapesht_idet_poperek_es_kak_vengry_obyavili_voynu_gey-propagande?ysclid=lut0cvr1sr286475043 (дата обращения: 06.05.2024).

[2] *Достоевский Ф. М.* Братья Карамазовы. М. : АСТ, 2022.

[3] *Толкиен Дж. Р. Р.* Властелин колец. М. : АСТ, 2023.