

Д. О. Бабич¹

ЗАПАД И ИСЛАМИСТЫ: СОТРУДНИЧЕСТВО В КОНЦЕ XX — НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

Введение

Сама тема сотрудничества коллективного Запада с исламистами считалась относящейся к «теории заговоров», а значит, несерьезной, ненаучной, недостойной изучения.

Уж очень несовместимыми с неграмотными фанатиками из числа антисоветских моджахедов или движения «Талибан»² выглядели лощеные политики из США и ЕС с их университетскими дипломами.

Правда, давно были известны факты сотрудничества США и стран Западной Европы с исламистскими монархиями Персидского залива, а также с режимом С. Хусейна, когда тот воевал с шиитским Ираном

в 1980-е годы, опираясь на лозунги радикального арабского национализма. Но такое сотрудничество на Западе (а вслед за ним и у многих российских авторов) числилось под рубрикой Realpolitik. Мол, что поделаешь: дикие люди, живут при монархиях, заставляют женщин закрывать лицо, но хотя бы не убивают, а у них так много нефти... А Хусейн все-таки лучше, чем «плохие исламисты» — иранские шиитские фанатики под властью аятоллы Р. Хомейни. Вот Запад и сотрудничает с этими «неприятными персонажами» (unsavory characters).

Очень многие и в России, и в мире купились на эту историю.

Но уже к концу 1990-х годов в этом нарративе появились такие нестыковки, что принимать его стало невозможно. США и ЕС открыто и бесстыдно продолжили финансирование исламистов в Афганистане даже после вывода советских войск в 1989 году, доведя дело до свержения вполне гуманного Наджибуллы в 1992 году и замены его власти бесконечной взаимной гражданской войной между разными суннитскими группировками афганских исламистов. В бывшей

¹ Обозреватель агентства «РИА Новости» и радио Sputnik. Сфера интересов — международная информационная политика, новейшая история России. Автор публикаций «Театрализация зла в романах Набокова», «Вселенная писателя не должна ничего исключать: о романах Альбера Камю», «Набоков и „новая критика“ в США», «Теория рецептивной эстетики», «Успех в журналистике — из чего он складывается и какие ловушки есть на этом пути», «Операции российских войск на Украине в зеркале мировых СМИ» и др. Член Союза журналистов России.

² Запрещено в России.

югославской Боснии и в соседнем Косово США и ЕС безусловно поддерживали сначала исламистских боевиков А. Изетбеговича, а потом и террористической Армии освобождения Косово.

Во время сирийской гражданской войны в 2011–2019 годах США и ЕС опять открыто сыграли в игру исламистов. Только они имели реальные шансы прийти к власти в Сирии в случае свержения Б. Асада, и в Вашингтоне и Брюсселе этого не могли не понимать. (Если только там не сидят оторванные от реальности заложники идеологии ультралиберализма, верящие в победу «либералов» повсюду, — такие люди на Западе тоже очень влиятельны.) Но факт остается фактом: Запад на течение всей войны бил прежде всего по войскам Асада, тем самым объективно работая на исламистов.

Более того, множество независимых СМИ и наблюдателей отметили, что исламистам прямо или косвенно помогает соседствующий с Сирией Израиль. Были отмечены случаи отправки на лечение сирийских боевиков в госпитали Израиля. И самое главное: ВВС Израиля, периодически бомбившие Сирию в 2011–2019 годах, никогда не били по базам исламистов. Зато израильтяне множество раз выводили из строя военные аэродромы армии Асада, опять же объективно работая на исламистов. Ведь именно с этих аэродромов поднимались самолеты Сирийской Арабской Республики (САР) Асада, наносившие удары по исламистам из множества экстремистских групп исламского толка, воевавших с САР в 2011–2019 годах.

Что же толкает Запад на сотрудничество с исламистами?

Афганистан: тактический антисоветский союз Запада с исламистами

Первой крупной прокси-войной Запада и России стали военные действия с участием советских войск на территории Афганистана в 1979–1989 годах. Ряд книг и воспоминаний, включая интервью З. Бжезинского¹, свидетельствуют о том, что американская подпитка моджахедов (то есть афганских исламистов) началась еще летом 1979 года, до ввода советских войск в декабре.

Американский историк К. Тобин и ряд его коллег доказывают, что своей военной и финансовой помощью летом-осенью 1979 года США как бы заманивали, втягивали СССР в конфликт². Это стало характерной чертой многих последующих операций США в пользу исламистов. Они очень надеялись, например, что «Сирия станет вторым Афганистаном» для Москвы в 2015 году, когда Россия направила в Сирию свои военно-космические войска.

Об этом писали после появления в сентябре 2015 года военно-космических сил России в Сирии Daily Mail, The Guardian, The New York Times, Le Monde — практически все западные издания.

В 2015 году сделать Россию заложником гражданской войны в Сирии у Запада не получилось — РФ ис-

пользовала там в основном самолеты и военную полицию, роль пехоты в борьбе с исламистами выполняли армия САР и в меньшей степени приглашенные в страну президентом Асадом иранские вооруженные силы и бойцы ливанской организации «Хезболла».

А вот в Афганистане втянуть СССР во внутреннюю борьбу между силами Народно-демократической партии Афганистана (НДПА) и исламистами США и Западной Европе удалось. Именно заложником идеологии³ назвал Л. И. Брежнев (и большинство Политбюро 1979 г.) в связи с его решением ввести войска в Афганистан А. М. Александров-Агентов — помощник по внешнеполитическим вопросам четырех советских лидеров (Л. И. Брежнев, Ю. В. Андропова, К. У. Черненко и М. С. Горбачева).

Думается, отличие нынешнего подхода от подхода времен афганской войны именно в отсутствии сегодня идеологизированности наших действий. Мы не пытаемся строить в странах, где боремся с исламистами, социализм или какую-либо другую общественно-политическую систему. Мы прежде всего помогаем светским, законным властям в Сирии или Киренаике справиться с незаконными исламистскими восстаниями — по просьбе местных правительств и в соответствии с Уставом ООН⁴.

Жизнь наказала США за помощь исламистам в Афганистане. Саудовец Осам бен Ладен и другие исламисты, поддержанные ими в Афганистане, не испытывали никакой благодарности и 11 сентября 2001 года приняли участие в крупнейшем в истории США террористическом акте, ударив по Нью-Йорку и Вашингтону при помощи угнанных самолетов.

Исламисты поворачивают оружие против спонсоров: Ливия и Сирия

В двух последующих конфликтах, где США помогали исламистам — в войне в Ливии в 2011 году и в Сирии в 2011–2019 годах, — США не смогли добиться своих целей. Исламисты потеряли власть на большей части ливийской территории, а в Сирии их влияние ограничено провинцией Идлиб — причем втянуть Россию в конфликт с существенными для нее людскими потерями не удалось.

Представитель несистемной американской журналистики А. Абрамс в своей книге *The War in Syria* обращает внимание на разницу в подходе Запада к афганским исламистам в 1980-х годах и к исламистам в Ливии и Сирии. Он пишет, что если в 1980-е исламистов (включая афганских) можно было в прессе США открыто прославлять как героев в борьбе за свободу от коммунистических завоевателей, то в 2000-е и 2010-е, после теракта 9 сентября 2011 года и других злодеяний во имя Аллаха прославление исламистов стало неприличным. В итоге западные СМИ стали описывать исламистских врагов Асада и М. Каддафи как абстрактных повстанцев, не вдаваясь в детали их выступлений и политических программ⁵.

¹ Le Nouvel Observateur. 1998. Jan. 15.

² Tobin C. The United States and the Soviet-Afghan War, 1979–1989. Oxford University Press, 2020. P. 80–81.

³ Александров-Агентов А. М. От Коллонтай до Горбачева. М.: Междунар. отношения, 1994. С. 167.

⁴ С. В. Лавров, речь на Генассамблее ООН (2017 г.).

⁵ См.: Abrams A. B. War in Syria. N. Y.: Clarity Press, 2021.

Пойдя на союз с исламистами в Ливии и Сирии, Запад надеялся их обмануть: использовать для свержения неугодного Вашингтону светского режима (что Каддафи, что Асада), а потом отправить на свалку истории. Но исламисты быстро разгадали эту тактику и в ответ легко обманули (и продолжают обманывать) своих западных кураторов.

Теракты во Франции и США часто совершают исламистские ветераны войн в Ливии и Сирии.

Некомпетентность западных чиновников привела к тому, что они «поставили не на ту лошадь» в ряде ключевых стран. Ставка на «Братьев-мусульман»¹ в Египте не оправдала себя. Наоборот, старый лоялист США Х. Мубарак, отданный исламистам, оказался примером предательства американцами своих союзников. Нынешняя власть в Египте намного лояльнее к России, чем Мубарак, а доверие между Вашингтоном и египетской армейской элитой разрушено надолго.

То же можно сказать и о режиме, который сложился в Ираке после американской оккупации и множества совершенных там в результате американской интервенции исламистских терактов. Нынешнее иракское руководство пропускает летящие в Сирию российские военные и гражданские самолеты.

Попытка финансировать «Братьев-мусульман» вместе с нефтяными «спонсорами» из Персидского залива привела к конфликту США и с саудовским руководством. Тем не менее США и ЕС еще не раз будут делать ставку на исламистов. Их используют против демонизированных в США России и Китая. Была попытка использовать их против правительства Бирмы, продолжаются провокации против Сербии в Косово.

Рецепт победы

Как показывает опыт, Россия и умеренные мусульманские режимы вполне способны противостоять исламистам, даже если последние вступают в коалицию с Западом. Это возможно с учетом сделанных СССР ошибок в Афганистане.

России не надо посылать свои войска или кормить целые страны. Следует поддержать жизнеспособные суверенные умеренные светские режимы с мусульманами во главе. А внутри России надо давать отпор исламофобам и расистам. Худшая реклама для нас среди стран третьего мира — это скинхеды и исламофобы на «Русском марше».

¹ Запрещенная в РФ террористическая организация.