

*Король Андрей Дмитриевич  
Ректор Белорусского государственного университета  
Доктор педагогических наук, профессор  
Иностранный член РАО*

**Иллюзорный мир как проблема монологичного образования**  
*(от диалога в образовании к диалогу культур и цивилизаций)*

**Аннотация**

О стереотипах в обучении писали очень многие авторы. Достаточно упомянуть знаменитый труд Джона Майерса «Социальная психология»<sup>1</sup> с огромным множеством примеров биологических и социальных стереотипов. Стоит отметить, что в научных исследованиях предметом рассмотрения выступает психологический аспект и, соответственно, анализ механизмов социально-психологических стереотипов. Вместе с тем практически отсутствуют публикации, которые, так или иначе, связывают причину роста стереотипов с системой образования: ее смыслами, целями, содержанием, технологиями обучения.

В настоящей статье предпринята попытка объяснить причину роста социально-психологических стереотипов, исходя из монологичности системы образования. В ее основе – трансляция содержания учебных дисциплин без учета культурно-исторических особенностей обучающегося. На лицо классическое расслоение или поляризация фона и предмета, что и составляет основу стереотипизации в поведении, мышлении и общении обучающегося, а также является предпосылкой фундаментальной ошибки каузальной атрибуции. Показано, что дистанция между учеником и представителем одной культуры от передаваемого ему поликультурного образования создает предпосылку для роста стереотипов в жизни человека, а именно – дистанции между человеком и реальным миром, замещением своего, уникального, всеобщим или чужим контентом. Решение автор статьи видит в диалогизации образования на примере эвристического обучения, реализации метапредметного подхода к построению образовательной системы в аспекте диалога культур и цивилизаций.

**Ключевые слова:** Стереотип, иллюзия, образование, знание, монолог, диалог, метапредметность, ошибка атрибуции, диалог культур и цивилизаций.

---

<sup>1</sup> Майерс Д. Социальная психология. 7-е изд. СПб. : Питер, 2021.

Человек всегда пребывал в иллюзиях. Красноречивым подтверждением этому являются слова персидского поэта-суфия Джалаладдина Руми: «*Спит мертвым сном, плененный суетой. И видимостью ложной и пустой*»<sup>2</sup>. Сегодняшняя наука, прежде всего социальная психология и нейробиология, знает о причинах иллюзий больше, нежели поэтические слова Д. Руми. В психологической литературе один из распространенных механизмов межличностного познания, искажающий адекватность действительности, заключается в преувеличении положительных личностных качеств познаваемого объекта и одновременно в преуменьшении негативных психологических особенностей (эффект ореола). «Испытуемые оценили красивых как более уверенных, счастливых, искренних, уравновешенных, энергичных, любезных, утонченных и духовно богатых по сравнению с теми, кого эксперты оценили как некрасивых или обычных»<sup>3</sup>. Известные в психологии этнические (немец – педант, южанин – вспыльчивый и пр.), антропологические (чем выше рост человека, тем воспринимается выше его статус) стереотипы, эффекты первичности, новизны, категоризации и пр. также основаны на упрощенной схеме восприятия человеком действительности<sup>4</sup>.

Сегодня глобальный мир как никогда делает тему иллюзий актуальной и значимой. С точки зрения социальной психологии уязвимость социального мышления в том, что люди влияют друг на друга: «В группе бегуны бегут быстрее, зрители смеются громче, а меценаты становятся более щедрыми. В группах самопомощи люди проникаются ещё большей решимостью бросить пить, похудеть и лучше учиться. Группы людей, близких по религиозным взглядам, способствуют большей духовности своих членов»<sup>5</sup>.

«Стоит нам только поделить их на группы – на спортсменов, специалистов кинематографии и профессоров математики, – как у нас сразу же появляется склонность к преувеличению внутригруппового сходства и межгрупповых различий»<sup>6</sup>.

Иллюзорность можно измерить количеством иллюзий, приходящихся на одного человека в единицу времени. В равной степени маркером иллюзорности можно считать плотность смыслов, приходящихся на одного человека. Объемы смыслов убывают по мере расширения внешних пределов

---

<sup>2</sup> Ирано-таджикская поэзия : [сборник] : пер. с фарси / [вступ. ст., сост. и примеч. И. Брагинского]. М. : Худож. лит., 1974. С. 154–155.

<sup>3</sup> Miller A. G. The Obedience Experiments: A Case Study of Controversy in Social Science. New York : Praeger, 1986.

<sup>4</sup> Майерс Д. Социальная психология. 7-е изд. СПб. : Питер, 2021. С. 386–397.

<sup>5</sup> Там же. С. 382.

<sup>6</sup> Цит. по: Майерс Д. Социальная психология. 7-е изд. СПб. : Питер, 2021. С. 422.

человека, т.е. устранения границ личности, а потому роста доступности и связанных с этим объемов удовольствия.

Крайне сложно человеку понять, где есть правда, а где есть вымысел. Коммуникации, «закрывающие» двери человека к своему Я, приводят к барьерам и расстояниям – симулякрам между человеком и окружающим миром, между человеком внутренним и человеком внешним<sup>7</sup>. Человек постоянно отгораживается от реальности и воспринимает информацию о ней только через призму посредника, например, СМИ. Совместность явлений определяет массовый просмотр людьми огромного билборда, на котором ежедневно подаются новости. И здесь как не вспомнить работу Тхостова и Емелина о том, что в фокусе внимания всей планеты может быть маленькая деревушка и при этом выпадают целый континент<sup>8</sup>.

Один из современных аспектов иллюзии – это иллюзия знаний в результате *совместности взаимодействия людей*. «Мы живем в иллюзии знания во многом потому, что не можем провести четкую грань между тем, что *находится внутри и вне наших голов* (хотя бы потому, что никакой четкой линии разграничения между ними нет). Поэтому мы часто не знаем, чего именно мы не знаем»<sup>9</sup>.

«Иллюзия знания влечет за собой и другие вредные последствия. Поскольку думаем мы сообща, мы, как правило, и работаем в группах. Это означает, что *наши индивидуальные вклады в большей мере зависят от нашей способности взаимодействовать с другими*, нежели от индивидуальных умственных способностей. *Роль индивидуального интеллекта переоценивается*».

«Возникновение иллюзии знания объясняется тем, что мы живем в сообществе носителей информации и не способны отделить данные, хранящиеся в нашей памяти, от фактов за ее пределами. Мы считаем, что вся информация о том, как функционирует окружающий мир, содержится у нас в голове, но на самом деле это не так»<sup>10</sup>.

Тема иллюзии знания оказывается сопряженной с проблемой стереотипов в обучении, что актуализирует необходимость рассмотрения иллюзорности в контексте системы образования.

О стереотипах в обучении писали очень многие авторы. Достаточно упомянуть знаменитый труд Джона Майерса «Социальная психология» с

---

<sup>7</sup> Король А. Д. Монологичность общения как проблема атомизации школы: герменевтический взгляд // Вопр. философии. 2023. № 10. С. 27–35.

<sup>8</sup> Емелин В. А., Тхостов А. Ш. «Кванторная механика» телевидения // Вопр. философии. 2011. № 11. С. 27–37.

<sup>9</sup> Сломан С., Фернбах Ф. Иллюзия знания: Почему мы никогда не думаем в одиночестве / пер. с англ. А. С. Сатунина. М. : Колибри, Азбука-Аттикус, 2017. С. 23.

<sup>10</sup> Там же. С. 151.

огромным множеством примеров стереотипов действий<sup>11</sup>. В многочисленных публикациях на данную тему предметом рассмотрения выступает психологический аспект и соответственно анализ механизмов социально-психологических стереотипов. Вместе с тем практически отсутствуют публикации, которые, так или иначе, связывают причину роста стереотипов с системой образования.

В ряде статей рассмотрены гендерные, социально-психологические стереотипы в обучении. Так, в статье «Completion problems can reduce the illusions of understanding in a computer-based learning environment on genetics»<sup>12</sup> результаты показали, что учащиеся с более низкими предварительными знаниями лучше справлялись с задачами на завершение, в то время как учащиеся с более высокими предварительными знаниями лучше справлялись с обычными задачами. Недоработанные примеры приводили к завышению оценки выполнения, то есть к иллюзии понимания, тогда как доработка и обычные задачи не показывали ни переоценки, ни занижения.

Однако философско-методологических, теоретических исследований причин роста стереотипов через призму образования, его методологии, технологий обучения в большинстве публикаций не наблюдается.

Рассмотрим подробнее причину наиболее распространенных стереотипов с позиций образования как «передачи знаний». Заостренность или концентрация **на предмете** всегда вызывает **искажения** видения. Видеть во всех подробностях предмет – значит видеть его вблизи. Тем самым не иметь возможности видеть всё, что окружает сам предмет – так называемый фон. Отсюда островок знания, который попадает в поле зрения, мозгом *дистраивается до некоего геишталя*. Но дистраивается по шаблону, а потому представляет собой потенциальную ошибку.

Подобного рода иллюзии свойственны как *физиологическим процессам*, например, оптические, так и социальным. Известный нейрофизиолог К. Фрит писал, что «наше ощущение мгновенного и полного восприятия всего, что есть у нас в поле зрения, ложно»<sup>13</sup>. Подобно тому, как основа зрительных иллюзий заключается в том, что человек часто видит сам предмет, не замечая фона, так и в социальном аспекте видение частного, а не целого – одна из центральных причин стереотипизации жизни человека.

**Фокусирование внимания на предмете** – путь к искажениям знания, пространства и времени, то есть «остановка ума», согласно буддистам. Ярким примером социальной иллюзии выступает **фундаментальная ошибка**

---

<sup>11</sup> Майерс Д. Социальная психология. 7-е изд. СПб. : Питер, 2021.

<sup>12</sup>Completion problems can reduce the illusions of understanding in a computer-based learning environment on genetics / L. Mihalca [et al.] // Contemporary Educational Psychology. 2015. Vol. 41. P. 157–171.

<sup>13</sup> Фрит К. Мозг и душа : как нервная деятельность формирует наш внутренний мир / пер. с англ. П. Петрова. М. : АСТ : CORPUS, 2018.

**каузальной атрибуции.** Смысл в том, что сторонний наблюдатель в том или ином событии склонен переоценивать личностные качества субъекта – виновника события и не замечать фона – ситуации, которая и привела к событию<sup>14</sup>.

Дисбаланс между диспозитивным и ситуативным похож на нарушение соотношения фона и предмета, что является причиной уже зрительных иллюзий. Таким образом, в основе иллюзий – видеть предмет, не замечая фона. Другими словами, **знак, говорение – это всегда ошибка**<sup>15</sup>. Сама мысль о чем-либо есть концентрация и потому ошибочна. Так, например, с позиций даосской философии «Прозрение наступает тогда, когда мысль исчерпает сама себя»<sup>16</sup>.

*Расслоение фона и предмета, усугубляя искажения в планетарном масштабе, приводит к расслоению структуры личности, а именно, процессов познания, слышимости себя и других, объективного видения картины мира. Утрачивание самоидентичности приводит к потере смыслов, а вследствие – к росту стереотипов, радикализму*<sup>17</sup>.

Сужение внутреннего пространства смыслов есть сужение адекватного восприятия реальности. *Происходит замещение своего сужающегося пространства чужим.* Люди становятся **одинаковыми**, и с позиции психоанализа, реальность – это продолжение наших потребностей. *Потребности постоянно возрастают вместе с ростом объемов новой информации и связанным с этим ростом объёмов удовольствия.*

Утрачивание слышимости себя и другого порождает дистанцию между людьми, а, следовательно, величина искажений становится все больше и больше по мере расширения внешних пределов человека.

### **Фон и предмет. От монолога к диалогу в образовании.**

Массовое образование монологично<sup>18</sup>. Оно транслирует «знак» – поликультурную ничейную информацию без «фона», социокультурного контекста. Что приводит к появлению сложностей в восприятии людей как представителей разных культур и цивилизаций.

Любая природная среда стремится к минимуму затрат энергии, а потому минимум затрат на познание находит выражение в одном из двух взглядов на

---

<sup>14</sup> Майерс Д. Социальная психология. 7-е изд. СПб. : Питер, 2021.

<sup>15</sup> Король А. Д. Молчание в диалоге как проблема философии образования // Вопр. философии. 2019. № 4. С. 6–11.

<sup>16</sup> Афоризмы старого Китая / пер. с кит. В. В. Малявина. М. : Наука, 1988. С. 59.

<sup>17</sup> Korol A. D. Dialogue education vs monologue education: to the problem of overcoming radicalism // J. of Higher Education Theory and Practice. 2022. Vol. 22 (13). P. 254–263.

<sup>18</sup> Король А. Д., Бушманова Е. А. Образование для Человека. От скорости к ценности. Минск : Аверсэв, 2024.

природу человека: «Человек – чистый лист», который нужно заполнить письменами, или чем более он будет заполнен, тем выше считается результат его образованности.

Отсюда характер традиционного образования – передаточный – также отражает минимум психологических, организационных и прочих затрат на познание. Содержание образования рассматривается как опыт, предназначенный для передачи ученику с его последующим усвоением, однако передается не опыт, а информация, которая является «ничейной», а потому «чужой» для учащегося. Ученик – получатель информации, которая подается ему в «готовом блюде» (законы, теоремы, постулаты и др.), он не участвует в приготовлении этого «блюда». Передаточный характер образования является *монологичным* по своей сути и проявляется в образовательных стандартах, программах, учебной литературе, а также в учебном процессе. Это препятствует развитию личностного начала учащегося, его мотивации к учебной деятельности, увеличивает объём содержания предметов, обостряет проблему сохранности здоровья учащегося<sup>19</sup>.

Монологичность с позиций психологии характеризует директивный стиль взаимодействия с людьми, высокую степень ригидности, агрессивности, психотизма личности. То, что сегодня приобретает все большее влияние в поведении и общении человека.

*Трансляция «знака» – достижений человечества без учета социокультурного фона самого ученика априори ведет к искажениям в видении мира, «закрытию» человеком пути к себе и другим, неспособности к диалогу культур. Образование, замешанное на чужом для ученика «знаке», без своего «фона» есть путь к глобальной культурно-исторической иллюзии, а потому к гибели личности<sup>20</sup>.*

Монологичность образования не просто усиливает сегодняшнее расслоение предмета и фона и связанное с этим возрастание объема стереотипов, оно порождает неспособность слышать представителей другой культуры, характеризует отход от холистического принципа проектирования образования, ведет к неспособности человека вести межкультурный диалог.

Транслируемый «знак» одинаков, а «фон» у каждого ученика свой. Что способно обеспечить единое лоно знака и окружающего его фона? Единство знака и фона всегда внутри ученика, внутри субъекта. Иллюзия, замешанная на объекте и информации (ситуация монолога) крадет смыслы, в то время как субъектность возвращает смысл, реализует концепцию ученика как «семени

---

<sup>19</sup> Король А. Д. Стереотип как образовательная проблема // Вопр. философии. 2013. № 10. С. 156–161.

<sup>20</sup> Король А. Д. Педагогическая проблема диалога Востока и Запада: молчание в обучении // Мировое развитие: проблемы предсказуемости и управляемости : XIX Междунар. Лихачевские науч. чтения, Санкт-Петербург, 22–24 мая 2019 г. СПб., 2019. С. 147.

неизвестного растения», которое обладает культурно-историческим, антропологическим, психофизиологическим кодом. В данном случае мы сталкиваемся с совсем другой методологией, содержанием и технологиями образования, в которых активность в познании принадлежит не учителю, а ученику, и основанными не на усвоении, слушании, а созидании своего продукта, отличного от продукта других учеников<sup>21</sup>.

Созданный учеником продукт состоит из двух частей – внутренней и внешней. Внешнее – это то, что непосредственно материализовано и сделано учеником: написанное эссе, составленный алгоритм, придуманный слоган, проведенный эксперимент. И внутренняя часть – то, что привело к созданию внешней. А именно то, насколько изменился ученик в процессе своей созидательной деятельности. Насколько он нарастил креативные, познавательные, организационные «мускулы». Иными словами, внешняя часть продукта является результатом самоизменения ученика, обеспечивает целостность, *нераздельность между самоизменением ученика и создаваемым им знанием*.

Создать продукт возможно лишь в диалоге, а потому преодолеть последствия культурно-исторической иллюзии в образовании возможно в случае смены парадигмы, изменения методологии содержания, методов обучения, которые будут иметь смыслы и содержания, а не только методы, диалога.

Примером подобной диалогичной системы обучения выступает **эвристическое обучение**. Так, цель системы эвристического обучения – открытие учеником самого себя – своих смыслов, предназначения, творческая самореализация<sup>22</sup>.

Нельзя самореализоваться в социокультурном опыте, точнее, «готовой» и «правильной» информации, передаваемой ученику извне (от учителя, из учебника). В равной степени нельзя самореализовываться через «отражение» – подражание и копирование. Самореализация учащегося возможна в познании им объектов окружающей реальности и, как результат, создании учеником собственного образовательного продукта, отличного от продуктов других учащихся. Область реальности (фундаментальный образовательный объект) – общий для учащихся объект познания, который обеспечивает каждому из них личный результат его познания, а в конечном итоге – индивидуальную траекторию образования.

Фундаментальные образовательные объекты – ключевые сущности, отражающие единство мира и концентрирующие в себе реальность

---

<sup>21</sup> Король А. Д., Бушманова Е. А. Образование для Человека. От скорости к ценности. Минск : Аверсэв, 2024.

<sup>22</sup> Хуторской А. В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения / А. В. Хуторской. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2003.

познаваемого бытия. К реальным образовательным объектам относятся, например: природные объекты (вода, воздух, и др.), объекты культуры (художественные тексты, архитектурные сооружения, произведения искусства), технические устройства (компьютер, телефон, телевизор и др.). Это узловые точки основных образовательных областей, благодаря которым существует реальная область познания и конструируется идеальная система знаний о ней<sup>23</sup>.

С образовательной точки зрения фундаментальные образовательные объекты являются первосмыслами бытия. Первосмыслы – это узловые точки метапредметного содержания образования, его структурная основа. В процессе обучения объем этих точек у ученика непрерывно увеличивается, растет количество осознаваемых им знаний, его личного опыта и компетентностей<sup>24</sup>.

Первичный (субъективный) результат познания учеником области действительности не является завершенным. Своеобразным «зеркалом» для созданного первичного продукта ученика выступает культурно-исторический аналог. Культурно-исторический аналог концентрирует в себе основы изучаемых наук, искусств, отечественных и мировых традиций, технологий, других сфер человеческой деятельности, получивших отражение в учебных предметах и образовательных областях. Он выражается в форме понятий, законов, принципов, методов, гипотез, теорий и др., считающихся фундаментальными достижениями человечества. В сравнении учащимся полученного первично им субъективного продукта с социокультурным знанием рождается обобщенный образовательный продукт учащегося, отличный от продуктов других учащихся. Знания, накопленные человечеством, а точнее, накопленная информация, не отвергаются учащимся, а выступают образовательной средой для сравнения «своего» с «чужим».

Эвристическое обучение на основе диалога объединяет социокультурный и субъективный опыт учащегося, предоставляет возможность ученику создавать «свое» в диалоге с «чужим», выстраивать свой собственный вначале образовательный, а потом и жизненный путь<sup>25</sup>. Целостность представлений учеником явлений и объектов окружающего мира, единство социокультурного и субъектного в образовании ученика

---

<sup>23</sup> Хуторской А. В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения / А. В. Хуторской. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2003. С. 88.

<sup>24</sup> Хуторской, А. В. Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности // Вестн. Ин-та образования человека. 2012. № 1. С. 10.

<sup>25</sup> Король А. Д. Педагогика диалога: от методологии к методам обучения : монография. Гродно : ГрГУ им. Янки Купалы, 2015. С. 114.



отрицает саму монологичную (одностороннюю) природу стереотипа восприятия<sup>26</sup>.

Видение одного, а не целого – одна из центральных причин стереотипизации жизни человека. И разрешение этой проблемы «слепоты» лежит в зоне решения проблемы метапредметного подхода в образовании, основанного на работе с реальными объектами действительности, а не их симуляцией и описанием в виде теории.

*На примере методологии обучения через открытие – эвристического обучения – мы видим, что цельность восприятия учеником мира и устранение иллюзий неотделимы от взаимодействия ученика с реальностью.* Избавлению от стереотипов не способствует изучение (получение) учеником готовой информации по предметам, лишенной личностного начала, что снижает для ученика мотивацию к обучению и общению. Изучение же учеником объектов действительности, создание им на основе этого образовательных продуктов означает отход от предметоцентризма к метапредметности.

*Распредмечивание помогает избавиться от стереотипов, отмечает В.М.Розин<sup>27</sup>.* Распредмечивание – есть увеличение обзорного пространства видения объектов внешнего мира, то есть пространство для метапредметного видения, что позволяет человеку избавляться от искажений, различного рода аббераций внутреннего зрения.

**«Я стремлюсь к холизму, но не к глобальности; я не предлагаю никакой системы»<sup>28</sup>. Глобальность как причина гигантской иллюзии, составляет концентрат коммуникаций. Холизм, в свою очередь, это – метапредметность.**

Различие между личностным (добываемым учеником самим в диалоге с культурно-историческим аналогом) и обезличенным разрешает основную интригу коммуникации – грани между означающим и означаемым. **Личностное знание метапредметно и деятельностно**, в отличие от полученной от учителя информации оно наделяет своего обладателя возможностью **избавляться от стереотипа.**

Отметим, что личностное знание ученика, а не полученное извне определяет методологическую и методическую значимость вопроса ученика в учебном познании. Эвристический диалог – диалог, в котором доминанта в вопрошании принадлежит ученику, а не учителю.

**Эвристический диалог ученика** определяет его особый **«молчаливый статус»**. *Формой и условием метапредметного видения мира, без искажений*

---

<sup>26</sup> Король А. Д. Стереотип как образовательная проблема // Вопр. философии. 2013. № 10. С. 156–161.

<sup>27</sup> Розин В. М. Наука: происхождение, развитие, типология, новая концептуализация : учеб. пособие. М. : Изд-во Моск. психол.-социал. ин-та, 2008 ; Воронеж : МОДЭК. С. 510.

<sup>28</sup> Panikkar R. The rhythm of being : the Gifford lectures. New York : Orbis Books, 2010. P. 24.

является то, что есть между знаком – молчание. Молчание возвращает человеку его внутреннее пространство самопонимания и рефлексии, смыслов и мотивации, рождающих новые цели и вопросы<sup>29</sup>.

*Методологические, дидактические и методические основы эвристического диалога в проектировании и реализации образования нашли продолжение в наших разработках методологических и дидактических основ молчания в обучении<sup>30</sup>. Исследования показывают контуры и саму возможность существования полноценной дидактики молчания как целостной науки об обучении, раскрывают ее методологию, содержание, методы, критерии оценки.*

*Вопросы* учащегося к фундаментальному образовательному объекту (это и есть методологическая группа вопросов «Что?») способствует созданию учащимся субъективного образовательного продукта. *Доказательства, опровержения* (методологическая группа вопросов «Как?») выступают инструментом обучающегося при сопоставлении субъективного образовательного продукта с культурно-историческим аналогом. *Одновременное доказательство и опровержение утверждения*, составление фрагмента диалога, диалогового эвристического задания составляют методологическую группу вопросов «Почему?» и являются инструментом учащегося для создания им обобщенного образовательного продукта.

Метапредмет как непрерывность реализуется в вопросе ученика, а не ответе. Отсюда знание о своем незнании – это объединение двух противоположностей. «Сы, ты, наверное, многое изучил и многое познал?» – спросил ученик Конфуция. На что Конфуций ответил: «Нет, на самом деле я много не знаю. Но если мне зададут вопрос, я всегда смогу на него ответить, рассмотрев его с двух противоположных сторон»<sup>31</sup>. Подобным инструментом выступает вопрос ученика как методологический и методический инструмент проектирования и реализации системы эвристического обучения на основе диалога.

### **Свое-Чужое. К диалогу культур.**

Трансляция одинаковой информации разным ученикам приводит к **отчуждению** последнего от передаваемого ему образования. Достаточно образно эту отчужденность можно увидеть в словах Д. Джебрана. «Многие учения схожи с оконным стеклом: сквозь него мы видим истину, но оно же и

---

<sup>29</sup> *Король А.Д.* От логики познания к логике общения, или возможна ли дидактика молчания? // Вестн. Ин-та образования человека. 2016. № 2. URL: <https://eidos-institute.ru/journal/2016/200/Eidos-Vestnik2016-206-Korol.pdf> (дата обращения: 12.12.2023).

<sup>30</sup> *Король А. Д.* Молчание в обучении: методологические и дидактические основы. Минск : Выш. шк., 2019.

<sup>31</sup> *Конфуций.* Беседы и суждения Конфуция / сост., подгот. текста, примеч., общ. ред. Р. В. Грищенкова ; предисл. Л. С. Переломова. СПб. : Кристалл, 1999. С. 300.

отделяет нас от истины»<sup>32</sup>. «Тот, кто привязан к чужим словам и ищет ответ в толкованиях, подобен глупцу, который хочет палкой сбить луну с неба или **почесать мозоль, не снимая туфли**»<sup>33</sup>.

Стекло, отделяющее человека от истины, равно как и туфля, которая отделяет руку от мозоли, символизируют препятствие между «своим» и «чужим» в образовании. И чем больше будет препятствие, тем больше студент будет потерян, монологичен, стереотипен.

Отчуждение ученика от передаваемого ему образования, по сути, информации, в будущем порождает отчуждение уже взрослого человека от окружающего его мира, полного многообразия культурных контекстов и цивилизационных вариаций. В передаче информации ученику заключен «ген» иллюзии, создание **стены между своим и чужим**, что в последующем препятствует в ценностных ориентациях в современном многополярном мире.

Образование, в котором ученик открывает себя, разрушает стену между ним и миром, разрушает стереотипы и иллюзии. Ген иллюзии – монологичность системы образования, и, напротив, рождение смыслов в эвристическом диалоге ученика с внешним миром – корректор иллюзий.

Устранение зазора между своим и чужим в образовании определяет выбор приоритета целостного перед фрагментарным в построении содержания обучения. Реализует принцип метапредметности образования.

Монолог в образовании выступает ускорителем глобализации, а значит, и поляризации в мире. Согласно теории Г. Тарда, история есть столкновение кругов подражания<sup>34</sup>. Чем больше монологичных выпускников ВУЗов пополняют экономики стран, тем быстрее ход истории и тем быстрее закрывается внутреннее пространство человека.

## **Выводы**

Основная проблема сегодняшнего мира – его **иллюзорность**. Человек полон стереотипов, равно как и история человечества, её движущая сила – подражание одних людей другим. Знак как объект истории – результат столкновения кругов подражания.

*Образование должно быть ориентировано на открытия, а не на получение готовой информации, которую иллюзорно считают знанием. Знание – это результат работы человека по преобразованию самого себя, инструмент углубления, а не расширения внешних пределов человека.*

---

<sup>32</sup> *Джебран Х.* Избранное : Пер. с араб. и англ. / Джебран Халиль Джебран. Л. : Худож. лит. : Ленингр. отделение, 1986. С. 245.

<sup>33</sup> Афоризмы старого Китая / пер. с кит. В. В. Малявина. М. : Наука, 1988. С. 58.

<sup>34</sup> *Тард Г. де.* Законы подражания : [пер. с фр.]. М. : Акад. проект, 2011.

Эвристическое обучение открывает ученику самого себя, а именно «только тот, кто постиг в себе самого себя, может предоставить всем вещам быть тем, что они есть»<sup>35</sup>. В то время как монологичность – это снижение критичности мышления, а значит, то, что ведет к росту стереотипов.

Открытие не совершается в фазе знания, заполненности и знака, а совершается между знаковыми участками, в промежутке незнания и молчания. Или, следуя словам арабского поэта Руми, «теперь я замолкаю, и пускай тишина отделит истину ото лжи»<sup>36</sup>. Знание само по себе есть «остановка ума», в то время как знание о своем незнании – самое ценное знание со времен Сократа. Оно сродни молчанию, или свету в ночных красках, равно как и самое ценное в написанном – то, что «между строк». Открытия рождаются в фазе молчания, на краю знания, а по сути, в фазе незнания, между двумя разнородными смыслами, когда требуется прыжок от одного смысла к другому.

Другим полюсом по отношению к стереотипам выступает **смысл**. Важно научить ученика воспроизводить свои смыслы и вопросы, что само по себе сродни сохранению человекосообразности.

Диалогичность образования в последующем экстраполируется на диалогичное понимание мира в его многообразии культурных и цивилизационных смыслов. Контекстуальное понимание современного многополярного мира, способность к диалогу культур и цивилизаций закладываются через немоналогическое образование, эвристическое обучение, объединяющее социокультурный и субъективный опыт человека.

---

<sup>35</sup> Хун Цзычэн. «Вкус корней» // k2x2.info. URL: [http://www.k2x2.info/filosofija/aforizmy\\_starogo\\_kitaja/p6.php](http://www.k2x2.info/filosofija/aforizmy_starogo_kitaja/p6.php) (дата обращения: 14.12.2023).

<sup>36</sup> Цит. по: Кагге Э. Тишина в эпоху шума : маленькая книга для большого города / пер. с норв. [А. Мариловцевой]. М. : Альпина паблишер, 2017. С. 127.