

В. Ю. Дунаев⁴,
В. Д. Курганская⁵

ИНВЕРТИРОВАННАЯ АКСИОЛОГИЯ УНИВЕРСАЛЬНОГО И ПАРТИКУЛЯРНОГО КАК ЛОГИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ КАРКАС ИДЕОЛОГИИ МОНДИАЛИЗМА⁶

В описании структуры своего поселения информантами ряда архаических племен (индейцев Северной и Южной Америки, некоторых племен Индонезии)

⁴ Главный научный сотрудник Института философии, политологии и религиоведения Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан. Автор около 240 научных публикаций, в т. ч. монографий: «Онтологические основания социогуманитарной рефлексии», «Логическая структура и экзистенциальный смысл философской онтологии» (в соавт.), «Философия познания: век XXI» (в соавт.), «Человек и социальное государство» (в соавт.), «Социальная политика: модели и стратегии» (в соавт.); статей в научных журналах: «Онтология и поэтика способности воображения», «Диегесис и педагогика восприятия» (в соавт.). Награжден медалью «20 лет Независимости Республики Казахстан» и нагрудным знаком «За заслуги в развитии науки Республики Казахстан».

⁵ Главный научный сотрудник Института философии, политологии и религиоведения Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан. Автор более 300 научных публикаций, в т. ч. монографий: «Правосознание этнических групп Казахстана: социокультурный контекст формирова-

ния», «Леви-Строс обнаруживает явное противоречие: эта структура описывается и как дуальная, радиально разделенная на две половины, и как концентрическая, где жилища одной половины вписаны в круг другой или же встроены в несколько концентрических окружностей. Симметричная дихотомия создает равновесие между социальными группами; концентрическая структура утверждает социальную асимметрию «центр–периферия», символизирует отношения господства–подчинения, социальной или ценностной иерархии (мужское–женское, сакральное–профанное). При этом описание

ния», «Метафизика всеединства: личностный смысл мировоззренческих универсалий», «Экология культуры в формировании современной картины мира» (в соавт.), «Социоинженерные технологии в управлении трансформациями казахстанского социума» (в соавт.), «Философия в контексте глобализации» (в соавт.); статей в научных журналах: «Феномен идентичности в социальном конструировании виртуальной реальности» (в соавт.), «Цифровизация как моделирующая система социальной стратификации» (в соавт.). Награждена медалью «20 лет независимости Республики Казахстан» и нагрудным знаком «За заслуги в развитии науки Республики Казахстан».

⁶ Исследование проведено в рамках финансирования КН МНВО РК — грант BR20280977 «Современные концептуальные подходы к содержанию справедливости и ее реализации в казахстанском обществе в условиях глобальных трансформаций».

туземного селения в виде диаметрально разделенной или концентрической модели зависело от социального положения информантов¹.

Как ни странно, аналогичную картину совмещения дуального и концентрического деления социального пространства можно наблюдать и в работах исследователей, посвященных анализу структуры современного миропорядка. Одной из наиболее часто встречающихся схем является концентрически-иерархическая кластеризация стран мирового сообщества на 1, 2 и 3-й миры. Иную перспективу взгляда на устройство мировой системы в рамках полицивилизационной парадигмы использует С. Хантингтон: «Мир в каком-то смысле уже делится на два, но принципиальное различие эта парадигма проводит между Западом как доминирующей до сих пор цивилизацией и всеми остальными, которые, однако, имеют между собой мало общего (если имеют что-либо общее вообще). Короче говоря, мир разделен на западную и не западную совокупности»². В то же время С. Хантингтон предполагает, что полицентричная, многополярная, мультилатеральная модель рисует более реалистичную картину глобального политического пространства, чем однополюсные или биполярные концептуальные схемы³.

По видимости, эклектичные построения С. Хантингтона на самом деле являются отражением того факта, что современный мир характеризуется множественностью сосуществующих, в том числе логически несовместимых, не-совозможных (Лейбниц), систем его поляризации. Соответственно, возникают разного рода концептуальные модели и политические проекты преодоления этой неопределенности, многозначности, непредсказуемости.

Национальное государство как единственный и полномочный субъект легитимной публичной власти выступало важнейшим структурным элементом Вестфальской международно-правовой системы миропорядка. Непререкаемый политический суверенитет и национальные интересы государства служили базовыми принципами архитектуры и универсальными ценностями функционирования этой системы. Каждое отдельное государство, реализуя свой военный, экономический, культурный суверенитет, вместе с тем выступало носителем и воплощением данной системы всеобщих политических ценностей.

В эпоху блокового противостояния возник новый принцип формирования миропорядка — принцип надгосударственной интеграции, то есть поляризации мира по оси противостояния групп государств, объединенных в военно-политические блоки вокруг двух сверхдержав. Движение неприсоединения, приверженное принципу государственного суверенитета, выступало косвенным признанием контекстуальной универсальности принципа биполярности.

Миропорядок, сформированный в результате демонтажа биполярной системы, характеризуется многогласной, гетерогенной, поливариантно детермини-

рованной системой глобального управления, включающей в себя: ряд государств (США как сверхдержаву; Китай, Россию, Индию как региональные державы); региональные союзы, альянсы, блоки государств (ЕС, НАТО, ШОС, БРИКС, ОПЕК); транснациональные корпорации; транснациональные СМИ; межгосударственные финансово-экономические институты (ВТО, МВФ, Всемирный банк); наднациональные и экстерриториальные институты «теневого» мирового правительства (Римский клуб, Бильдербергский клуб, Трехсторонняя комиссия, Комитет 300, Совет по международным отношениям). В этой системе, или, скорее, конгломерате политических акторов разворачивается перераспределение между национальными государствами и мондиалистскими структурами функций управления и контроля над воспроизводством традиционных и генерированием новых социальных ценностей. Реальное перераспределение суверенитета сопровождается концептуальной и аксиологической дискредитацией идеи национального государства, якобы нежизнеспособной и дисфункциональной в эпоху глобализации. В имманентной логике экстерриториального, всемирного рынка, управляющего потоками товаров, капиталов, информации, технологий, людских ресурсов, ценность государственного суверенитета становится исчезающе малой величиной. «Слабые государства — это именно то, в чем нуждается новый мировой порядок, слишком часто подозрительно напоминающий новый мировой беспорядок»⁴, — замечает З. Бауман.

Ряд исследователей прогнозируют девальвацию государства, переход статуса субъекта формирования мирового порядка к экстерриториальным, транснациональным структурам. По мнению Ю. Хабермаса, сохранить ценности республиканизма можно, лишь выйдя за пределы национального государства и приведя «свою способность к политическому действию в соответствие с глобализацией саморегулирующихся систем и сетей»⁵.

З. Бауман констатирует: «Центры, где вырабатываются смыслы и формируются ценности, сегодня экстерриториальны и свободны от местных ограничений», вырабатывающие их мировые элиты независимы «от территориально ограниченных субъектов политического и культурного влияния»⁶. Экстерриториальным становится и само публичное пространство, предназначенное для взаимодействия ценностей и выработки компромиссов, — оно переместилось в социальные сети. Поэтому любой тип поляризации политического пространства (однополярность, биполярность, многополярность), предполагающий сохранение национально-территориального принципа мироустройства, не преодолевает альтернативу универсальных и партикулярных ценностей. Вместе с тем, как отмечает Б. Межуев: «Взрывая нацию-государство, освобождая мировую элиту из-под контроля со стороны населения, гло-

¹ *Левин-Строс К.* Структурная антропология. М.: Гл. ред. вост. лит., 1985. С. 118–146.

² *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. С. 40.

³ Там же. С. 35.

⁴ *Бауман З.* Глобализация. Последствия для человека и общества. М.: Весь мир, 2004. С. 100.

⁵ *Хабермас Ю.* Европейское национальное государство: его достижения и пределы. О прошлом и будущем суверенитета и гражданства // *Нации и национализм.* М.: Праксис, 2002. С. 379.

⁶ *Бауман З.* Указ. соч. С. 11–12.

бализация... противоречит одновременно и демократическим, и социальным, и национальным ценностям»¹.

В современном мире геополитическое доминирование обеспечивается не только мощью вооруженных сил, лидерством в сфере экономики, науки, технологий, финансов, но и «мягкой силой» — экспансией системы ценностей страны-гегемона во все уголки ойкумены. Поэтому одним из базисных факторов формирования мироустройства является идеологическое доминирование гегемона глобализации, императивно навязывающего собственную модель общественно-политического устройства и провозглашаемых ею ценностей в качестве эталонной, универсальной.

У. Бек предлагает модель преодоления ложной альтернативы универсальных и партикулярных ценностей, основанную на интеграции контекстуального непосредственно в универсальное. «В результате подрывается альтернатива: *либо* один универсализм, *либо* никакого. Но здесь возникает такая возможность: имеется *мой* и *твой* универсализм, имеется *много* универсализмов — *плюралистический* универсализм»². Альтернативой как монополии национального государства на роль единственного структурного элемента глобального миропорядка, так и «жуткого образа имперского мирового государства»³ является понятие международного политического пространства космополитической общности, принудительной солидарности государств, преодолевающей национальные перегородки. «...наряду с мировым обществом национальных государств возникает могущественное, отличающее себя от всех прежде существовавших форм политической легитимации не-государственное мировое сообщество, которое составлено из совершенно разнородных транснациональных акторов»⁴. Не признавая национально-государственных границ, действуя в стратегически важных полях поверх всех границ между странами, религиями, культурами, они создают свой собственный «инклюзивный суверенитет».

Но что такое транснациональное государство? Это не национально-территориальные общности, а межгосударственная кооперативная модель — по примеру ЕС. Принцип контекстуального универсализма, если применить теологические категории, выступает своего рода возвратным движением от эксклюзивных ценностей замкнутых миров монотеистических религий к инклюзивной аксиологии языческого многобожия.

Наиболее радикальным проектом гомогенизации мироустройства — фазового перехода мира к качественно новому состоянию единого «сверхобщества», «сверхцивилизации», «сверхгосударства» (А. А. Зиновьев⁵), или «гиперимперии» (Ж. Аттали⁶), — является

¹ Межуев Б. Стоит ли бороться с глобализацией во имя национального государства? URL: <https://archipelag.ru/geoeconomics/global/antiglobal/fight/>.

² Бек У. Что такое глобализация. М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 151.

³ Там же. С. 190.

⁴ Там же. С. 180.

⁵ Зиновьев А. Глобальное сверхобщество и Россия. Мн.: Харвест; М.: АСТ, 2000.

⁶ Аттали Ж. Краткая история будущего. СПб.: Питер, 2014.

идеология мондиализма. Мондиализм — это геополитическая доктрина о формировании единого мира (One World), лишённого политических, экономических, религиозных и тому подобных границ. Эта мировая система управляется из единого центра всемирной власти на основе универсальных гуманистических и демократических ценностей.

Ю. К. Усынин и Л. С. Яковлев полагают, что для современной России «решающее значение в плане формирования гражданского общества приобретает становление набора общепринятых ценностей», и в этом контексте мондиализм предлагает модель, которая с позиций фундаментализма может оцениваться «как разрушающая национальную идентичность, но, во всяком случае, является жизнеспособной, обладающей достаточным преобразующим потенциалом»⁷. Практически эта модель, как поясняют авторы, означает замену традиционных ценностей ценностями потребительского общества, идеологией консьюмеризма «как решающего фактора» консолидации российского социума. Лучшим комментарием к этому набору общепринятых ценностей консолидации служит шапка интервью главного редактора парижского литературного альманаха «Слова и смыслы» Е. Кондратьевой-Сальгеро⁸, посвященного реализуемой евро-атлантической верхушкой программе управляемой деградации Европейского сообщества через уничтожение национальных государств, стирание национальной истории в безликой «истории Европы», отречение от национальной идентичности и национальной культуры в пользу императивно предписанных евроценностей, превращение народа в биомассу бездумного потребления.

Мондиализм «предполагает в качестве необходимого условия отмирание традиционных государств, народов, рас, культур и религий и создание некоей новой особой „общечеловеческой цивилизации“... Важно заметить при этом, что идеологической базой такой „общечеловеческой цивилизации“ должна стать именно западная цивилизация»⁹. Министр иностранных дел Франции Ст. Сежурне, комментируя обсуждение планов отправки на Украину европейских военнослужащих, заявил, «Речь идет о том, чтобы победить Россию, не ведя против нее войны... Это придает нашим обязательствам стратегическую двусмысленность»¹⁰. *Стратегическая двусмысленность* дискурса всеобщего и особенного — это, пожалуй, наиболее точное определение логико-семантического каркаса аксиологии мондиализма.

⁷ Усынин Ю. К., Яковлев Л. С. Глобализационный контекст предпосылок становления гражданского общества // Вестник ПАГС. 2009. № 3. С. 42.

⁸ Елена Кондратьева-Сальгеро: «Серые массы, не помнящие ни страны, ни традиций, ни истории, ни героев, — вот к чему нас ведут, как стадо баранов». URL: <https://zonakz.net/2024/02/23/elena-kondrateva-salgero-serye-massy-ne-pomnyashhie-ni-strany-ni-tradicij-ni-istorii-ni-geroev-vot-k-chemu-nas-vedut-kak-stado-baranov/>.

⁹ Дугин А. Г. Конспирология (наука о заговорах, секретных обществах и тайной войне). М.: Евразия, 2005. С. 338.

¹⁰ Глава МИД Франции заявил о переломном моменте в украинском кризисе. URL: https://ria.ru/20240302/perelom-1930694588.html?rclid=COL6&rclid_id=1930694023.