

С. С. Комиссаренко²

КУЛЬТУРА КАК СРЕДА ПОРОЖДЕНИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

Мир всегда был более многополярным и многовекторным, чем биполярным или монополярным. Его полинаправленность обусловлена не столько геополитическими факторами, среди которых доминируют политико-экономические и социально-политические, сколько фактором культурного развития. Следует отметить, что многополярность нового мира может рассматриваться с различных концептуальных позиций: социально-политических, экономических, идеологических и т. д. Фокус рассмотрения зависит от научного угла зрения того исследователя, который выбирает для себя критерии анализа становления и развития многополярного мира. Для нас многополярный мир определяется разнообразием культур, которые никогда не пред-

ставляли собой единообразия, а были мозаичным отражением множества, ибо «возможна множественность культур... есть не одна универсальная, единственная, истинная и соответствующая человеку культура, а что в самом факте культурного бытия, в самом исходном виде этого факта заложена множественность культур, или многокультурность»³.

Именно культура как саморазвивающийся, «накопительный и непрерывный процесс» (Л. Уайт) делает мир многогранным, а следовательно, многополярным. При этом культуры влияют друг на друга, взаимно обогащаются, что приводит их к диалогичности как основной культурной черте. В связи с этим основатель культурологии Лесли Уайт писал: «Культура может свободно, без всякой миграции, передаваться от одного народа к другому. Культура всякого народа во всякое данное время является продуктом действовавших ранее культурных сил, и, следовательно, ее можно объяснить только через культуру»⁴.

Культура является ядром любого мироустройства, включая многополярность мира. Еще в середине XIX века русский мыслитель Н. Я. Данилевский ввел в философско-культурологический контекст термин

² Профессор кафедры конфликтологии СПбГУП, доктор культурологии, Почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор ряда научных публикаций, в т. ч.: «Социокультурное значение традиций в эпоху глобальных перемен», «Социокультурная дифференциация как базис порождения субкультур», «Культуроцентристский подход к проблеме дихотомии воспитания и образования», «От социализации к десоциализации подростков: факторы асоциального поведения» (в соавт.), «Семья как предмет культурологического осмысления» и др.

³ Мамардашвили М. Очерк современной европейской философии. СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2018. С. 131.

⁴ Уайт Л. Избранное: Наука о культуре : пер с англ. М. : Рос. полит. энцикл., 2004. С. 91.

«культурно-исторические типы» и насчитал 10 таких типов, добавив к ним еще один развивающийся тип — славянский и два американских — мексиканский и перуанский¹. Немецкий историк и философ О. Шпенглер в своем знаменитом труде «Закат Европы» насчитал восемь культурно-исторических типов, а британский культуролог А. Тойнби в концепции «локальных цивилизаций» представил двадцать один тип развития культур в мире. Сегодня в культурологии принято обозначать пять наиболее известных типов: западноевропейский, православно-христианский, исламский, индусский и дальневосточный. Таким образом многополярность мира определяется множественностью культур, способствующих его разнообразию и сложности.

Любая культура формируется, развивается и изменяется согласно ценностям, составляющим ее приоритетный элемент как подсистемы и выступающим главными выразителями ее смыслов.

Одним из первых ученых, разрабатывавших теорию культуры, был немецкий философ Г. Риккерт, который считал, что культура есть «предмет ценностный». Наш соотечественник, философ и культуролог М. С. Каган также настаивал, что культура неотделима от ценностей, ибо они «фиксируют ту расчлененную структуру ценностного сознания, которая выработалась в культуре на протяжении всей последующей ее истории»². Таким образом, культура без ценностей не существует. Трудно представить культуру без ценностных объектов, ценностных ориентаций и ценностных отношений между различными субъектами, а также между ними и ценностными объектами.

Именно ценностные объекты наполняют культуру смыслами, которые, в свою очередь, формируют ценностные отношения к ним. Культура видима, осязаема, то есть материальна, — и в то же время она представляет собой мир идеальных объектов, насыщающих жизнедеятельность людей символами и представлениями. Прежде всего культура аккумулирует ценности искусства в виде их продуктов: книг, картин, памятников истории и архитектуры, музыкальных произведений — от популярных песен до симфоний, классического балета, оперы и т. д.

Культура творит мир идей, идеалов, она содержит достижения мысли, складывающиеся в концепции и теории, назначение которых — обеспечивать людям благополучие и процветание в будущем. Все эти ценностные объекты реализуются путем формирования ценностного отношения к ним. В искусстве ценностные отношения возникают между творцом и потребителем его творений. В мире идей ценностные отношения проявляются в виде рефлексии носителей тех или иных позиций и взглядов.

Рассматривая культуру как аксиологическую среду, можно сказать, что ценности создают важные и своеобразные взаимоотношения между людьми. Сама ценность становится объектом и действует только тогда, когда по отношению к ней формируются взаимодействия между людьми или поведение отдельного чело-

века. Именно отношение к ценности делает ее релевантной и действенной. Ценностные отношения возникают между различными субъектами многополярного мира — странами, нациями, социумами, большими группами людей, малыми сообществами, а также между личностями. Ценностные отношения могут быть даже внутриличностными, поскольку на протяжении жизни человек постоянно пересматривает иерархию своих ценностей.

Ценностный мир может объединять людей либо, напротив, быть предметом разъединения и раздора. Риски ценностного отношения многомерны. Ценностные отношения могут быть как позитивными, настраивающими на духовное обогащение, обмен культурными ценностями, так и негативными, ориентированными на отторжение, запрещение и неприятие ценностей другой или других культур. Так, страны, зачастую в лице своих правительств, настаивают на том, что только их ценности самые «ценные», правильные, а ценности других менее значимы. Таким образом, ценности могут становиться как фактором объединения людей, так и разъединения, трансформируя их отношения и порождая различные конфликты — религиозные, политические, военные и т. д.

Новый миропорядок дестабилизируется ценностными конфликтами. Отсутствие уважения и признания ценностей, значимых для других, становится не столько следствием, сколько причиной столкновений. Сегодня ценностные отношения наполнены противоречиями, утрата доверия друг к другу становится предметом конфликтного противостояния. Культура как «мягкая сила» потеряла свою востребованность. Она включена в процессы противостояния и уже не диалогична по существу своего проявления, а все больше становится монологичной, что является следствием ее включенности в «горячие» конфликты. Размывание гуманистической сущности культур делает современный миропорядок ненадежным и опасным для человека.

Ценностные конфликты распространяются как на материальную сферу, где в ходе военных конфликтов разрушаются памятники истории и архитектуры, так и на нематериальную, когда ценности подвергаются отвержению и отторжению. Особенно интенсивными бывают конфликты в нематериальной аксиосфере, где идеи, а в более конкретном выражении — идеологические доктрины, не просто отвергаются, а служат источником непримиримых разногласий конфликтующих сторон.

Возврат к диалогу культур — не столько насущная сегодняшняя проблема, сколько надежда на завтрашний день. Европейский тип культуры внутренне взаимосвязан с православно-христианским типом; исламский тип способен обогатить мировую культуру древнейшими памятниками; индуистская культура может разнообразить мир наравне с культурами Дальнего и Ближнего Востока. Исследователь теории ценностей А. В. Кирьянова комментирует мнение американского философа Р. Б. Перри, рассматривающего ценности в ракурсе этических представлений: «Он призывает создать цивилизацию, в которой будет достигнута гар-

¹ Данилевский Н. Я. Россия и Европа / отв. ред. О. Платонов. М. : Ин-т русской цивилизации, 2008. С. 113–138.

² Каган М. С. Философия культуры. СПб. : Петрополис, 1996. С. 232.

мония всех интересов, в которой каждый народ, каждая нация, каждый человек, отказавшись от притязаний на исключительность, займут свое достойное место в единой общечеловеческой культуре. Перри хочет видеть будущую цивилизацию прогрессирующей во всех сфе-

рах творчества, совместимой с наукой и личной свободой. В этой цивилизации будет справедливое распределение благ, даваемых экономикой, достигнутое для всех образование, стремление к правде и наслаждение красотой»¹.

¹ Кирьякова А. В. Теория ценностей — методологический базис аксиологии образования // Аксиология и инноватика образования : [электрон. науч. изд.]. 2010. № 1. URL: <https://studylib.ru/doc/2361039/teoriya-cennostej---metodologicheskij-bazis?ysclid=lyd9xjwmmm748469556> (дата обращения: 08.07.2024).