

А. Г. Косиченко¹**ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА²**

В настоящее время имеет место глобальная трансформация отношений на мировой арене — формируется многополярный мир. Этот процесс следует признать позитивным, так как мир с одним полюсом силы успел продемонстрировать свою недееспособность и склонность к двойным стандартам. И дело не только в том, что однополярный мир несправедлив; в сфере геополитики сложно требовать справедливости. Очевиднейший недостаток однополярного мира — его неспособность к прогрессивному развитию. Такой мир стагнирует; он может существовать длительное время, но для поддержки своего существования прибегает к средствам, сдерживающим развитие человечества. Однополярный мир уже в силу своей сущности подавляет всякое развитие, угрожающее его существованию, — а таково любое развитие наций, государств, международных отношений.

Правда, следует признать, что капитализм на его высших стадиях развития именно таков — он движется

в сторону концентрации не только капитала, но и всех форм, в которых существует. Поэтому однополярный мир довольно естествен в капиталистической парадигме развития. Но, скорее всего, эта парадигма себя исчерпала. Ведь те немногие пути, которые обсуждаются сегодня в качестве выхода из почти тупиковой ситуации, в которой оказалось человечество, не предполагают капитализма: популярны социалистические проекты, да и идея, глашатаем которой выступил К. Шваб, — идея «инклюзивного капитализма» — лишь с натяжкой может считаться попыткой сохранения капитализма. Но как социалистические проекты, наивные в своей основе, так и «инклюзивный капитализм» не являются естественным следствием развития современности, они требуют силового варианта для своей реализации, а силовой вариант сегодня чреват всеобщим уничтожением.

Поэтому многополярный мир — хотя бы некоторый приемлемый выход; мы говорим это не просто так. Многополярный мир ненамного более устойчив, чем мир однополярный. Много полюсов силы создадут конструкцию, полную противоречий. Структурировать противоречия, превратив их в жизнеспособную систему, — задача не из легких. Легко сказать — «многополярный мир», но мир, построенный на учете интересов многих держав, да и не только держав, но и просто стран, — слишком динамичен; это в теории, в диалектической логике, правомерно утверждение о том, что единство многообразия придает устойчивость, так как учитывает качественное многообразие мира. А каким образом учесть, и мало того что учесть, но и выстроить устойчивую систему многообразных отношений без потрясений мировых основ? Россия тронула только одну струну однополярного мира — и какой резонанс, а если в ход пойдут многие грани сегодняшних отношений?

¹ Главный научный сотрудник Института философии, политологии и религиоведения Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, доктор философских наук, профессор. Автор более 500 научных публикаций, в т. ч. монографий: «Религия: сущность и актуальные проблемы», «Возможности религии в снижении уровня вызовов и угроз современности: философско-политологический анализ», «Ислам и православие в Казахстане: история и концептуальные вопросы взаимодействия»; статей в научных журналах: «The Essence of Globalization in the Spiritual Dimension», «Парадигмы новой реальности: какое будущее ожидает человека и общество» и др. Член Комиссии по разработке Концепции Съездов лидеров мировых и традиционных религий (проводятся в Казахстане), Почетный член Научно-экспертного совета Ассамблеи народа Казахстана. Награжден нагрудным знаком «За заслуги в развитии науки Республики Казахстан», юбилейной медалью «20 лет Независимости Республики Казахстан» и др.

² Статья подготовлена в рамках финансирования КН МНВО РК (ФНИ № BR20280977 «Современные концептуальные подходы к содержанию справедливости и ее реализации в казахстанском обществе в условиях глобальных трансформаций»).

Однако повторим, многополярный мир предпочтительнее однополярного, поэтому движение в направлении его выстраивания, позитивно. Движение это многомерно: имеются экономические, политические, силовые, социальные, цивилизационные, культурные, духовно-нравственные его аспекты. Из этого многообразия выделим ценностные измерения многополярного мира. И хотя это только грань многополярного мира, но проблем, вопросов, трудностей здесь с избытком. На первый взгляд, ценностные аспекты многополярного мира не столь важны для его выстраивания и утверждения в качестве новой значимой реальности современности. Экономические, политические, силовые и многие иные представляются весомее и важнее. Но если пристальнее присмотреться к роли и значению ценностных измерений многополярности как новой конструкции современного мира, то обнаружится, что без некоего единства в принятии ценностного содержания этой конструкции многими центрами многополярности сам многополярный мир невозможен, так что «ценностный фактор» в многополярной системе мира крайне важен.

В чем состоят различия между ценностями однополярного и многополярного миров? Однополярный мир базируется и в свою очередь продуцирует ценности, оправдывающие и поддерживающие уникальное положение, преимущество и доминирование ценностей единого центра силы. Причем это ценностное доминирование касается не только ценностей осуществляемой единственным центром внутренней и внешней политики, но и всех аспектов функционирования однополярного мира: экономической системы, правовых отношений, культуры и культурной политики, религии и религиозной свободы, как ее понимает центр силы. Есть, конечно, некоторый разброс содержания ценностей во всех этих сферах, но следует подчеркнуть, что свои ценности однополярный мир подает всему человечеству в качестве единственной и непреложной истины, которой человечество обязано беспрекословно следовать.

Глобализация, которая до последнего времени понималась как американизация, тиражировала и навязывала эти ценности всему миру, подмяная под себя традиционные ценности многих стран¹. Ценностная экспансия распространялась гибридными методами и имела ощутимый результат. Давление на национальные суверенитеты не только малых, но даже и крупных стран в качестве передового эшелона имело как раз ценностную экспансию единственного центра силы. Стало заметным, что современные ценности (если уместно применить это термин) коллективного Запада сдвинулись в сторону антигуманизма и античеловечности: искажения в сфере прав человека, в области интимной и сексуальной жизни, в сфере здравоохранения и других достигли уровня, угрожающего самому существованию человека.

Будет оправданным сказать, что массовое движение народов и стран к полицентричному мироустройству во многом спровоцировано именно агрессивной экс-

пансией искаженных западных ценностей, с которыми человечество уже не может мириться. С этим согласны участники представительного Форума многополярности, прошедшего 26 февраля в Москве: «Отчаянное желание сохранить и зацементировать однополярный мир привело к невиданной мощи движения за многополярность. Требование распространить на весь мир „порядок, основанный на правилах“, придуманных на Западе для Запада, вызвало к жизни требования справедливости и равноправия различных государств, центров силы и, наконец, цивилизаций»².

Можно предположить, что ценности многополярного мира будут концентрироваться вокруг культурных традиций и традиционных ценностей народов, стремящихся к выстраиванию справедливого мира (при всей условности понятия «справедливость» применительно к отношениям на международной арене). Мы исключаем из состава ценностей многополярного мира либеральные ценности, так как они сегодня очень далеко отстоят от их видения в XVIII–XIX веках, когда они были ближайшим образом соотносены со свободой, столь желанной как тогда, так и сейчас; ныне либеральные ценности выродились в произвол, порождающий целый спектр социумных извращений. Итак, ценности многополярности суть традиционные ценности. Но у разных регионов и стран — сторонников многополярности — собственные традиционные ценности, иногда слабо совместимые. Можно ли и надо ли совмещать эти ценности? Или надо принимать их такими, каковы они есть? Потребность определенного совмещения различных традиционных ценностей есть — иначе, на каком основании строить общую идейную платформу многополярного мира. Здесь складывается ситуация, похожая на наличие культурного многообразия: факт этого многообразия бесспорен, но диалог культур предполагает взаимное движение культур друг к другу, известный компромисс, при котором культуры, подчеркивая свое разнообразие, не настаивают на своем преимуществе, но признают культурное своеобразие других. Вместе с тем диалог культур бессодержателен, если некий уровень их общности и совместности не достигнут. Диалектика всеобщего и особенного налицо.

Так и с ценностями многополярного мира. Отрицать специфику традиционных ценностей разных стран и регионов нелепо; отрицая ее, мы подрываем основу многополярности, вновь сводя все к единообразию. Но и отказываться от поиска общего содержания традиционных ценностей и некоего общего их основания нельзя, ибо многополярный мир при этом рассыпается. Следует признать, что противоречие имеется, причем сущностное. Решение, однако, имеется: осознание новой реальности — многополярности мира — требует творческого подхода к исследованию ее содержания, в частности к пониманию общего в своеобразии. Для взаимного признания общего момента в специфическом содержании традиционных ценностей различных стран не обязательно формальное совпадение этих ценностей и приведение их

¹ Kossichenko A. G. The Essence of Globalization in the Spiritual Dimension // *Philosophical Aspects of Globalization: A Multidisciplinary Inquiry*. Leiden ; Boston : Brill, 2022. P. 387–401.

² Глобалистские элиты думали, что с Россией будет просто. И совершили большую ошибку. URL: <https://dzen.ru/a/ZdyPHOmznkvXKJW> (дата обращения: 02.03.2024).

к «общему знаменателю». Нужна готовность признать «чужие» ценности как не исключающие и иные культурные традиции, более того, увидеть в них элемент собственных традиций. Здесь надо идти дальше, чем пошел А. Тойнби в своем признании значимости многих цивилизаций, а не только цивилизации Запада¹; надо увидеть и влияние цивилизаций друг на друга, и их взаимопроникновение. Многополярный мир не удастся свести к единой цивилизации. Следовательно, не избежать необходимости вывести диалог цивилизаций на новый уровень, в котором разные цивилизации будут не только вступать в диалог, оставаясь на своих собственных основаниях², но и сближать эти позиции в целях устойчивой многополярности. Для укоренения многополярности на цивилизационной основе следует показать принципиальное родство цивилизаций, имеющее основание в единстве человеческого рода. Эта работа еще предстоит идеологам многополярности.

Как известно, в основании цивилизаций лежат культуры; имеется даже устоявшийся оборот: «ци-

вилизация — тело культуры». Культура, действительно, опредмечивается и находит свое воплощение в цивилизации. В свою очередь, в основании многих культур, особенно культур традиционных, лежат религии³. Эта связка «религии–культуры–цивилизации» и проявляется в реальных взаимодействиях стран, поддерживающих идею многополярности. С одной стороны, такая многоуровневость взаимодействия полицентрических сил, делающих возможным многополярность, крайне усложняет формирование общего идейного пространства многополярного мира. С другой — эта же многоуровневость позволяет привести в некое единство позиции этих сил: или посредством общности культур, или цивилизационной близости, или принадлежности к одной религии. Так что возможности культурного, цивилизационного и ценностного сближения субъектов многополярности имеются; нужна лишь добрая воля, и многополярность мира станет реальностью.

¹ Тойнби А. Дж. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991.

² Необходимо переосмыслить теорию культурно-исторических типов (цивилизаций) Н. Я. Данилевского.

³ Косиченко А. Г. Межцивилизационный и межкультурный диалог: содержание, проблемы, перспективы // Изв. Нац. акад. наук Республики Казахстан. Серия общественных и гуманитарных наук. 2011. № 6. С. 67–76.