

В. С. Сайганова<sup>4</sup>

## ДИАЛОГ КУЛЬТУР И ЦИВИЛИЗАЦИЙ В ЭПОХУ ГЛОБАЛЬНЫХ РИСКОВ: К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ СУБЪЕКТА МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА

Современный мир характеризуется не только усилением глобальных рисков и угроз, но и нарастающим социокультурным дисбалансом, где социальные, политические и культурные конфликты, охватившие в последние годы мир, поражают своей агрессивностью и масштабностью. Рост терроризма, межэтнической и межконфессиональной напряженности в предельной степени обострил проблему поиска путей преодоления данной тенденции и создания условий устой-

чивого развития мирового сообщества, возвращая актуальность диалогу как адекватному способу решения проблем. Диалог культур и цивилизаций как способ достижения и поддержания социально-политического, экономического равновесия и путь последовательной гуманизации принципов международной деятельности выступает в качестве единственной альтернативы нарастающей конфликтности<sup>5</sup>.

В общем виде диалог культур и цивилизаций — это совокупность взаимодействий, отношений и связей, которые складываются между различными культурами и цивилизациями, а также система результатов их взаимодействий, а именно взаимных изменений, которые возникают в ходе таких отношений. Данные изменения являются именно взаимными, обоюдными, что представляет собой принципиальное отличие диалога культур и цивилизаций от форм экономического, культурного или политического сотрудничества<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Декан факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета, кандидат философских наук, доцент. Автор более 140 научных публикаций, в т. ч.: «Экспериментальная методология социально-гуманитарного познания: эпистемологический аспект», «Социально-гуманитарное образование в условиях современных информационных вызовов», «Минская философско-методологическая школа: истоки и современное состояние», «Историческая эпистемология: истоки и современное состояние», «Философы БГУ и философы России: грани сотрудничества» и др.

<sup>5</sup> *Лецинская И. И.* К проблеме формирования субъекта межкультурного диалога // Диалог культур в эпоху глобальных рисков : материалы Междунар. науч. конф., Минск, 17–18 мая 2016 г. Минск : РИВШ, 2016. С. 55–57.

<sup>6</sup> *Можейко М. А.* Диалог культурных традиций как инструмент реализации эволюционного потенциала культуры // Диалог культур в эпоху глобальных рисков : материалы Междунар. науч. конф., Минск, 17–18 мая 2016 г. Минск : РИВШ, 2016. С. 57–60.

Внимание к проблематике диалога культур и цивилизаций возникло в гуманитарных науках еще в XX веке преимущественно под влиянием развития философской герменевтики, в рамках которой диалог понимался как взаимодействие между коммуницирующими сторонами, в результате которого происходят понимание и взаимопонимание.

В современной гуманитаристике диалогическое понимание культуры сложилось в работах М. Бубера, М. М. Бахтина, В. С. Библера и др. В рамках диалогического понимания культура возможна только тогда, когда существует ее диалогическое взаимодействие с другими культурами в различных аспектах:

- диалог общества и природы (экологический аспект);
- диалог настоящего и прошлого (исторический аспект);
- диалог между различными науками (междисциплинарный аспект);
- диалог между различными субъектами (психологический и коммуникационный аспекты);
- диалог в образовании (педагогический аспект);
- диалог между государствами (политический и экономический аспекты);
- диалог между человеком и Богом (религиозный аспект) и т. п.<sup>1</sup>

Онтологические основания диалога культур и цивилизаций были эксплицированы в философской мысли в виде следующих идей: диалогу имманентно присущ универсальный характер, поскольку человек по своей природе есть существо диалогическое, а диалог свойствен любому виду человеческой деятельности и формам его взаимоотношений с миром; диалогу принадлежит конституирующая роль в развитии человека и общества, так как диалог выступает формой становления сознания и самосознания человека, вне которого невозможно представить процесс становления и продуктивного развития любой культуры<sup>2</sup>.

Однако, когда речь идет о межкультурном диалоге, следует иметь в виду, что диалог осуществляют не культуры как таковые, а их носители. Поэтому в контексте диалогического понимания культуры особую актуальность приобретает проблема формирования субъекта межкультурного диалога, его мировоззренческие и аксиологические характеристики<sup>3</sup>.

В равновесном состоянии культура может рассматриваться как аксиологически центрированная совокупность ценностных иерархий и интерпретационных матриц, которые выступают как нормативные. В таком состоянии культура способна обеспечивать стабильность функционирования человека на основе устоявшихся мировоззренческих универсалий — общих представлениях о мире, самом себе и своем месте в мире. Нарушение равновесного состояния культуры способно разрушить мировоззренческую константу, где человек может позволить себе полагать, что мир устроен именно так, как он представляет. В ситуации неравновесности монокультуре может угрожать утра-

та аксиологических ориентиров, а также формирование инаковых интерпретаций и семантических значений мировоззренческих универсалий<sup>4</sup>.

В то же время диалог культур создает открытое пространство для формирования новых культурных направлений, тенденций развития и вызревания новых культурных смыслов. Это предъявляет особые требования к субъектам межкультурного диалога, которые должны быть способны на понимание универсальных общечеловеческих ценностей, взаимное уважение к традициям друг друга, достижение взаимопонимания, сохранение культурного наследия, открытие творческого и креативного потенциала культуры как таковой. Идея творческого начала субъекта культуры пронизывает всю диалогическую традицию, где категорией творчества обозначается «способ представленности человека в культуре, или, точнее, способ жизни человека в культуре»<sup>5</sup>.

Если попытаться ответить на вопрос, как возможно формирование субъекта межкультурного диалога, отвечающего подобным требованиям, то особое место здесь приобретает социально-гуманитарное знание и философия как универсальные носители мировоззрения.

Именно в природе философии обнаруживается родство с диалогом как таковым. Исследуемый феномен оценивается философией в соотнесенности с его истоками в прошлом, проявлением в настоящем, а также в контексте его будущих представлений. Благодаря этому исследуемый феномен обретает неповторимое и уникальное бытие в культуре, а сам акт философской рефлексии становится уникальным интеллектуальным «со-бытием». Эта «событийность» является условием и основанием постоянного диалога в культуре<sup>6</sup>.

История философской мысли представляет собой непрерывный диалог различных по своей временной и культурной принадлежности интеллектуальных событий, где субъектом диалога выступают идеи, обобщенные философами, представляющими различные культурно-исторические эпохи. Философские идеи, несмотря на их культурную разность и временные отличия, на равных основаниях становятся полноправными субъектами диалога, а сама философия в сравнении с другими типами знания является квинтэссенцией аналитических и творческих способностей<sup>7</sup>.

Процесс изучения философии предполагает диалогическую активность познающего с текстом, контекстом, мировоззренческими и аксиологическими матрицами культуры, что способствует формированию ценностно-смысловой компетенции человека и становлению творческой личности.

Посредством освоения мировоззренческого арсенала философии происходит конструирование самосознания личности и формирование системы ее ценностей. Иерархия этих ценностей представляет собой своего рода систему координат, которая позволяет человеку идентифицировать себя как субъекта межлич-

<sup>1</sup> Можейко М. А. Указ. соч.

<sup>2</sup> Лецинская И. И. Указ. соч.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Лецинская И. И. Указ. соч.

<sup>5</sup> Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. С. 111.

<sup>6</sup> Лецинская И. И. Указ. соч.

<sup>7</sup> Там же.

ностного и межкультурного диалога. Это позволяет показать общность ценностей людей, представляющих различные культуры и цивилизации, и служит основанием для совместного взаимодействия, своего рода территорией для осуществления диалога<sup>1</sup>.

Однако, когда мы говорим об изучении, постижении философского знания, то неизбежно встает вопрос о роли образования как неотъемлемом атрибуте любой культуры. Здесь обнаруживается, что подлинное образование также диалогично по своей природе, ибо подразумевает взаимодействия, отношения, связи, взаимные изменения, складывающиеся между субъектами образовательного процесса. Степень диалогичности образования фундирует степень диалогичности человека, «его способности к самоизменению, способность слышать себя и другого»<sup>2</sup>. Система образования, основанная на диалогических принци-

пах, смыслах, целях и методах, способна в перспективе сформировать референтного субъекта межкультурного диалога, ведь результатом диалогического обучения является творческая личность, способная действовать в нестандартной ситуации и противостоять вызовам современности.

Таким образом, столь актуальная в современных условиях проблема формирования субъекта межкультурного диалога имеет глубинный метафизический характер. И если философия обладает необходимым мировоззренческим, интеллектуальным и ценностным арсеналом, позволяющим привить современному человеку те качества и способности, без которых любая форма диалога немыслима<sup>3</sup>, то система образования, основанная на диалогической традиции, способна воспроизвести и закрепить понимание, смыслы, ценности и творческое начало субъекта.

---

<sup>1</sup> *Лецинская И. И.* Указ. соч.

<sup>2</sup> *Король А. Д.* Молчание в диалоге как проблема философии образования // *Вопросы философии.* 2019. № 4. С. 11.

<sup>3</sup> *Лецинская И. И.* Указ. соч.