

Косиченко А.Г., доктор философских наук, профессор

ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА¹

В настоящее время имеет место глобальная трансформация отношений на мировой арене – формируется многополярный мир. Этот процесс следует признать позитивным, так как мир с одним полюсом силы успел продемонстрировать свою недееспособность и склонность к двойным и более стандартам. И дело не только в том, что однополярный мир несправедлив; в сфере геополитики сложно требовать справедливости. Очевиднейший недостаток однополярного мира – его неспособность к прогрессивному развитию. Такой мир стагнирует; он может существовать длительное время, но для поддержки своего существования прибегает к средствам, сдерживающим развитие человечества. Однополярный мир уже в силу своей сущности подавляет всякое развитие, угрожающее его существованию – а таково любое развитие наций, государств, международных отношений.

Правда, следует признать, что капитализм на его высших стадиях развития именно таков – он движется в сторону концентрации не только капитала, но и всех форм, в которых существует. Поэтому однополярный мир довольно естественен в капиталистической парадигме развития. Но, скорее всего, эта парадигма себя исчерпала. Ведь те немногие пути, которые обсуждаются сегодня в качестве выхода из почти тупиковой ситуации, в которой оказалось человечество, не предполагают капитализма: популярны социалистические проекты, да и идея, глашатаем которой выступил К. Шваб

¹ Статья подготовлена в рамках финансирования КН МНВО РК (ФНИ № BR20280977 «Современные концептуальные подходы к содержанию справедливости и ее реализации в казахстанском обществе в условиях глобальных трансформаций»)

- идея «инклюзивного капитализма» - лишь с натяжкой может считаться попыткой сохранения капитализма. Но, как социалистические проекты, наивные в своей основе, так и «инклюзивный капитализм» не являются естественным следствием развития современности, они требуют силового варианта для своей реализации, а силовой вариант сегодня чреват всеобщим уничтожением.

Поэтому многополярный мир – хотя бы некоторый приемлемый выход; мы говорим, «хотя бы некоторый приемлемый выход» не просто так. Многополярный мир не намного более устойчив, чем мир однополярный. Много полюсов силы создадут конструкцию полную противоречий. Структурировать противоречия, превратив их в жизнеспособную систему, задача не из легких. Легко сказать – «многополярный мир», но мир, построенный на учете интересов многих держав, и не только держав, но просто стран, – слишком динамичен; это в теории, в диалектической логике, правомерно утверждение о том, что единство многообразия придает устойчивость, так как учитывает качественное многообразие мира. А каким образом учесть, и мало того, что учесть, но и выстроить устойчивую систему многообразных отношений, без потрясений мировых основ? Россия тронула только одну струну однополярного мира – и какой резонанс, а если в ход пойдут многие грани сегодняшних отношений?

Однако, повторим, многополярный мир предпочтительнее однополярного, поэтому движение в направлении его выстраивания, позитивно. Движение это многомерно: имеются экономические, политические, силовые, социальные, цивилизационные, культурные, духовно-нравственные его аспекты. Из этого многообразия выделим ценностные измерения многополярного мира. И хотя это только грань многополярного мира, но проблем, вопросов, трудностей здесь с избытком. На первый взгляд, ценностные аспекты многополярного мира не столь важны для его выстраивания и утверждения в качестве новой значимой

реальности современности. Экономические, политические, силовые и многие иные представляются весомее и важнее. Но, если пристальнее присмотреться к роли и значению ценностных измерений многополярности, как новой конструкции современного мира, то обнаружится, что без некоего единства в принятии ценностного содержания этой конструкции многими центрами многополярности сам многополярный мир невозможен, так что «ценностный фактор» в многополярной системе мира крайне важен.

В чем состоят различия между ценностями однополярного и ценностями многополярного миров? Однополярный мир базируется и с свою очередь продуцирует ценности, оправдывающие и поддерживающие уникальное положение, преимущество и доминирование ценностей единого центра силы. Причем это ценностное доминирование касается не только ценностей осуществляемой единственным центром политики, внутренней и внешней, но и всех аспектов функционирования однополярного мира: экономической системы, правовых отношений, культуры и культурной политики, религии и религиозной свободы, как ее понимает центр силы. Есть, конечно, некоторый разброс содержания ценностей во всех этих сферах, но следует подчеркнуть, что свои ценности однополярный мир подает всему человечеству в качестве единственной и непреложной истины, которой человечество обязано беспрекословно следовать.

Глобализация, которая до последнего времени понималась как «американизация», тиражировала и навязывала эти ценности всему миру, подминая под себя традиционные ценности многих и многих стран.² Ценностная экспансия распространялась гибридными методами и имела ощутимый результат. Давление на национальные суверенитеты не только малых, но даже и крупных стран, в качестве передового эшелона имело как раз ценностную экспансию единственного центра силы. Стало заметным,

² Kossichenko A.G. The Essence of Globalization in the Spiritual Dimension // Philosophical Aspects of Globalization: A Multidisciplinary Inquiry. Leiden / Boston: Brill, 2022. 419 p. Pp. 387- 401.

что современные ценности (если уместно применить это термин) коллективного Запада сдвинулись в сторону антигуманизма и античеловечности: искажения в сфере прав человека, в области интимной и сексуальной жизни, в сфере здравоохранения и т.п. достигли уровня, угрожающего самому существованию человека.

Будет оправданным сказать, что массовое движение народов и стран к полицентричному мироустройству во многом спровоцировано именно агрессивной экспансией искаженных западных ценностей, с которыми человечество уже не может мириться. С этим согласны участники представительного «Форума многополярности», прошедшего 26 февраля в Москве: «Отчаянное желание сохранить и зацементировать однополярный мир привело к невиданной мощи движения за многополярность. Требование распространить на весь мир "порядок, основанный на правилах", придуманных на Западе для Запада, вызвало к жизни требования справедливости и равноправия различных государств, центров силы и, наконец, цивилизаций»³.

Можно предположить, что ценности многополярного мира будут концентрироваться вокруг культурных традиций и традиционных ценностей народов, стремящихся к выстраиванию справедливого мира (при всей условности понятия «справедливость» применительно к отношениям на международной арене). Мы исключаем из состава ценностей многополярного мира либеральные ценности, так как они сегодня очень далеко отстоят от их видения в XVIII – XIX вв., когда они были ближайшим образом соотнесены со свободой, столь желанной как тогда, так и сейчас; ныне либеральные ценности выродились в произвол, порождающий целый спектр социумных извращений. Итак, ценности многополярности – суть

³ Глобалистские элиты думали, что с Россией будет просто. И совершили большую ошибку [дата обращения 02.03.2024]. Доступ по ссылке: <https://dzen.ru/a/ZdyPHOmznikvXKJW>.

традиционные ценности. Но у разных регионов и стран - сторонников многополярности, свои собственные традиционные ценности, иногда слабо совместимые. Можно ли и надо ли совмещать эти ценности? Или надо принимать их такими, каковы они есть? Потребность определенного совмещения различных традиционных ценностей есть – иначе на каком основании строить общую идейную платформу многополярного мира. Здесь ситуация похожая на наличие культурного многообразия: факт этого многообразия бесспорен, но диалог культур предполагает взаимное движение культур друг к другу, известный компромисс, при котором культуры, подчеркивая свое разнообразие, не настаивают на своем преимуществе, но признают культурное своеобразие других. Вместе с тем, диалог культур бессодержателен, если некий уровень их общности и совместности не достигнут. Диалектика всеобщего и особенного налицо.

Так и с ценностями многополярного мира. Отрицать специфику традиционных ценностей разных стран и регионов нелепо; отрицая ее, мы подрываем основу многополярности, вновь сводя все к единообразию. Но и отказываться от поиска общего содержания традиционных ценностей и некоего общего их основания нельзя, ибо многополярный мир при этом рассыпается. Следует признать, что противоречие имеется, причем противоречие сущностное. Решение, однако, имеется: осознание новой реальности – многополярности мира – требует творческого подхода к исследованию ее содержания, в частности, к пониманию общего в своеобразии. Для взаимного признания общего момента в специфическом содержании традиционных ценностей различных стран не обязательно формальное совпадение этих ценностей и приведение их к «общему знаменателю». Нужна готовность признать «чужие» ценности как не исключают и иные культурные традиции, более того, увидеть в них элемент собственных традиций. Здесь надо идти дальше, чем пошел А. Тойнби в своем признании значимости многих цивилизаций, а не только

цивилизации Запада⁴; надо увидеть и влияние цивилизаций друг на друга, и их взаимопроникновение. Многополярный мир не удастся свести к единой цивилизации. Следовательно, не избежать необходимости вывести диалог цивилизаций на новый уровень, в котором разные цивилизации будут не только вступать в диалог, оставаясь на своих собственных основаниях,⁵ но и сближать эти позиции в целях устойчивой многополярности. Для укоренения многополярности на цивилизационной основе следует показать принципиальное родство цивилизаций, имеющее основание в единстве человеческого рода. Эта работа еще предстоит идеологам многополярности.

Как известно, в основании цивилизаций лежат культуры; имеется даже устоявшийся оборот: «цивилизация – тело культуры». Культура, действительно, опредмечивается и находит свое воплощение в цивилизации. В свою очередь, в основании многих культур, особенно культур традиционных, лежат религии.⁶ Эта связка: религии – культуры – цивилизации и проявляется в реальных взаимодействиях стран, поддерживающих идею многополярности. С одной стороны, такая многоуровневость взаимодействия полицентрических сил, делающих возможным многополярность, крайне усложняет формирование общего идейного пространства многополярного мира. С другой, эта же многоуровневость позволяет привести в некое единство позиции этих сил: или посредством общности культур, или цивилизационной близости, или принадлежности к одной религии. Так что возможности культурного, цивилизационного и ценностного сближения субъектов многополярности имеются; нужна лишь добрая воля, и многополярность мира станет реальностью.

⁴ Тойнби А. Дж. Постигание истории. М: Прогресс, 1991. 736 с.

⁵ Необходимо переосмыслить теорию культурно-исторических типов (цивилизаций) Н.Я Данилевского.

⁶ Косиченко А.Г. Межцивилизационный и межкультурный диалог: содержание, проблемы, перспективы // Известия Национальной Академии наук Республики Казахстан. Серия общественных и гуманитарных наук. 2011. №6. С. 67 – 76.