

А. А. Лапинская,
профессор кафедры экономической теории
Санкт-Петербургского горного университета,
доктор экономических наук, профессор

М. М. Хайкин,
заведующий кафедрой экономической теории Санкт-Петербургского горного
университета, доктор экономических наук, профессор

Т. Г. Содномбалова,
доцент кафедры бухгалтерский учет и аудит Петербургского
государственного университета путей сообщения Александра I, кандидат
экономических наук

НАЦИОНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО РФ И КНР: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

По ряду характеристик, социально-экономические системы РФ и КНР совершенно разные и поэтому делается вывод, что опыт Китая нам не актуален». Такие выводы возникают на основе цивилизационного подхода, согласно которому каждая крупная нация-цивилизация развивается «особым» путем. В данном случае опыт других стран представляется мало актуальным. Так ли это? Чтобы ответить на этот вопрос, необходим анализ основных методологических подходов (цивилизационного и системного) к изучению эволюции общественных систем. Приверженность к разным методологиям порождает еще одну важную проблему. Отказ от марксизма в 1990-е гг. сопровождался разворотом в сторону либерализма, от чего возникла путаница в выборе путей развития: призыв «вперед, к коммунизму» был заменен лозунгом «вперед, к капитализму», что означает «назад», с

точки зрения формационного подхода. Или «вперед, особым, самобытным путем», согласно цивилизационному подходу?

Цивилизационный подход.

Согласно данному подходу, каждая крупная нация-цивилизация развивается самобытным путем, институциональную суть которого определяют культурологические факторы, прежде всего - традиции и обычаи. Соответственно, традиции оказывают значительное влияние на все общественные отношения, в соответствии с образцами поведения, которые воспроизводятся каждым новым поколением. Традиции определяют цивилизационный тип общества. Кроме традиций, важную роль в развитии цивилизаций играют географические, климатические, исторические, религиозные и др. факторы; следовательно, формы социальной организации являются многообразными, так как каждая цивилизация имеет уникальную систему ценностей, вокруг которой складывается повседневная жизнь. Отсюда вывод об особом, самобытном пути развития.

Часто встречается мнение, что основоположниками данного подхода являются А.Тойнби и О.Шпенглер. В 2-х томном труде «Исследование истории»¹ Тойнби проанализировал более двух десятков цивилизаций и сделал вывод, что они расцветали по причине успешной реакции на «вызовы» под руководством «мудрых меньшинств» - элиты. Однако, раньше или позже, все цивилизации достигали заката, и, уже не способные противостоять вызовам, прекращали свое существование. Необходимо уточнить, что на самом деле основы цивилизационного подхода впервые сформулировал Н.Я. Данилевский в книге «Россия и Европа»². В данной работе он выдвинул теорию обособленных культурно-исторических типов

¹ Тойнби А.Дж. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций / Пер. с англ. К .Я. Кожурина. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – 670 с.
Тойнби А.Дж. Исследование истории: Цивилизации во времени и пространстве / М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. - 863 с.

² Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. 6-е изд. / – СПб. Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. – 552 с.

(цивилизаций), отличающихся самобытностью религиозного, социального, бытового, промышленного, научного, культурного и иного развития.

Важнейшим постулатом цивилизационного подхода является выдвижение на первый план среди факторов общественного прогресса не производительных сил («бытия»), а духовности («сознания»). Соответственно, постулаты цивилизационного подхода является основой противостояния индустриальному, технократическому менталитету («духу капитализма», согласно М. Веберу), который в Россию пришел с Запада, в том числе и с марксизмом. Это отмечают многие как российские, так и зарубежные авторы. Например, можно согласиться с А.С. Карминым, который обратил внимание на то, что «Современная западная культура – это культура, основанная на предпринимательстве, бизнесе, деловитости. Облик ее формирует экономика, которая, в свою очередь, определяется развитием технологической культуры»³. Прагматический дух западной культуры настраивает людей на погоню за жизненными благами. В обществе насаждается массовый культ потребления, который сродни религиозному культу.

Таким образом, цивилизационный подход акцентирует самобытность развития типов общественного хозяйства, представляемых системообразующими нациями и/или их объединениями.

Системный подход.

Однако, если посмотреть на национальное хозяйство не в качестве цивилизационного типа, а проанализировать его организационно-управленческую структуру, то увидим другую картину. Например, если сравнить двух людей (с цивилизационных позиций) даже одной расы и нации, то обнаружим, что каждый из них является уникальным по ряду признаков, в частности, по отпечаткам пальцев. В то же время структура и функциональные особенности организма каждого из них будут во многом сопоставимыми.

³ Кармин А.С. Культурология. Краткий курс.: [Электронный ресурс] http://thelib.ru/books/anatoliy_solomonovich_karmin/kulturologiya_kratkiy_kurs-read.html

Представители практически всех наций и рас болеют теми же болезнями, вызванными теми же причинами (иначе не было бы пандемий) и лечится теми же методами и лекарствами. То же самое можно сказать и про национальные экономические системы: как функционирующие структуры, они вполне сопоставимы.

Поведение организованной системы, в т.ч. хозяйственной организации, в целом обуславливается не столько свойствами ее отдельных элементов, сколько свойствами структуры. Это значит, что, что из одних и тех же компонентов можно создавать совершенно разные как технические системы, так и хозяйственные организации; и наоборот, из разных компонентов можно создать однотипные устройства и (или) хозяйственные организации. Например, вычислительную технику можно создавать из электронных ламп, диодов и триодов, микросхем. Аналогично, из тех же китайцев, русских, японцев и т.д., посредством реформ, можно создавать как *одинаковые*, так и *различные* типы и модели хозяйственных организаций.

Каждый тип хозяйственной организации (централизованно-распределительный, рыночный, смешанный) имеют как свои плюсы, так и минусы, в зависимости от целей, а также эндогенных и экзогенных условий функционирования. А так как эти факторы иногда меняются, необходимы адекватные и своевременные реформы управленческой структуры (функционального инварианта). Например, в экстремальных условиях функционирования более эффективными являются вертикальные, они же централизованно-распределительные (плановые) связи. Соответственно, для России в современных условиях актуально усиление именно этих управленческих связей. В частности, С.Ю. Глазьев предлагает разработку «стратегического плана мобилизации имеющихся ресурсов с целью обеспечения вооруженных сил и населения необходимыми товарами и нормативно-правовой базы по его исполнению»⁴, с чем следует полностью

⁴ С. Ю. Глазьев. О ТЕКУЩЕМ ПОЛОЖЕНИИ РОССИИ В МИРОВОЙ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЕ И СОЗДАНИИ НЕОБХОДИМЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ НАШЕЙ ПОБЕДЫ//Глобальный конфликт и контуры

согласиться.

Таким образом, организационная структура хозяйства определяет основные параметры ее функционирования, *независимо* от того, из каких элементов или субъектов она состоит⁵.

Следовательно, какую организационно-управленческую структуру, т.е. тип или модель (функциональный инвариант) экономической системы создадим, такой результат и получим. Примеры: Россия в период «военного коммунизма» и нэпа, Китай до и после реформы Дэн Сяопина, Северная и Южная Кореи и т.д. Во всех подобных случаях основные цивилизационные характеристики - история развития хозяйства, климат, природные ресурсы, язык, обычаи и др., оставались по сути, теми же. Зато существенно менялся тип экономической системы, ее функциональные возможности и результаты.

Из вышесказанного следует, что опыт КНР для нас не только применим, но и весьма актуален, так как обе страны «старт реформ» во второй половине XX века взяли с вполне сопоставимых позиций: «строили» социалистическую, плановую экономику. Эффективность китайских реформ объясняется их соответствиям общим требованиям теории управления (кибернетики) и общей теории систем. Для РФ интересен опыт КНР в сочетании достижений социализма (плановость, социальная политика) и рыночных методов хозяйствования (при руководящей роли государства). Важнейшая черта китайских реформ - *постепенность* преобразований, в процессе которых была создана новая модель смешанной экономики, при сохранении китайской специфики и самобытности. Китайцы не стали «с ходу» разваливать плановую систему, а создали бимодальную (двухсекторную) модель хозяйства, включающую 1) стратегический (плановый), и 2) оперативный (рыночный) секторы экономики.

В России же, еще в начале 1990-х гг., либеральными псевдоучеными был выдвинут тезис о несовместимости «плана» и «рынка», необходимости

нового мирового порядка : XX Международные Лихачевские научные чтения, 9–10 июня 2022 г. – Санкт-Петербург: СПбГУП, 2022. – 628 с., ил. – ISBN 978-5-7621-1193-5. – 55-57

⁵ Лапинкас А.А. Типы и особенности функционирования экономических систем (монография). СПб. НИИ Химии. 2001. С.30-34. 280 с.

ускоренной приватизации и либерализации цен, и т.д. В связи с этим Е. Примаков отмечал, что «Многие из тех, кто во время горбачевской перестройки пропагандировал возможность демократизировать социализм, теперь во главу угла поставили ликвидацию всего того, что было при СССР»⁶. Также и современная организационно-управленческая структура экономической системы РФ имеет ряд недостатков, при устранении которых вполне возможен учет опыта КНР.

Анализ с позиций системного подхода не отрицает наличие цивилизационной специфики в каждом национальном хозяйстве, которая должна быть учтена при проведении социально-экономических реформ, так как «экономическая система представляет собой структурную составляющую социокультурной системы»⁷. Несомненно, что Россия и Китай, как были, так и остаются системообразующими нациями-цивилизациями, обладающими самобытными, уникальными культурами. В то же время они являются сопоставимыми по ряду структурных (организационно-управленческих) характеристик.

⁶ Примаков Е.М. Современная Россия и либерализм. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/17/primakov.html> Дата обращения 22.02.2024.

⁷ Хайкин М.М., Ложко В.В. Философия экономических ценностей. Проблемы самоопределения евразийской политической экономики // Проблемы современной экономики, № 3 (83), 2022