

Овчинников Алексей Игоревич,

заведующий кафедрой теории и истории
государства и права юридического факультета
Южного федерального университета,
доктор юридических наук, профессор,
проректор по научной работе
Донской духовной семинарии, иерей

**Правовая политика в сфере искусственного интеллекта в новых
условиях многополярного мира:
риски, направления регулирования и ограничения¹**

Российское государство на сегодняшний день в условиях нового многополярного мира является одним из мировых лидеров внедрения цифровых технологий в жизнь общества и государства. Между тем, зачастую внедрение цифровых технологий в те или иные сферы общественной жизни происходит вне расчета рисков, угроз и вызовов национальной безопасности в различных сферах от этого внедрения. В выступлениях политиков и бизнесменов преуменьшается преимущество цифровых технологий перед традиционными. Но если в военной сфере необходимо опережение зарубежных государств по внедрению технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ), то в иных сферах требуется более осторожное применение и использование ИИ.

В связи с тем, что российское государство выбрало путь сбережения национальной идентичности и цивилизационной самобытности, построения общества на основе консервативного идеологического принципа традиционных духовно-нравственных ценностей, требуется анализ сопряжения программы технологической модернизации с привлечением ИИ и программы сбережения традиционных духовно-нравственных ценностей. Дело в том, что эти ценности постепенно уступают место новым ценностям – ценностям индустриального и постиндустриального общества, среди которых важное ме-

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 24-28-00225 "Правовое регулирование безопасного использования технологий искусственного интеллекта: концептуальные модели обеспечения безопасности, предупреждения рисков и ответственности", выполняемого в ФГАОУ ВО "Южный федеральный университет".

сто занимает вера в научно-технический прогресс, инновации, экономическая эффективность, материальное благополучие, индивидуализм, образование и технологии, знания, информация, креативность, экологизм, глобализация.

Помимо защиты традиционных ценностей в условиях цифровизации и внедрения искусственного интеллекта требуется защита качества жизни человека, его прав и свобод, так как последние могут пострадать от необдуманной гонки за господством в сфере ИИ. На сегодняшний день эффект от внедрения ИИ слишком переоценен в силу верховенства коммерческих интересов разработчиков ИИ и невежества сторонников его внедрения. ИИ ведет к упрощенному, алгоритмическому восприятию природы человеческого мышления и примитивизации в понимании человеческого интеллекта. Не случайно генераторы текстов называют "бредогенераторами". Машина никогда не может быть аналогична живому человеку с его осознанием смысла жизни и смерти, историчности и контекстуальности бытия. В результате гонки за инновациями творческая природа мышления перестает учитываться и прекращает рассматриваться как значимая в определенных профессиях. Имитация ИИ человеческой мыследеятельности начинает восприниматься как приемлемая: попытки замещения человека в процессах принятия решений уже в ряде случаев влекут поломанные судьбы и смерти реальных людей, за которые не с кого спросить об ответственности.

Увеличение текстовых, информационных массивов, изготовленных ИИ влечет за собой манипуляцию сознанием, не контролируемый рост фейков. Кроме того, обучение нейросетей всегда осуществляется на основе определенных базовых представлений о мире, которые неизбежно влияют на содержание ответов на запросы. Важным здесь становится и ценностный контекст. Прежде всего, речь идет о базовых знаниевых комплексах, используемых для ИИ. Если в качестве источника информации используются сетевые ресурсы без учета их соответствия традиционным духовно-нравственным ценностям, то при ответах на запросы пользователей вполне возможны риски дезинформации, манипуляции мнением, распространения контента, противоречащего

этим ценностям. Таким образом, ИИ становится важным инструментом ведения информационно-психологических войн. Не случайно некоторые страны уже пытаются урегулировать эти процессы. В частности, Администрация киберпространства Китая указала в специальных правилах для разработчиков нейросетей: «Контент, созданный с помощью генеративного искусственного интеллекта, должен воплощать основные социалистические ценности и не должен содержать никакого контента, который подрывает государственную власть, пропагандирует свержение социалистической системы, подстрекает к расколу страны или подрывает национальное единство»¹. Национальное управление по защите персональных данных Италии запретило в стране использование чат-бота с искусственным интеллектом ChatGPT².

Неконтролируемое внедрение ИИ может создавать риски для общества, построенного на традиционных ценностях. Если Россия желает стать примером для всего мира в деле сбережения традиционных духовно-нравственных ценностей, то она должна стать примером и рационального внедрения ограничений при использовании ИИ. Поэтому стоит поддержать усилия, связанные с ограничениями использования гаджетов в образовательных учреждениях. Предлагается предпринять дальнейшие меры, направленные на ограничение возможности использования нейросетей при подготовке письменных работ в образовательных учреждениях. Это вполне возможно сделать при условии установления ограничительных мер для несовершеннолетних и учащихся.

Еще одним возможным конфликтом следует признать риски технологической безработицы, многократно вырастающие при условии внедрения ИИ, а также усугубление социально-экономического неравенства. Технологическая безработица известна давно, но в планетарном масштабе человечество столкнулось с ней впервые: миллионы, а, впоследствии, и миллиарды людей

¹ China slaps security reviews on AI products as Alibaba unveils ChatGPT challenger
<https://arstechnica.com/information-technology/2023/04/china-slaps-security-reviews-on-ai-products-as-alibaba-unveils-chatgpt-challenger/>

² Нейросеть ChatGPT запретили в Италии — это первый подобный случай
<https://www.championat.com/cybersport/news-5052073-nejroset-chatgpt-zapretili-v-italii-eto-pervyj-podobnyj-sluchaj.html>

оказываются или окажутся "лишними" в производственных процессах. Безусловный базовый доход не может решить проблемы занятости: толпы людей оказываются вне сферы труда, их досуг становится проблемой для государства. Дополнительное налогообложение на использование роботов и их запрет противоречит как принципам рыночной экономики и капитализма, так и политике ускоренного внедрения робототехники, поддерживаемой Правительством РФ. В результате одна из важнейших традиционных духовно-нравственных ценностей - право на труд, остается вне реализации.

Активное замещение человека системами ИИ влечет за собой невозможность реализации права на труд миллионам людей. С развитием искусственного интеллекта многие рутинные и повторяющиеся задачи могут быть автоматизированы, что неизбежно влечет за собой сокращение рабочих мест. Однако извлекаемая выгода значительно уступает затратам на обеспечение занятости "лишним людям", что возлагается на государство. Кроме того, творческий компонент алгоритмической деятельности в той или иной профессии порой не очевиден и может иметь большое неучтенное значение.

Еще одним фактором риска является попытка улучшения человека с помощью кибертехнологий. Например, одно из модных философских течений – трансгуманизм, предполагает привлечение искусственного интеллекта для оптимизации мыследеятельности человека. Здесь стоит обратить внимание на риски трансформации человеческой природы: трансгуманизм предполагает постоянную модернизацию человеческого тела. При этом не стоит забывать, что существует малоисследованная связь между биологическим в человеке и духовным. Поэтому технологизация человеческого тела может повлечь необратимые последствия в духовной, а затем и в социальной сфере. Уже очевидно, что внедрение гаджетов в человеческое тело повлечет катастрофическое расслоение общества на элиту, которая может себе позволить все и обслуживающее население, которому инновации не "по карману".

Важно прекратить антропоморфизацию систем ИИ, робототехники, вычислительных систем. Калькуляторы, которыми являются по сути системы

ИИ и нейросети, не должны рассматриваться как квази-личности. Человек является "образом Божиим", его сознание представляет собой до сих пор не раскрытую тайну. Следует особо отметить риски, возникающие вследствие увлечения трансгуманистическими проектами трансформации биологической грани человеческой природы, предполагающими технологическую модернизацию человеческого тела. Последнее имеет особую, таинственную связь с духовной природой человека, что может иметь необратимые последствия в духовной, а затем и в социальной сфере.

Следовательно, идея разработки этических правил взаимодействия человека и искусственного интеллекта античеловечна. Вычислительная машина не предполагает этического отношения к ней по аналогии отношений между людьми: неправомерно наделение правосубъектностью искусственного интеллекта. Тем самым осуществляется перенос ответственности с разработчиков искусственного интеллекта и производителей на виртуальную или физическую сущность – продукт их деятельности. Такой подход не только ненаучен, но и в условиях цифровизации опасен утратой социальной ценности человека и его замены цифровыми двойниками.

Отдельно стоит сказать о цифровой глобализации в условиях нового многополярного мира, куда так активно по своей воле втягивается Россия. Всем очевидны риски утраты суверенитета и защищенности в ряде сфер. Защита государственной тайны, персональной информации и многое другое в условиях технологического обмена и заимствования технологий была и будет под угрозой, так как и в аппаратной, и в программной сферах Россия зависит от западных разработчиков.

Предоставление государственных услуг посредством цифровых сервисов действительно предоставило дополнительные возможности по защите прав граждан. Однако не стоит игнорировать право гражданина на бесцифровую среду, то есть право обходиться в повседневной жизни без цифровых технологий, получая государственные услуги в традиционной форме.

В связи с необходимостью решения поставленных национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года в Российской Федерации задач целесообразно обратить внимание на вопросы, связанные с правовым регулированием ИИ. Анализируя зарубежный опыт правового и этического регулирования технологий искусственного интеллекта, необходимо придерживаться человеко-центричного регулирования ИИ, основанного на риск-ориентированном подходе и традиционных духовно-нравственных ценностях. Содействие здоровому развитию ИИ не должно приводить к нарушению социально-экономических и политико-правовых основ Российской Федерации.

С целью обеспечения национальной безопасности и общественных интересов при использовании искусственного интеллекта важно установить правила оформления созданного при помощи искусственного интеллекта контента. Последний должен быть разработан на основе данных законного происхождения и должен подлежать обязательной маркировке.

Требуется создать эффективный механизм контроля и надзора за исполнением обязательных требований в области функционирования систем ИИ. Полагаем, целесообразно учредить специальные ведомства по контролю за развитием и применением технологий ИИ, правомочные подвергать оценке безопасности ИИ. Особенно на предмет утечки персональных биометрических данных. Этому ведомству поручить обеспечить эффективный механизм рассмотрения жалоб на услуги и контент, созданные ИИ, в целях недопущения нарушений прав и интересов граждан. Создание такого механизма направлено на обеспечение национальной безопасности в эпоху больших данных и искусственного интеллекта.

Существует некий стереотип, что технический прогресс неумолим и искусственные попытки поставить его под контроль обречены на неудачу. Опыт зарубежных государств показывает, что вполне возможно законодательно ограничивать стремительное внедрение ИИ и цифровых технологий в

тех случаях, когда не очевидны риски или имеются обоснованные угрозы безопасности личности, обществу и государству при их внедрении.