

О. В. Каширина⁵

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПЛЕРОМА КАК ПЕРЕХОД ОТ БИПОЛЯРНОГО К МНОГОПОЛЯРНОМУ МИРОУСТРОЙСТВУ

Процесс построения многополярного миропорядка исторически необходим и неизбежен. Глобальные проблемы человечества требуют совместного поиска решений, в связи с этим предлагается новая повестка для научно-философских исследований и практикующих политиков: разработка и реализация единой стратегии выживания человечества, изложенной на языке цивилизационной плеромы, предлагающей консолидацию и мобилизацию цивилизационных субъектов, приверженных неотождествляемым ценностям, но объективно совпадающим коренным интересам коэволюции — синхронного согласованного развития природы и общества, актуализирующегося в современный пе-

риод перехода человечества от биполярного к многополюсному мироустройству.

Действия США ведут к образованию так называемой цивилизационной плеромы, формирующейся в смысловых полях коллективного интеллекта. «Плерома — категория, которая обозначает мыслимое исходное состояние Универсума, в котором все слито, неотлично и из которого возникает все, то есть все противоположности мира... В этом смысле кажется правомерным понятие *цивилизационной плеромы*, фиксирующее явления отождествления противоположных по смыслу ценностей... Однако в переходных состояниях она воспринимается как реальность, как „цивилизационная кислота“, растворяющая в себе жесткий

⁵ Профессор кафедры философии и этнологии Гуманитарного института Северо-Кавказского федерального университета, доктор философских наук. Автор более 250 научных публикаций, в т. ч.: «Контуры целесообразного будущего практической философии и культурологии в контексте многополярности», «Философия гуманизма глобализирующегося мира» (в соавт.), «Ценностно-языковой кризис в контексте гуманитарной кризисологии и философии культуры», «Приоритетные потребности и формирование нового типа мышления молодежи поколения Z как цивилизационного субъекта, устремленного в будущее» (в соавт.), «Управление событийными коммуникациями: философские размышления» и др. Член Российского философского общества. Председатель Ставропольского регионального отделения Российского культурологического общества.

каркас исторически сложившихся цивилизационных форм»¹.

Этот период характеризуется политической близорукостью Запада, особенно Соединенных Штатов, стремящихся построить «мир без России». Как отмечал Е. М. Примаков, вступление человечества в период постбиполярности — *переход от биполярного к многополярному миру*. Близорукостью он называл стремление политических элит США и некоторых других игроков на международной арене вычеркнуть Россию из числа великих держав, недооценивать ее потенциал, динамику и перспективы развития, при этом опираясь на иллюзии мировой гегемонии, основанные на якобы огромном превосходстве американских и противоположности западных и российских ценностей, позволяющих включить РФ в число врагов США, не смотря на широкие области объективно совпадающих интересов в образующемся многополярном мире².

В частности, В. Кувалдин пишет: «Стержень доктрины Примакова — глубокое внутреннее убеждение, что глобальный мир можно и нужно строить на многополярной основе, на базе нескольких более или менее равноценных центров силы. Одним из них по праву должна стать Россия с ее друзьями и союзниками...»³. Подтверждают это и слова А. Дугина: «Если многополярный мир будет построен, история продолжится»⁴.

Поэтому первым и главным принципом стратегии новой фундаментальной философии становится отрицание универсальности цивилизации «Россия–Евразия» на основе собственных ценностей, приоритетов, ориентиров, выборов и интересов.

Как справедливо отметил В. В. Путин на пленарной сессии юбилейного XX заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай»: «Россия была, есть и будет одной из основ мировой системы, готовой к конструктивному взаимодействию со всеми, кто стремится к миру и процветанию, готовой к жесткому противодействию тем, кто исповедует принципы диктата и насилия. Мы уверены, что прагматизм и здравый смысл восторжествуют, а многополярный мир утвердится»⁵.

В связи с этим возрастает необходимость сформулировать основные положения актуальности и структуры новой философии многополярности. События международного и российского масштаба, касающиеся явлений перехода от биполярного через постбиполярный к многополярному миру, убеждают в необходимости дополнить разработки еще одним важным концептом — *цивилизационной плеромы*, который отражает специфику постбиполярной переходности.

Актуальность этой темы диктуется следующими обстоятельствами.

1. Мир всегда был и остается многополюсным (многополярным), исходя из коренных потребностей людей, национально-государственных интересов, этнонациональных и экономических ценностей, что не мешало ему осознать коренные общечеловеческие потребности согласования их с природными (климатическими, ресурсными, этногенетическими и т. п.) специфическими условиями глобального бытия.

2. Великие географические открытия новых континентов, развитие капитализма и Первая мировая война изменили конфигурацию этой многополярности, сократив количество ведущих центров и утвердив систему колониальной зависимости для остальных цивилизационных образований.

3. Вплоть до Второй мировой войны мир оставался многополярным, резко изменив «калькуляцию» глобальных противоречий, заглушив природно-ресурсный характер коренных потребностей и интересов человечества и выдвинув на авансцену истории как главное противоречие не коллизии между обществом и природой, а столкновение ценностей социализма и капитализма. Образовался очень неустойчивый двухполюсный мир между США и Советским Союзом, который нельзя было спасти ни с помощью холодной войны, ни с помощью подпорок идеи «мирного сосуществования», обьявившей «священной коровой» невозможность применения атомного оружия для сохранения мира.

4. После распада СССР конфигурация традиционной многополярности мироустройства снова изменилась даже по сравнению с докапиталистической эпохой. Теперь сторонники выпячивания капиталистических ценностей и игнорирования коренных потребностей и интересов человечества, ограничивая себя пространственно-временными рамками глобализма, «золотого миллиарда» и идеями мирового господства атлантизма США, образовали отряд неоконсерваторов, плетущихся в хвосте инноваций (моральных, духовно-нравственных, культурных, социальных), водрузили флаг технической модернизации (которая в отрыве от природоподобия и социоподобия изначально губительна и бесперспективна). Так в возрождающемся многополюсном мире образовался первый полюс — США, стремящиеся сохранить видимость сверхдержавы и ее мировой гегемонии.

Второй полюс — Китай, который на практике применил к китайской специфике экономическую теорию марксизма и вывел страну на первое место в мире по экономическому развитию. Третий полюс, а по существу первый (по интернациональному морально-нравственному критерию), представлен современной Россией, накопившей опыт социальной мобилизационной модернизации и готовящейся интегрировать вокруг себя страны, выдвигающие на первый план не те или иные ценности, а коренные потребности людей и национально-государственные интересы суверенных государств, в процессе ноосферогенеза — коэволюции природы и общества, создания и реализации стратегии выживания человечества. Эти три полюса и составляют ядро нового многополюсного мира.

¹ Сковрцов Л. В. Цивилизационные опасности: философская интерпретация. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2018.

² Примаков М. Е. Мир без России? К чему ведет политическая близорукость. М.: Центрполиграф, 2016.

³ Кувалдин В. Глобальный мир. Политика. Экономика. Социальные отношения. М.: Весь мир, 2017. С. 180, 182.

⁴ Дугин А. Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи XXI века. СПб.: Пальмира, 2017. С. 158, 159, 165.

⁵ Справедливая многополярность: как обеспечить безопасность и развитие для всех: XX заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» // Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72444> (дата обращения: 16.09.2024).

Поэтому актуальность становления фундаментальной философии многополярности диктуется возникновением новой объективной и субъективной реальности: образованием ряда мировых центров и крушением иллюзий о существовании однополярного мира. Вместе с тем ликвидированная биполярность оставляет актуальными философские исследования объективно совпадающих национальных интересов, связанных с предотвращением новой мировой войны и с проблемами ноосферогенеза, коэволюции природы и общества, разработки и реализации глобальной стратегии выживания человечества. Кроме того, требует философского осмысления ряд специфических противоречий и проблем, связанных с межполюсным взаимодействием, а также управлением внутриволюсными коммуникативными процессами.

Такой философии необходимо сформировать *три ответа*:

1) теоретическую философию фрактальной многополярности — *философию многополюсной фрактальности*;

2) практическую философию управления коммуникацией, ноосферогенезом — коэволюцией общества и природы, разработки и реализации единой стратегии выживания человечества — *философию культуры многополярного коммуникативного времени*;

3) политическую теорию евразийства и российской цивилизации¹.

Представленный *концепт цивилизационной плеромы* является четвертой составной частью фундаментальной философии многополярности, работающей во всех трех ее ветвях. Займет ли он достойное место и в философии многополярности, особенно в изучении роли цивилизационных плером как переходных состояний преодоления острого языкового кризиса смысловых полей коммуникаций? На наш взгляд, такая потребность назрела. Ведь *смысло-языковой кризис* (кризис разума) является гораздо более существенной и критической характеристикой, чем любые социально-экономические коллизии перехода к многополярному миру как проявления вечного глобального циклического процесса выживания общества в его коэволюции с природой. Экспликация категории «*цивилизационная плерома*» дает преимущество междисциплинарному и трансдисциплинарному анализу становления многополярности как части глобального процесса, включающей и его конституирование (сращение), и его универсализацию (переход), зависящие от внутренней целесообразности (когерентности) и внешней целесообразности (концептуальности), взятых в границах нынешней глобальной пространственно-временной ситуации.

¹ Каширин В. И. Становление фундаментальной философии многополярности // Гуманитарий Юга России. 2017. Т. 6, № 6. С. 97–108.