

О. В. Каширина,

доктор философских наук, доцент

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПЛЕРОМА КАК ПЕРЕХОД ОТ БИПОЛЯРНОГО К МНОГОПОЛЯРНОМУ МИРОУСТРОЙСТВУ

Процесс построения многополярного миропорядка исторически необходим и неизбежен. Глобальные проблемы человечества требуют совместного поиска решений, в связи этим предлагается новая повестка для научно-философских исследований и практикующих политиков: разработка и реализация Единой Стратегии Выживания Человечества, изложенной на языке цивилизационной плеромы, предлагающая консолидацию и мобилизацию цивилизационных субъектов, приверженных не отождествляемым ценностям, но объективно совпадающим коренным интересам коэволюции – синхронного согласованного развития Природы и Общества, актуализирующегося в современный период перехода человечеств от биполярного к многополюсному мироустройству.

Действия США ведут к так называемой цивилизационной плероме, формирующаяся в смысловых полях Коллективного Интеллекта. «Плерома – категория, которая обозначает мыслимое исходное состояние Универсума, в котором все слито, неотлично и из которого возникает все, то есть все противоположности мира... В этом смысле кажется правомерным понятие *цивилизационной плеромы*, фиксирующее явления отождествления противоположных по смыслу ценностей... Однако в переходных состояниях она воспринимается как реальность, как

«цивилизационная кислота», растворяющая в себе жесткий каркас исторически сложившихся цивилизационных форм».¹

В этот период, характеризуется «политическая близорукость» на Западе, особенно в Соединенных Штатах, стремящихся построить «мир без России». Как отмечал Е.М. Примаков «вступление человечества в период постбиполярности – *переход от биполярного к многополюсному миру*. Близорукостью он называл стремление политических элит США от некоторых других игроков на международной арене *«списать Россию из числа великих держав, недооценивать ее потенциал, динамику, перспективы развития»*, опираясь при этом на иллюзии мировой гегемонии, основанные на якобы огромном превосходстве американских и противоположности западных и российских ценностей, позволяющих включить РФ в число врагов США, несмотря на *«существование обширных полей объективно совпадающих интересов в образующемся многополярном мире»*².

В частности, В Кувалдин пишет: «Стержень доктрины Примакова – глубокое внутреннее убеждение, что глобальный мир можно и нужно строить на многополярной основе, на базе нескольких более или менее равноценных центров силы. Одним из них по праву должна стать Россия с ее друзьями и союзниками...».³ Подтверждению этому и слова А. Дугина «Если многополярный мир будет построен, история продолжится».⁴

Поэтому первым и главным принципом стратегии новой фундаментальной философии становится отрицание универсальности

¹ Скворцов, Л.В. Цивилизационные опасности: философская интерпретация / Л.В. Скворцов. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. – 384 с.

² Примаков, М.Е. Мир без России? К чему ведет политическая близорукость / М.Е. Примаков. – М.: ЗАО Изд-во Центрополиграф, 2016. – 255 с.

³ Кувалдин В. Глобальный мир. Политика. Экономика. Социальные отношения. / В. Кувалдин. М.: Изд-во «Весь Мир», 2017. – 440 с. (С. 180,182).

⁴ Дугин А. Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи XXI века / А. Дугин. – СПб.: ООО Изд-во «Пальмира», 2017. – 351 с. (С. 165,158,159).

цивилизации «Россия – Евразия» на основе собственных ценностей, приоритетов, ориентиров, выборов и интересов.

Как справедливо отметил В.В. Путин на Пленарной сессии юбилейного XX заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай»: Россия была, есть и будет одной из основ мировой системы, готовой к конструктивному взаимодействию со всеми, кто стремится к миру и процветанию, готовой к жёсткому противодействию тем, кто исповедует принципы диктата и насилия. Мы уверены, что прагматизм и здравый смысл восторжествуют, а многополярный мир утвердится».⁵

В связи с этим возрастает необходимость сформулировать основные положения актуальности и структуры новой философии многополярности. События международного и российского масштабов, касающиеся явлений переходности от биполярного через постбиполярный к многополярному миру, убеждают в необходимости дополнить разработки еще одним важным концептом – *цивилизационной плеромы*, который отражает специфику постбиполярной переходности.

Актуальность этой темы диктуется следующими обстоятельствами.

1) Мир всегда был и остается многополюсным (многополярным), исходя из коренных потребностей людей, национально-государственных интересов, этно-национальных и экономических ценностей, что не мешало ему осознать коренные общечеловеческие потребности согласования их с природными (климатическими, ресурсными, этногенетическими и т.п.) специфическими условиями глобального бытия.

2) Великие географические открытия новых континентов, развитие капитализма и Первая мировая война изменили конфигурацию этой многополярности, сократив количество ведущих центров, и, утвердив

⁵ XX заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» «Справедливая многополярность: как обеспечить безопасность и развитие для всех / URL: <http://www.kremlin.ru>. – Дата публикации: 5 октября 2023 г.

систему колониальной зависимости для остальных цивилизационных образований.

3) Вплоть до Второй мировой войны мир оставался многополярным, резко изменив «калькуляцию» глобальных противоречий, затушевывая природно-ресурсный характер коренных потребностей и интересов человечества, и выдвинув на авансцену истории главным противоречием не коллизии между Обществом и Природой, а столкновение ценностей социализма и капитализма. Образовался очень неустойчивый двухполюсный мир между США и Советским Союзом, который нельзя было спасти ни с помощью «холодной войны», ни с помощью подпорок идеи «мирового сосуществования», объявившей «священной коровой» невозможность применения атомного оружия для сохранения мира.

4) После распада СССР конфигурация традиционной многополярности мироустройства снова изменилась, даже по сравнению с докапиталистической эпохой. Теперь сторонники выпячивания капиталистических ценностей игнорирования коренных потребностей и интересов человечества, ограничивая себя пространственно-временными рамками глобализма, «золотого миллиарда» и идеями мирового господства атлантизма США, образовали отряд неоконсервантов, плетущихся в хвосте инноваций (моральных, духовно-нравственных, культурных, социальных), водрузили флаг технической модернизации (которая в отрыве от природоподобия и социоподобия изначально губительна и бесперспективна). Так в возрождающемся многополюсном мире образовался первый полюс – США, стремящихся сохранить иллюзию сверхдержавы и ее мировой гегемонии.

Второй полюс – Китай, применивший к китайской специфике на практике экономическую теорию марксизма, выводит страну на первое место в мире по экономическому развитию. Третий полюс, а по существу,

первый (по интернациональному морально-нравственному критерию) представлен современной Россией, накопившей опыт социальной мобилизационной модернизации и готовящейся интегрировать вокруг себя страны, выдвигающие на первый план ни те или иные ценности, а коренные потребности людей и национально-государственные интересы суверенных государств, в процессе ноосфергенеза – коэволюции Природы и Общества, создания и реализации Стратегии выживания человечества. Эти три полюса и составляют ядро нового многополюсного мира.

Поэтому, актуальность становления фундаментальной философии многополярности диктуется возникновением новой объективной и субъективной реальности: образованием ряда мировых центров и крушением иллюзий о существовании «однополярного» мира. Вместе с тем, ликвидированная биполярность оставляет актуальными философские исследования объективно совпадающих национальных интересов, связанных с предотвращением новой мировой войны и с проблемами ноосферогенеза, коэволюции Природы и Общества, разработки и реализации глобальной Стратегии выживания человечества. Требуют также философского осмысления ряд специфических противоречий и проблем, связанных с межполюсным взаимодействием, а также с управлением внутриволюсными коммуникативными процессами.

Такой философии необходимо сформировать *три ответа*: 1) теоретическую философию фрактальной многополярности – *Философию многополюсной фрактальности*; 2) практическую философию управления коммуникацией, ноосферогенезом – коэволюции Общества и Природы, разработки и реализации Единой Стратегии Выживания Человечества – *Философию культуры многополярного коммуникативного времени*; 3) политическую теорию Евразийства и российской цивилизации.

Представленный *концепт цивилизационной плеромы* является четвертой составной частью фундаментальной философии

многополярности, «работающей» во всех трех ее ветвях. Займет ли он достойное место и в философии многополярности, особенно в изучении роли цивилизационных плером как переходных состояний преодоления острого языкового кризиса смысловых полей коммуникаций? На наш взгляд, такая потребность назрела. Ведь *смысло-языковой кризис* (кризис Разума) является гораздо более существенной и критической характеристикой, чем любые социально-экономические коллизии перехода к многополярному миру, как проявления вечного глобального циклического процесса выживания Общества в его коэволюции с Природой. Экспликация категории «*цивилизационная плерома*» дает преимущество междисциплинарному и трансдисциплинарному анализу «становления» многополярности как состояния части глобального процесса, включающей и его конституирование (сращение) и его универсализацию (переход), зависящих от внутренней целесообразности (когерентности) и внешней целесообразности (концептуальности), взятых в границах нынешней глобальной пространственно-временной ситуации (ПВС).