

О.Е. Лебедев,
доктор педагогических наук,
профессор,
член-корреспондент РАО

Суверенитет системы общего образования в многополярном мире

Тема Лихачёвских чтений 2024 года выдвигает принципиальные проблемы, относящиеся к сфере общего образования. Речь идёт о самой сущности общего образования, о том, в какой мере оно является общим в ситуации многополярного мира. Общее образование даёт школа. Это образование является общим не только потому, что оно носит надпрофессиональный характер, но и в силу того, что объединяет людей, представляет собой их общее достояние.

В условиях всеобщего обязательного образования всё население страны приобретает общий образовательный опыт. Содержание общего образования во всех странах современного мира имеет ряд одинаковых характеристик, что имеет существенное значение для взаимопонимания и сотрудничества между народами и государствами.

Национальные системы образования имеют свои особенности, в том числе и в содержании общего образования. Национальные системы, обеспечивая единое образовательное пространство на уровне государства должны учитывать специфику социально-экономического и социокультурного развития регионов, а также педагогические возможности образовательных организаций и образовательные запросы самих обучающихся. Имеются в виду не только особенности организации образовательной деятельности, но и содержание общего образования.

Иными словами, содержание общего образования в современном мире имеет сложную структуру. В ней можно выделить следующие компоненты: глобальный, национальный, региональный, школьный, индивидуально-

личностный. Понятно, что соотношение этих компонентов в разных национальных системах и даже в одной и той же системе, но на различных этапах её развития, может существенно отличаться.

Предметом обсуждения являются три вопроса: какое влияние на структуру содержания общего образования может оказать процесс перехода к многополярному миру? Какое влияние структурные изменения в содержании образования оказывают на качества системы общего образования? Какие изменения в качествах системы общего образования являются критическими для обеспечения её суверенитета?

Предлагаемые ниже ответы на поставленные вопросы носят тезисный характер и являются дискуссионными.

С позиций системного подхода, можно выделить основные направления изменений в содержании образования, обусловленные процессами, происходящими в социальной макросистеме и в самой системе образования. Это изменения в составе знаний, в составе умений и навыков, в опыте творческой и ценностно-ориентационной деятельности, в связях и отношениях между ними (которые находят выражение в видах и формах образовательной деятельности) и, в конечном счёте, в потенциале содержания общего образования.

Основные тенденции, характеризующие изменения в содержании общего образования, можно описать следующим образом:

- организационная форма образовательного процесса (предметно-классно-урочная) сохранилась; учебный предмет по-прежнему рассматривается как основное средство реализации содержания образования в общеобразовательной школе, но при этом возросло значение других средств, применяемых во внеурочной деятельности – различных социальных, образовательных и исследовательских практик;
- необходимыми составляющими содержания общего образования стали основное и дополнительное образование;

- содержание основного образования включает обязательные и вариативные компоненты;
- меняется структура учебных материалов, в которых конкретизируется содержание образования: уменьшается значимость учебников, возрастает значимость электронных источников образовательной информации; образовательное пространство учащихся, определяемое доступными учебными материалами, утрачивает строгие границы.

Определение содержания образования становится менее управляемым процессом. На отбор содержания применительно к конкретным элементам образовательного процесса всё более влияет субъективный фактор. Содержание образования создаёт теоретические возможности для достижения желаемых образовательных результатов, но эти возможности не превращаются сами по себе в действительность (чему учить - одно, чему научить – другое).

Каким образом геополитические процессы влияют на изменения в содержании образования и в каких его элементах?

В условиях биполярного мира системы образования в социалистических и капиталистических странах рассматривались как противоположные по своим социальным функциям. Стоит заметить, что отношение к капиталистическим странам на политическом уровне постепенно менялось: от непримиримой борьбы к мирному сосуществованию, а затем и к возможности сотрудничества в отдельных областях. Но в сфере образования теория конвергенции оценивалась как фальсификаторская, отражающая позиции буржуазных педагогов. Единственным смыслом изучения образовательных систем капиталистических стран считалось то, что оно «способствует лучшему пониманию решающих преимуществ социалистического строя и социалистической системы просвещения» (Малькова З.А, Вульфсон Б.Л. Современная школа и педагогика в капиталистических странах. М.: «Просвещение», 1975. с.3). При этом утверждение о преимуществах советской системы школьного образования не основывалось на данных каких-либо сравнительных международных исследований.

В 90-е годы геополитическая ситуация меняется. В сфере образования складывается практика участия в международных сравнительных исследованиях PIRLS, TIMSS, PISA, реализуются образовательные проекты с участием зарубежных партнеров. В нулевом десятилетии XXI века издаётся серия книг «Образование: мировой бестселлер». Для финансирования инновационной деятельности в образовании используются кредиты, предоставляемые Всемирным банком.

Что меняется и что не меняется в содержании школьного образования в связи с указанными выше явлениями?

Основы учебного плана школы (состав предметных областей, обязательные учебные предметы) остаются прежними. Создаются новые учебные материалы, появляется возможность выбора учебников с учётом особенностей предметной программы и состава учащихся. Поддерживается процесс диверсификации школ и разработки авторских образовательных программ. Складывается понимание значимости способов определения содержания образования в программах (не через перечисление понятий, а через раскрытие возможностей, приобретаемых обучаемыми). Иными словами, содержание образования определяется не как должное, которое надо усвоить, а как лично значимое, расширяющее возможности решения проблем в различных сферах и видах деятельности.

В первой четверти XXI века появляются признаки новой геополитической реальности, сущность которой определяется через понятие социальной турбулентности и многополярности. Для анализа проблем образования в меняющейся геополитической ситуации важное значение имеет практика определения образовательных приоритетов в рамках международных форумов. Имеется в виду идея формирования ключевых компетентностей и соответствующих им универсальных навыков.

Эта идея не противоречит отечественной практике разработки образовательных стандартов, в которых выделяются три вида результатов образовательной деятельности – предметные, метапредметные и личностные. Её реа-

лизация может играть важную роль в предупреждении фрагментарности образовательных результатов, которая является фактором снижения качества образования: знание множества терминов, понятий, фактов, правил, принципов не гарантирует достижения необходимого уровня образованности, проявляющегося не в репродуктивной, а в продуктивной деятельности.

Реализация данной идеи может привести к изменениям в содержании образования, но не в составе предметных областей и учебных дисциплин, а в опыте деятельности учащихся, опыте самостоятельного решения возникающих проблем в урочной и внеурочной деятельности.

В программе Лихачёвских чтений предлагается рассматривать БРИКС как новое пространство диалога культур и цивилизаций. Если рассматривать БРИКС как один из полюсов возможного многополярного мира, то что даёт такой подход для определения содержания общего образования в России?

БРИКС представляет собой объединение государств с весьма отличающимся культурным прошлым и настоящим. Вряд ли это обстоятельство возможно учитывать при формировании содержания российского школьного образования. К тому же надо иметь в виду, что состав участников этого объединения будет расширяться. Скорее речь пойдёт об определении общих целевых ориентиров, соответствующих мировым тенденциям. Словом, в этом случае дело закончится обсуждением глобального компонента в структуре содержания общего образования.

Другой подход заключается в том, чтобы определить, какой вклад в международную образовательную практику может внести российская система образования, исходя из имеющихся безусловных достижений (в частности, в дополнительном образовании детей и в элитарном физико-математическом образовании школьников). В этом случае страны БРИКС могут сыграть существенную роль в диссеминации эффективного российского педагогического опыта.

Какое влияние структурные изменения в содержании общего образования, связанные с геополитическими процессами, оказывают на качества си-

системы общего образования? Надо подчеркнуть, что речь идёт именно о качествах, совокупность которых, в конечном счёте, определяет потенциал системы, её возможности.

Любая система образования является динамичной, в ней всегда происходят какие-то трансформационные процессы. Но степень динамичности системы и направленность трансформационных процессов могут быть разными. Такие процессы могут быть ориентированы на реформирование системы, её модернизацию, частичное совершенствование, на возвращение к прошлому опыту и т.д.

Степень динамичности системы связаны с другим её качеством – открытостью, готовностью к инновациям, восприятию нового опыта. В педагогике взрослых используется понятие «закапсулированный опыт», означающее самодостаточность взрослого человека, вполне удовлетворённого имеющимся у него опытом деятельности. Это понятие применимо и к образовательным системам разного масштаба, которые выглядят как вполне благополучные, не требующие каких-либо заметных изменений. Низкая степень открытости проявляется в отсутствии интереса к профессиональным контактам, инновационным проектам.

Динамичность системы неизбежно должна сочетаться с её стабильностью, учитывая, что длительность образовательного процесса в условиях школы составляет 11 лет. За это время будут происходить изменения в образовательных технологиях, учебных материалах, источниках образовательной информации, да и в содержании социального заказа. Последние могут быть обусловлены изменениями в политике, в том числе в связи с новой геополитической ситуацией. Возникает вопрос относительно факторов, обеспечивающих стабильность системы образования. В настоящее время можно выделить два таких фактора – неизменную организационную форму образовательного процесса и его направленность на нравственное развитие личности.

Общий характер образования неизбежно предполагает определённую регламентацию его содержания, результатов и организации образовательного

процесса. Мера такой регламентации может быть различной, но не безграничной, потому что образовательная деятельность возможна, если её субъекты (учителя и ученики в условиях школы) обладают определённой свободой. Мера регламентации является фактором, влияющим на динамичность, открытость и стабильность системы.

Регламентация содержания влияет на такое весьма значимое качество системы образования, которое можно определить как унифицированность. Имеется в виду степень унификации программ по учебным предметам. В советской системе общего образования были приняты единые программы по учебным предметам для всех видов школ, в том числе для вечерних, в которых число часов на изучение учебного предмета было меньше по сравнению с дневной школой. Попытки разработать особые программы для вечерних школ не встречали поддержки, хотя использовались особые учебники для вечерних школ и издавались методические пособия для учителей этих школ. Примерно такая же ситуация имела место в средних профтехучилищах. Объяснялась данная ситуация необходимостью единства содержания образования для обеспечения одинакового уровня образования. Но на деле разрыв между обязательным объемом содержания образования и имеющимися временными ресурсами становился фактором снижения качества образования.

Унификация содержания образования до уровня урока также давала отрицательный эффект, поскольку определенная часть учащихся (в том числе и дневных школ) в буквальном смысле не успевала усвоить обязательный для изучения материал.

Перечисленные качества – динамичность, открытость, стабильность, регламентированность, унифицированность – присущи любой системе общего образования. Отличия между системами касаются меры, необходимой и допустимой границы. На определение меры влияет ряд факторов, в том числе и место глобального компонента в структуре содержания общего образования.

Определение глобального компонента в содержании образования в конечном счёте является следствием ответов на два вопроса – какие достижения международной образовательной практики могут быть востребованы российской системой общего образования? Какие достижения российской системы общего образования могут быть востребованы международной образовательной практикой?

В данном случае обсуждается тема достижений в конструировании содержания общего образования. Идея многополярного мира совсем не означает, что при анализе достижений международной образовательной практики надо ограничиваться каким-то одним полюсом, к которому принадлежит Россия (например, БРИКС). Многополярность предполагает, что достижения в сфере образования, в том числе в области конструирования его содержания, могут иметь место в различных «полюсах».

С этой точки зрения, есть основание полагать, что общими достижениями в построении содержания общего образования, которые имеет смысл использовать и в российской практике, являются идея ключевых компетентностей, ориентация на формирование у учащихся универсальных навыков, использование цифровых технологий, освоение языков науки (по крайней мере, в области математики и естествознания).

Использование международных достижений в российской образовательной практике скорее всего будет способствовать повышению степени динамичности системы общего образования, её открытости, снижению степени регламентированности и унифицированности, обеспечению стабильности за счёт определения долговременных ценностных ориентиров. При этом, естественно, возникает вопрос о допустимой мере.

Обеспечение суверенности отечественной системы общего образования и заключается прежде всего в удержании допустимой границы динамичности, открытости, стабильности, регламентированности и унифицированности этой системы. Очевидно, что представления о такой границе в профессиональном сообществе и обществе в целом существуют разные.

В связи с этим имеет смысл выявить те трансформационные процессы в системе общего образования, которые вызывают неоднозначные или противоположные оценки. Это позволило бы определить предмет возможных (и необходимых) общественных дискуссий.

Трансформационные процессы, требующие критического осмысления и оценки, касаются и проблем конструирования содержания общего образования. Одно из наблюдаемых явления можно определить как мифологизацию возможностей учебного предмета. К нему относятся предложения о включении в учебный план школы предмета «Семьеведение», о трансформации предмета «Основы безопасности жизнедеятельности» в «Основы безопасности и защиты Родины», о том, чтобы ЕГЭ по математике стал обязательным для поступления во все вузы страны. Предполагается, что реализация подобных предложений приведёт к решению сложных социальных и педагогических проблем – к улучшению демографической ситуации, к повышению результативности патриотического воспитания и качества всего общего образования.

Другое явление – детализация содержания образования до уровня урока. Примеры – программа «Разговоры о важном» и изменения в образовательных программах, лишаящие всякого смысла составление учителями – предметниками рабочих программ, позволяющих эффективнее использовать профессиональный потенциал учителя в конкретной образовательной ситуации. Предполагается, что подобные меры повысят качество процесса и его результатов, хотя на деле они скорее приведут к «увеличению числа оттенков серого».

Третье явление – сохранение объёмных, количественных показателей освоения содержания образования (расширение перечня сведений, обязательных для усвоения, и обязательных внеурочных мероприятий) при декларировании целей повышения самостоятельности и ответственности учащихся.

Все три явления связаны со стремлением сделать образовательный процесс полностью управляемым из единого центра, что в условиях всеобщего образования неизбежно приведёт к чрезмерным ограничениям динамичности и открытости, избыточным степеням регламентированности, унифицированности и стабильности, а в итоге и к потере вклада, который могла бы сделать российская система общего образования в международную образовательную практику.