

MUTATIS MUTANDIS: НА ПУТИ К ОБЩЕСТВУ БУДУЩЕГО

Каждая эпоха, любые открытия диктуют не только правила поведения общества, общественные нормы, но и вызовы, которые общество осваивает и живёт ими¹. Век информационных технологий, глобализации и экологических вызовов стал эпохой, когда трансформации мира происходят с небывалой скоростью. Эти изменения затрагивают все аспекты человеческой жизни: от социальных структур и экономических систем до культурной идентичности и экологического баланса.

В докладе Римскому клубу² ключевыми тенденциями, определяющими нынешнюю историческую ситуацию – «переход от поздней индустриальной фазы к кибернетической фазе глобальной эволюции» – названы *унифицированность мира* и высокий уровень *технологического развития*.

Унифицированность мира в информационном, транспортном и экономическом аспектах влечет за собой с одной стороны, острую необходимость выработки принципов гармоничного сосуществования и стабилизации отношений между странами и народами, а с другой – ограниченность возможностей для экстенсивного роста, и как следствие неизбежность перехода к новым моделям общества и мирового порядка.

Технологическое развитие и связанные с ним новации – важнейший фактор человеческой истории – влияют на все сферы жизни, включая экономику, демографию, социальное и политическое взаимодействие. Отмечается, что впервые в истории человечества развитие технологий

¹ Садовничий В.А. Размышления математика и ректора. Избранные выступления. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2021. с.367.

² Преодолевая пределы роста. Основные положения доклада для Римского клуба: монография / под ред. В. А. Садовниченко. — Москва : Издательство Московского университета, 2023.

позволило удовлетворить основные материальные потребности подавляющего большинства населения развитых стран, развитие медицинских технологий существенно увеличило продолжительность (и качество) жизни, а внедрение цифровых технологий и искусственного интеллекта идет в направлении формирования социотехнических саморегулирующихся систем, которые существенно изменят процесс регулирования общественной жизни.

При этом в отношении технологического развития усматривается ряд противоречий. С одной стороны, внедрение новых технологий дает значительные преимущества для решения многих современных проблем в плане обеспечения более высокого качества жизни. С другой стороны, известно, что непрерывный поток инноваций снижает устойчивость общества и порождает непредвиденные риски.

Так, развитие медицинских технологий на фоне снижения рождаемости приводит к радикальной деформации демографических структур – феномену глобального старения, возникает острая проблема оптимизации демографических процессов.

Возможность удовлетворения основных материальных потребностей за счет технологий чревато возникновением мотивационного вакуума – «все большее число людей не хотят работать постоянно, часто меняют профессии и стремятся не столько к высокому заработку, сколько к самовыражению. Как отмечают исследователи, «это усугубляет общий идеологический вакуум»³. Последнее вкупе с кризисом западных идеологий, а также на фоне различий в цивилизационных взглядах, мотивированных идентичностью и культурой, не способствует снижению

³ Садовничий В. А., Акаев А. А. и др. Общество будущего и переход к нему // История и современность. 2023. №1 (47). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvo-buduschego-i-perehod-k-nemu> (дата обращения: 03.05.2025).

напряженности, увеличивает вероятность распространения хаоса и вооруженных конфликтов⁴.

Следствием внедрения формирующихся социотехнических саморегулирующихся систем на основе искусственного интеллекта в повседневную жизнь становится накопление и доступность информации о жизни и личных данных человека, его «прозрачность», что нарушает конституционные права человека и создает угрозу тотального контроля над его деятельностью и поведением. Ситуация усугубляется потенциальной зависимостью человека от подобных систем (и заложенных в них алгоритмов), что может привести к снижению потребности в личном опыте, отсутствие которого возможно компенсировать использованием искусственного интеллекта, и к *утрате способности принимать самостоятельные ответственные решения*. Опасная тенденция, ведущая к посягательству на свободу человека – его «онтологическое богоподобие» (Б. Вышеславцев), сущность которого еще во времена раннехристианских святых определялась как несвязанность человека природной силой, способность «из самого себя, из своей сущности решать и избирать»⁵. Парадокс состоит в том, что суперинтеллектуальные системы – не природная сила, а порождение человеческого гения «из себя», результат моделирования «по образу и подобию» человеческого мозга, естественного интеллекта «на благо человека», в том числе и в целях самопознания, ведь «мы гораздо лучше пониманием то, что создаем сами»⁶. Но судьба благих намерений, как известно, неоднозначна. Приходит осознание перспективы связанности человека, но отнюдь не

⁴ Санаи М. Грядущий мировой порядок: необходимость культурного мультилатерализма. // Диалоги и конфликты культур в меняющемся мире: XXI Международные Лихачевские научные чтения, 25-26 мая 2023 г. – Санкт-Петербург: СПбГУП, 2024. С. 127.

⁵ Запесоцкий А.А. Образование: Философия, культурология, политика. М.: Наука, 2003. С. 189

⁶ Макаров В.Л. Искусственные общества и будущее общественных наук. // Лекции и доклады членов Российской академии наук в СПбГУП (1993-2013) : в 3 т. / сост., науч. Ред. А.С. Запесоцкий. Т.1: Лекции– СПб: СПбГУП, 2013. С. 537.

природной силой, а «культурной формой» – т.е. тем, что привносится людьми в мир вещей. Мягкие оковы умных цифровых помощников рискуют затянуть человека в сети интеллектуального комфорта. А «вне свободы нет и ума, ибо нет дара различения и суждения»⁷. Эта тенденция рискует затронуть не только одну из важнейших антропологических констант – «подлинный знак просветления экзистенции» (К.Ясперс), когда речь идет о свободе выбора между добром и злом, между духовностью и практической целесообразностью, «искусством человека определять себя самого и свою жизнь к духовности» согласно своему призванию и ответственности»⁸, но и сферу межчеловеческих отношений, коммуникации. На осознанных решениях человека зиждется «золотое правило нравственности» – первооснова духовно-практической жизни⁹. История его становления свидетельствует о свойственной ему всеобщности, общезначимости, вневременной и транскультурной конгруэнтности – задолго до наступления эпохи глобализации. Важной вехой в его осмыслении стало открытие софистов и их оппонента Сократа об определяющей основе надприродного мира культуры (с его человечностью и гуманностью), отличного от физического мира – природы и ее неотвратимых, неизменных законов: это отношения между людьми – в той мере, в которой они зависят от их *сознательных и ответственных решений*. В поисках ответа на вопрос о нравственном качестве межчеловеческих отношений (личных или общественных) пришло осознание того, что именно *взаимность* отношений, «совпадающая с их бытием и утверждающая их в качестве бытийной основы человеческого мира культуры, определяет нравственные границы и перспективу

⁷ Запесоцкий А.А. Там же.

⁸ Запесоцкий А.А. Там же, с. 198

⁹ См. об этом: Гусейнов А.А. Золотое правило нравственности // Лекции и доклады членов Российской академии наук в СПбГУП (1993-2013) : в 3 т. / сост., науч. Ред. А.С. Запесоцкий. Т.1: Лекции– СПб: СПбГУП, 2013. С.255 - 264.

становления человека, его истории как истории культуры»¹⁰. Заключается оно в древней в формуле «не делай никому того, что не хочешь, чтобы сделали тебе», а проявляется экзистенциально благодаря именно осознанным решениям.

Пожалуй, самым радикальным изменением, связанным с технологическим развитием, оказывается смена вектора. Если раньше технологические преобразования были направлены на изменение окружающего мира, то теперь объектом изменений стал сам человек (биотехнологии, генная инженерия, искусственные органы и т. д.), включая его сознание (психотропные вещества, когнитивные технологии, нейропсихологическое воздействие и т. п.). Речь идет о вторжении в биологическую природу человека, что ранее было немыслимо, а в будущем может привести к киборгизации человека и созданию транскиберинетических систем¹¹.

Заметим, что на протяжении истории человечество стремилось изобретать то, что способствовало бы облегчению труда. Речь в основном шла о труде физическом. При этом, если следовать концепции известного немецкого философа и предпринимателя, именно труду человек обязан своим развитием. Но, видимо, приходится признать, что переизбыток труда физического может привести к деградации, человеческий ресурс не неисчерпаем, а жажда прибыли постоянна, в этой связи изобретения, облегчающие физический труд или полностью заменяющие человеческие ресурсы, способны решить эту проблему и «оптимизировать производство».

¹⁰ Гусейнов А.А. Золотое правило нравственности // Лекции и доклады членов Российской академии наук в СПбГУП (1993-2013) : в 3 т. / сост., науч. Ред. А.С. Запесоцкий. Т.1: Лекции– СПб: СПбГУП, 2013. С.258.

¹¹ См. Гринин Л.Е., Гринин А.Л. От рубил до нанороботов. Мир на пути к эпохе самоуправляемых систем (история технологий и описание их будущего). М.: Моск. ред. изд-ва «Учитель», 2015. с. 369-373

Иное дело труд интеллектуальный. Не таит ли в себе попытка заменить искусственным интеллектом естественный — опасность ещё большей деградации последнего? Делегируя искусственному интеллекту ряд функций по работе с информацией человек высвобождает свой разум от осуществления некоторых когнитивных операций, что в процессе эволюции может вести либо к ослаблению человеческого интеллекта, вплоть до полной деградации, либо, напротив, к заполнению освободившегося интеллектуального пространства новыми, пока не известными познавательными способностями. Стратегия развития цифрового общества¹² зиждется на постулате о необходимости развивать искусственный интеллект. В этом же документе констатируется, что «темпы развития технологий, создания, обработки и распространения информации *значительно превысили возможности большинства людей в освоении и применении знаний*». Значит ли это, что в перспективе развитие естественного интеллекта будет зависеть от способностей интеллекта искусственного развивать «возможности людей в освоении и применении знаний»? Что имел в виду Стив Возняк, выступая в Московском университете на Фестивале науки в 2017 году, утверждая: «Нужно сделать так, чтобы компьютеры помогали человеку быть самим собой»? Еще в начале 2000-х алармисты предостерегали: «в конце концов, может быть достигнута ступень, на которой решения, необходимые для управления системой, будут настолько сложны, что интеллект людей окажется неспособным к их генерации. На этой стадии эффективное управление перейдет к машинам. Люди уже не станут способными даже просто

¹² Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы. Утверждена указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919> (дата обращения 15.01.2019).

выключить их, потому что будут столь от них зависеть, что выключение оказалось бы равносильным самоубийству»¹³

Сегодня оптимисты парируют: ключевое слово в понятии «искусственный интеллект» — не «интеллект», а «искусственный»¹⁴; с изобретением колеса человек не разучился и не перестал ходить, но без колес сегодняшняя практика перемещения в пространственно-временном континууме была бы немыслима в таких масштабах и с такой интенсивностью, а побочный негативный эффект — гиподинамия — устраним разными видами физической активности (при наличии воли).

Точно также не оправдались, на первый взгляд (!), и опасения, что человек утратит когнитивную функцию памяти в связи с изобретением одной из основополагающих для человеческой цивилизации технологий — письменности и появившейся возможностью сохранять информацию не внутри себя, а вовне. С давних пор письменность считается одним из важнейших достижений человечества, играет ключевую роль в формировании и развитии общества. Она служит не только средством передачи информации, но и инструментом для сохранения культурного наследия, обычаев и традиций. С помощью письменности происходит фиксация исторических событий, что позволяет будущим поколениям осознавать свои корни и идентичность. Великая цивилизаторская миссия переводчиков-письмотворцев — Вульфилы, Месропа Маштоца, Микаэля Агриколы, Джеймса Эванса и др. благодаря добавленной ценности перевода¹⁵ способствовала появлению текстов Библии на национальных

¹³ Джой Б. Почему будущему мы не нужны / пер. К. Гордеева // Wired. 8.04.2000. URL: <http://www.kongord.ru/Index/Articles/futdntneedus.html> (дата обращения 01.05.2025)

¹⁴ Возняк С. «Искусственный интеллект всегда будет нуждаться в человеке» // Хайтек. 07.04.2018. URL: <https://hightech.fm/2018/04/07/wozniak-at-amosconf> (дата обращения 01.05.2025)

¹⁵ Речь идет об оцениваемых положительно для развития человека, общества, культуры явлениях и процессах, появившихся в результате переводческой деятельности с точки зрения их способности удовлетворить латентные или скрытые потребности, порождать инновации, быть катализатором прогресса.

языках, распространению христианского вероучения, его фундаментальных принципов и ценностей, стала предпосылкой для развития национальной словесности и просветительства. Это представляется очевидным.

Но обратимся к диалогу Платона «Федр», где Сократ повествует об обретении письменности египтянами благодаря Тевту, божеству – изобретателю (чисел, счета, землемерия, звездочета, игр в шашки и в кости) и реакции на это изобретение царя Египта: «в души научившихся им они <письмена> вселят забывчивость, так как будет лишена упражнения память: припоминать станут извне, доверяясь письму, по посторонним знакам, а не изнутри, сами собою. Стало быть, ты нашел средство не для памяти, а для припоминания. Ты даешь ученикам мнимую, а не истинную мудрость. Они у тебя будут многое знать понаслышке, без обучения, и будут казаться многознающими, оставаясь в большинстве невеждами, людьми трудными для общения; они станут мнимомудрыми вместо мудрых»¹⁶. Нельзя не согласиться с В. П. Зинченко, который комментируя этот фрагмент, полагает, что история вполне современна. «За 2,5 тысячи лет, – пишет ученый, – люди так и не решили, что лучше: богатая память или средства припоминания. Вначале медленно, а в последние десятилетия стремительно, в связи с неправдоподобно быстрым развитием информационных технологий, чаша весов стала склоняться в пользу средств. К тому же средств внешних, а не внутренних, точнее, не собственных средств памяти, развитых индивидом. По нашим, естественно субъективным и пристрастным, впечатлениям память не самая сильная

¹⁶ Платон. Федр / Платон; пер. А. Н. Егунова; ред. греч. и русс. текстов, вступ. статья, комм., хрон., индексы имен и наиболее употр. терминов Ю. А. Шичалина. — Москва: Прогресс, 1989. С.65.

сторона души современного человека...»¹⁷ Ученый объясняет это тем, что память в сознании людей почти перестала быть ценностью, а соответственно, и целью. «Она даже перестает быть собственно средством, так как ее функции все больше перекадываются на внешние средства деятельности, что лишает человека одного из важнейших источников саморазвития, каким является живая человеческая память»¹⁸.

Приходится констатировать, что внедрение любых технологических инноваций, призванных трансформировать мир (к лучшему) влечет за собой серьезные риски, масштаб которых остается неизвестным.

На фоне рассмотренных выше тенденции, определяющих, нынешнюю историческую ситуацию, авторы концепции «пределов роста» (т.е. преодолимых препятствий к развитию человеческой цивилизации), изложенных в докладе Римскому клубу, прогнозируют формирование *нового типа общества* – кибернетического цифрового общества¹⁹. Переход к новой модели общества неизбежно взаимосвязан с глобальными политическими трансформациями, предполагающими формирование нового мирового порядка, в котором появятся новые принципы взаимодействия государств. Но, как справедливо отмечается, порядок возникает не сам по себе: его организуют и отстаивают люди, чьи интересы и цели определяются их представлениями о должном и

¹⁷ Зинченко, В. П. Размышления о живой памяти / В. П. Зинченко // Психологическая наука и образование. — 2001. — № 3. — С. 9.

¹⁸ Там же.

¹⁹ О перспективах формирования нового типа общества, основанного на интеграции физического и киберпространства, заявлялось и ранее: в 2016 г. национальная стратегия построения суперинтеллектуального общества была анонсирована японским правительством. См.: Гарбовский Н.К., Костикова О.И. Интеллект для перевода: искусный или искусственный? // Вестник Моск. ун-та. Сер. 22. Теория перевода. 2019. № 4. С. 15.

справедливом. Представления эти в свою очередь формируются культурой и той системой образования, которая ею порождается²⁰.

Еще в 2001 году, выступая с лекцией перед студентами Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, академик РАН А.Н. Яковлев высказывал опасения, что «с наступлением глобального мира пострадает культура, так как глобальный мир может начать унифицировать культуру, пытаться сделать ее одинаковой при помощи новых информационных технологий»²¹.

Однако в процессе глобализации на первый план вышли не только и не столько проблемы унификации культуры: обнаружилось фундаментальное противоречие между нараставшей трансформацией человечества в единое целое в финансово-экономическом и технологическом отношении и сопровождавшим этот процесс углублением и расширением *разделения* человечества в отношении духовном и культурном. «Прогресс производительных возможностей человека, достигший общепланетарных масштабов и вплотную приблизивший его к тому, чтобы управлять природными основами своего существования... оборачивается ростом культурного изоляционизма, всплеском этнонациональных идентичностей и конфликтов, обращением к «корням», средневековым и даже языческим традициям»²² Эти тенденции усугубляются тем, что повсеместная включенность человека в глобальную информационно-коммуникационную сеть обратилась «не только возможностью установления контактов с другими людьми и культурами,

²⁰ Конев В.А. Образование и современная культура // Диалоги и конфликты культур в меняющемся мире: XXI Международные Лихачевские научные чтения, 25-26 мая 2023 г. – Санкт-Петербург: СПбГУП, 2024. С. 410.

²¹ Яковлев А.Н. Остаться человеком // Лекции и доклады членов Российской академии наук в СПбГУП (1993-2013) : в 3 т. / сост., науч. Ред. А.С. Запесоцкий. Т.2: Лекции– СПб: СПбГУП, 2013. – 684 с. С.641.

²² Гусейнов А.А. Как возможна глобальная общность людей? // Диалог культур и партнёрство цивилизаций: становление глобальной культуры: X Международные Лихачёвские научные чтения, 13–14 мая 2010 г. СПб.:СПбГУП, 2010. С. 61.

но и растущей сетью зависимостей», предоставив инструменты для манипуляции сознанием, для управления человеком, для *производства дезинформации в больших масштабах*²³. На наш взгляд, в этом проявляется еще одна не менее яркая тенденция, свойственная современной эпохе, которую французский философ Мишель Тоцци назвал «эпоха постправды» (*l'ère de la postvérité*), где люди перестали различать факты и мнения, размыты культурные и религиозные ориентиры, в мире царит разочарование, усугубляемое разладом механизма идентификации, личностной и коллективной, идеи прогресса в упадке, азарт революционных утопий сломлен²⁴. Созвучие с постмодернизмом (*postmodernité*) здесь неслучайно.

Постмодернизм как философская и интеллектуальная концепция, возник на Западе в конце XX века. Его представителей (Ж. Лиотара, М. Фуко, Ж. Дерриду, Ж. Бодрийара, Ж. Делеза, Ф. Гваттари и др.) объединяет стиль мышления, где предпочтение отдается не постоянству знания, а его нестабильности; ценятся не абстрактные, а конкретные результаты опыта; утверждается, что действительность сама по себе недоступна для нашего познания, объективная реальность воплощена лишь в дискурсивном конструкте и является артефактом научной практики и языка; а истина всегда относительна. И поскольку всякое понимание является лишь истолкованием или интерпретацией, которые не бывают окончательными и зависят от целого ряда факторов (социально-классовая, этническая, расовая, родовая принадлежность индивида), никто не может претендовать на абсолютную истину, а мир не существует отдельно от интерпретатора и интерпретации, представление о нем воплощено в

²³ См. подробнее: Лекторский В.А. Мировое единство и культурное разнообразие // Диалог культур в условиях глобализации: XII Международные Лихачёвские научные чтения 17–18 мая 2012 г. Т. 1: Доклады. СПб.: СПбГУП, 2012. С. 124.

²⁴ Tozzi M. La vérité en crise // Cahiers pédagogiques. Décembre 2019. № 557. URL: <https://librairie.cahiers-pedagogiques.com/revue/783-l-autorite-educative.html>

бесперывной цепи интерпретаций. Д.С. Лихачев говорил в этой связи о мифологизации, так объясняя этот феномен: «...за открытием данностей, т.е. истин, непосредственно самим открывателем наступает необходимость осмысления этих данностей, отнесение этих данностей к той или иной категории явлений... И вот тут наступает мифологизация данности»²⁵. Ученый полагал, что истину нельзя пересказать, описать, как нельзя полностью адекватно выразить. «В передаче истины, в ее описание вкрапливается «ложь», а вернее, не ложь, а искажение».²⁶

Эпоха постмодерна как исторический период - представляет собой сплав тесно связанных и взаимодействующих процессов, характерных для постиндустриального (информационного) общества, общества потребления и массовой культуры, игры и симулякров²⁷ Эти процессы привели к возникновению того, что можно охарактеризовать как «кризис истины», который проявляется в размывании границ между фактом и вымыслом, в утрате доверия к источникам информации на фоне повсеместной лжи и осознанного шарлатанства. Кризис истины разъедает самые разные сферы от высокой политики и дипломатии (один из ярких примеров – пресловутые «Минские соглашения») до социальной и бытовой коммуникации (попытки искажения исторических фактов, фальсификации в СМИ, фейки в соцсетях, «разводы» по телефону, нечистоплотные блогеры, финансовые манипуляторы и т.п.) – такова эпоха постправды. Дезинформация превращается в системное явление, происходит утрата ориентиров – а *концептуальной индугенцией* для

²⁵ Лихачев Д.С. Что есть истина? // Избранные труды по русской и мировой культуре. 2-е изд, перераб. и доп. / сост. и науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб. : СПбГУП, 2015. С. 326

²⁶ Лихачев Д.С. Что есть истина? // Избранные труды по русской и мировой культуре. 2-е изд, перераб. и доп. / сост. и науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб. : СПбГУП, 2015. С. 326

²⁷ Бубнов Ю. А., Радугин А. А. Трансформация мировоззренческих оснований Западной культуры от премодерна до постмодерна // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2014. №1 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-mirovozzrencheskih-osnovaniy-zapadnoy-kultury-ot-premoderna-do-postmoderna> (дата обращения: 01.05.2025).

этого (посредством все той же умелой интеллектуальной манипуляции) выступает отрицание объективной реальности и истины вкупе с постулируемой триадой постмодернистской философии: «смерть бога» (Ф.Ницше), «смерть автора» (Р.Барт), «смерть субъекта» (М.Фуко). Знание не является более нейтральным или универсальным, оно формируется в контексте социальных и политических отношений, что делает его зависимым от доминирующих сил в обществе. Вопросы борьбы с дезинформацией обсуждались в докладе Генерального секретаря ООН²⁸. По мнению М. Тоцци, в эпоху постправды, которая определяется как «обстоятельства, при которых объективные факты оказывают меньшее влияние на формирование общественного мнения, чем апелляция к эмоциям и личному мнению», разрушается доверие к науке. Теперь истиной считается количество кликов, а не доказательства. Сами факты – не более чем мнения, а для их опровержения используются «альтернативные истины». Распространение фейков, конспирологических теорий, манипулятивных, резонансных технологий и прочих информационных нечистот, целенаправленно смешивающих правду и ложь, ведет к ослаблению (уже в массовом сознании) идеала истины, который в частности придавал смысл и ценность работе ученых и философов. Если равнодушие к истине восторжествует, пошатнется сама основа нашей культуры²⁹. Таким образом, кризис истины представляет собой серьезный вызов всему человечеству на пути формирования нового миропорядка, а его преодоление является первоочередной задачей.

Задача эта остро стоит перед образовательным сообществом. В этих условиях особенно актуальным и востребованным становится привитие

²⁸ Борьба с дезинформацией в целях поощрения и защиты прав человека и основных свобод. Доклад Генерального секретаря. // Генеральная Ассамблея 12.08.2022. A/77/287. URL: <https://docs.un.org/ru/A/77/287>

²⁹ Tozzi M. La vérité en crise // Cahiers pédagogiques. Décembre 2019. № 557. URL: <https://librairie.cahiers-pedagogiques.com/revue/783-l-autorite-educative.html> (дата обращения: 01.05.2025).

навыков логического, критического и системного мышления, позволяющего отделять факты и мнения, слово и дело, привлекательную «шелуху» от объективного содержания сообщения, выявлять релевантную информацию на фоне избыточной. Одной из ключевых компетенций оказывается цифровая, медийная и информационная грамотность, умение правильно искать информацию, оценивать ее достоверность, прогнозировать и максимально объективно интерпретировать. Особая роль отводится пониманию силы исторического факта, осознанию фундаментальной роли первоисточников и постижение в процессе поиска и освоения новых знаний когнитивной и этической ценности истины. Об этом говорил Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на просветительском марафоне российского общества «Знание» 30 апреля 2025 года: «чрезвычайно важно использовать современные возможности для того, чтобы передавать эту информацию, эту правду о прошлом, в данном случае о Великой Отечественной войне и о ее героях, передавать её и в день сегодняшний, и в день завтрашний... Непреходящая истина — это самое главное. Её и нужно доносить»³⁰.

В заключении подчеркнем, что ключевым инструментом для преобразования общества и мира в целом оказывается образование. Оно лежит в основе национальных приоритетов, на нем зиждется суверенитет государств, оно является стимулом к развитию, независимо от степени турбулентности среды, в которую погружено человеческое общество. Как сказал Нельсон Мандела «Образование — самое мощное оружие, которое вы можете использовать, чтобы изменить мир».

³⁰ Встреча с участниками просветительского марафона «Знание. Первые» 30.04.2025 – Текст : электронный // Президент России : официальный сайт. – 2025. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/76832> (дата обращения: 04.05.2025).