

Н. Н. Покровская

СМЫСЛОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕСУРСНЫХ ПОТОКОВ: ЦЕННОСТНО-ЦЕЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Выстраивание глобальной экономики на условиях прозрачности мира для экономических агентов столкнулось в начале III тысячелетия с новой реальностью, в которой ценностно-смысловые регуляторы, мотивы власти и социальные связи привели к разделению государств по интересам.

Если понятие офшора отражает корпоративные меры по сокращению затрат за счёт разницы в ставках налогообложения или стоимости ресурсов (например, труда) между различными территориями, то XXI век породил дифференциацию понятия территориального размещения: при оншоринге компании возвращают бизнес-функции или бизнес-процессы на исходную территорию (или размещают их на своей территории при расширении деятельности); при «размещении у соседа» (nearshoring) территории для реализации деятельности выбираются не столько из стоимостных, сколько из долгосрочных стратегических соображений и оценки риска «чёрных лебедей» (на дружественных территориях бизнесу в меньшей степени угрожает внезапная потеря активов из-за геополитических перемен).

Понятийная эволюция отражает смещение акцентов от финансовых оценок ресурсов к вероятностной оценке рисков, включая маловероятные. Ответственность за реализацию стратегических планов в государствах и корпорациях несут конкретные лица, а в этом случае сменяемость власти обладает существенным недостатком: новый руководитель с лёгкостью возлагает ответственность за просчёты и потери на предыдущего, а утрата инвестированных ресурсов становится предметом политических и иногда правоохранных решений, если политическая воля и состав деяний (бездействия) позволяет системе правосудия реализовать свои функции.

В трагедии Boeing Max в октябре 2018 и в марте 2019 г. 346 жизней стали чудовищной платой за экономию на оплате труда: программисты из Индии, нанятые компанией через индийского разработчика программного обеспечения HCL Technologies Ltd (официального поставщика для Boeing с 2010 г.), получали 9 USD в час (при обычной ставке для программиста около 40 USD в час), чуть более федеральной минимальной зарплаты США (аналог MPOT), неизменной с 2009 г. в размере 7,25 USD в час¹. Более того, «компания увольняла высококвалифицированных инженеров, утверждая, что «Боингу» не нужно столько старших инженеров, поскольку ее продукты достаточно зрелые»², что нарушало принцип избыточности для нескольких поколений инженеров Boeing. В результате, некорректная интеграция MCAS, системы улучшения управления маневрированием (Maneuvering Control Augmentation System), препятствующей задиранию носа самолета, если пилоты пытаются поднять нос в ручном режиме³, в автоматизированное управление полётом привела к заваливанию носа самолёта вперед, в частности, сигнальная лампочка, которая могла предупредить экипажи о проблеме с датчиком, была неправильно установлена в программном обеспечении для отображения полета. Сама история появления системы ещё показательнее: для экономии топлива и меньшей шумности был увеличен диаметр двигателя (для большей степени двухконтурности, расхода воздуха через внешний контур к внутреннему). В итоге, решили сделать двигатель с чуть меньшим диаметром и вынести его немного вперед, приподняв переднюю стойку шасси, что изменило аэродинамику самолета. Компенсировать эти изменения решили

¹ На чем сэкономил Boeing? Фатальные последствия дешевого программного обеспечения // Авиапорт. 2 июля 2019. <https://www.aviaport.ru/news/594737/> .

² Причиной катастроф Boeing-737 могли стать дешевые программисты из Индии // Военное обозрение. 01.07.2019. <https://topwar.ru/159636-prichinoy-katastrof-boeing-737-mogli-stat-deshevy-programmisty-iz-indii.html> .

³ Reuters узнал, что менеджеров Boeing не накажут из-за катастроф с 737 MAX // РБК. 2 июн 2024. <https://www.rbc.ru/society/02/06/2024/665c00a69a79471f3571de12> .

программным способом, системой MCAS: она получает показания с единственного датчика, и его поломка может привести к тому, что она будет отклонять самолёт в сторону пикирования. Пилотам отказали в обучении, назвав их в email «идиотами», их не проинформировали о MCAS, поэтому пилоты были уверены, что управляют хорошо знакомым им 737-ым, и как показала расшифровка чёрных ящиков, они несколько раз успешно забирали управление самолётом в свои руки, но система упрямо возвращала самолёты в пикирование.

Этот кейс показал, что финансовая логика не всегда эффективна, даже если компании для офшоринга и аутсорсинга используют строгие и чёткие регламенты, сотрудники владеют родным английским языком, образование инженеров и специалистов следует одинаковым программам.

Роботизация и нейросетевое адаптивное управление как инструмент решения задач не могут заменить человека в вопросе приоритетов в шкале ценностей⁴: в кейсе Boeing Max жизнь человека, безопасность полёта, доверие клиентов и партнёров, репутация высококлассных компетентных инженеров и программистов корпорации оказались на последних местах, подчеркнув роль целеполагания при стратегическом развитии компаний.

Геополитические изменения 2014-2025 гг. свидетельствуют о высокой значимости доверия и фундаментального ценностного пространства для стратегического развития как территорий, так и бизнесов – многополярный мир формирует точки притяжения не только с помощью дешёвых ресурсов и низких стандартов ответственности, но и общности ценностно-целевой стратегической приоритезации, отражающей смысловую трансформацию экономики в новом балансе между хрематистикой Аристотеля (искусством обогащения и накопления⁵), реципрокностью Б. Малиновского и

⁴ Леонтьева В. Л., Абабкова М.Ю., Покровская Н.Н. Развитие нейрокоммуникационных и когнитивных технологий для сжатия социального пространства в моменты кризисной изоляции // Вестник евразийской науки. 2020. Т. 12, № 4. С. 24.

⁵ Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 376-644.

М. Мосса⁶ (социальным механизмом обмена дарами), рыночным обменом К.Поланьи⁷ и отношениями собственности (закрепление прав индивидов по поводу вещей), созидательным трудом К. Маркса (создание добавочной ценности). Экономическая наука изучает институты как рамочные соглашения между индивидами и группами, в то время как сегодня можно говорить о смещении фундаментальных оснований хозяйствования от либеральных принципов частного интереса (profit-driven) к ценностно-целевой экономике, в которой эффективность означает способность агента совершить грамотный выбор в целостном регулятивном поле.

⁶ Mauss M. Essai sur le don. Forme et raison de l'échange dans les sociétés archaïques // L'Année Sociologique, 1ère Année, 1923-1924, pp. 30-186.

⁷ Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс // Экономическая социология. 2002. Т. 3, №2. С. 62-72.