

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ РАЦИОНАЛЬНОСТЬ И МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР

Примерно 35 лет назад распад Советского Союза привел к установлению однополярности и доминированию Соединенных Штатов в качестве архитектора международных отношений. Интересное описание этого процесса приведено в книге «Зубок» (2021). Общепринятое толкование состоит в том, что либеральные демократии одержали победу над Востоком или, по крайней мере, над Советским Союзом и коммунистическим миром, которые рассматривались как недемократические. Фукуяма (2006; впервые опубликован в 1992 году) объявил о «Конце истории» и просто заявил, что политические системы большинства стран будут приближаться к либеральным демократиям. Совсем недавно сам Фукуяма стал более критически относиться к политическим событиям в либеральных демократиях, и этот вопрос рассматривается в книге «Либерализм и его недовольство» (Фукуяма (2023)). Демократия подразумевает инклюзивность в процессе создания ценности, но коридор «узок», как подчеркивают Асемоглу и Робинсон (2019), и даже внутри демократических стран могут возникать серьезные диспропорции.

Вторым крупным событием, имеющим геополитические последствия, является финансовый кризис 2008 года, последствия которого подробно проанализированы в Tooze (2018). В тот же период президент Саркози объяснил на Генеральной Ассамблее ООН, что «Мир больше не является однополярным миром с одной сверхдержавой и не является биполярным миром с Востоком и Западом. Сейчас это многополярный мир» (Пресс-релиз ООН (2008)). Фундаментальный вопрос, на который еще предстоит ответить, заключается в том, какой многополярный мир возникнет.

Что кажется очевидным, так это то, что этот новый многополярный мир потенциально создаст новую конкурентную среду, и поэтому важно

понять причину его возникновения и факторы, определяющие успех в рамках этого нового мирового порядка. Большое внимание уделяется политическому управлению, и, как подчеркивается в геополитической литературе, политика - это игра с нулевой суммой, в то время как экономика - это игра с положительной суммой (Блэквилл и Харрис (2016)). Неальные факторы, определяющие успех, связаны со свободой, предоставляемой процессам «снизу вверх», которые создают благосостояние, а не только с политической системой. Основная идея, основанная на Хайеке (1952) и концептуализированная Смитом (2003), заключается в том, что люди экологически рациональны и могут координировать свои действия для создания «спонтанного порядка, который является экономически оптимальным. Представления Смита (2003) об экологической рациональности в сравнении с конструктивистской рациональностью недавно получили дальнейшее развитие в литературе (Хертвиг и др. (2022).

Через призму таких концепций рациональности возможна другая интерпретация конкуренции между различными развивающимися частями мира. Именно эффективность свободных рынков как механизмов координации деятельности субъектов привела к успеху Запада. В рамках этой интерпретации важна не столько политическая система или то, кто находится у политической власти, сколько то, что власти гарантируют свободное функционирование рынков. Конечно, рынки могут стать неэффективными, но очень часто те, кто их критикует, используют их в своих интересах, в том числе политики. Обычно используются всевозможные аргументы, чтобы доказать, что рынки работают неэффективно, но чаще всего проблема заключается в концентрации власти над рынками (Асемоглу, 2023). Часто высказывается мнение о том, что люди иррациональны и, следовательно, рынки могут ошибаться. Если бы это было так, то все еще оставался бы открытым фундаментальный вопрос, а именно: должны ли лица, принимающие политические решения, и их советники быть

застрахованы от подобных иррациональностей и как они могли бы получить доступ к дополнительной информации, помимо рыночной?

Рациональность как таковую трудно оценить и определить, и понятие экологической рациональности недавно появилось в качестве аналитического инструмента при обсуждении соотношения рациональности и иррациональности. Как отмечает Смит (2003), несмотря на то, что стандартная модель социально-экономической науки (SSSM) предполагает и продвигает идею эгоистичного поведения, это неверное толкование оригинальных мыслителей, таких как Адам Смит. Тот факт, что рынки могут работать на общее благо с эгоистичными индивидами, не означает, что последние нуждаются в эгоизме или должны быть таковыми. Смит предполагает одновременное существование двух рациональных порядков, которые важны для понимания и объединения экспериментальных данных, касающихся социально-экономического поведения.

Первая проистекает из интерпретаций XVII века (стандартной модели социальных наук) и того, что Хайек называет конструктивистской рациональностью, которая соответствует взглядам Р. Декарта и подразумевает, что социальные институты были и должны создаваться сознательными дедуктивными процессами человеческого разума. Вторая концепция рационального порядка - это «непроектированная экологическая система, возникающая в результате культурных и биологических эволюционных процессов». Люди следуют правилам, которые возникли в ходе эволюционного процесса. Лица, принимающие решения, усваивают эти правила, но они не обязательно способны сформулировать их формально. Это противоречит антропоцентрической вере в то, что если социальные механизмы функциональны, то они обязательно являются результатом сознательного проектирования человеком с функциональной целью.

Оба типа рациональности могут быть применены для анализа и интерпретации экспериментов в экономике. В рамках этой новой аналитической системы, если лица, принимающие решения, не принимают

их в соответствии с формальной теорией, это не обязательно означает, что они иррациональны. Скорее, элементы окружающей среды, которые влияют на их экологическую рациональность, могут объяснить отклонения от конструктивистской рациональности (Henrich, 2020). Следовательно, понимание принимаемых решений требует знаний, выходящих за стандартные рамки экономической теории.

Важно также признать, что эпистемологическая позиция “как будто” в экономике привела к чрезмерному подчеркиванию конструктивистских подходов. Рыночные результаты анализируются как результат решений, принимаемых рациональными и, в конечном счете, хорошо информированными агентами, и если агенты действуют иррационально, то прогнозируется, что рынок также будет иррациональным или неэффективным. Однако при наличии экологически рациональных лиц, принимающих решения, рынок может быть экологически рациональным в том смысле, что он адаптируется подобно биологической системе и приводит к усложнению. Существуют биологические доказательства того, что сложность может возникнуть и без нисходящего проектирования (Сапольски, 2023). Недавние разработки, касающиеся гипотезы адаптивного рынка (Ло, 2017), соответствуют этому образу мышления. Существуют экспериментальные доказательства того, что люди ведут себя кооперативно при личном общении и что это является продуктом биологической и культурной эволюции (Smith (2003)). Недавняя литература по микроструктуре рынка указывает на то, что коммуникация между людьми более эффективна, чем между машинами, что является неожиданным для стандартной конструктивистской теории рынка (Broogard et al. (2025)). Несмотря на то, что так называемые неоклассические условия, касающиеся информации, не обязательно выполняются, спонтанный порядок возникает благодаря адаптивным особенностям, приобретенным в ходе биологической и культурной эволюции (Bisin et al., 2023).

Основная идея заключается в том, может ли понятие экологической рациональности быть полезным для понимания эффективности экономических систем, рассматриваемых, по крайней мере, частично, независимо от соответствующего политического управления. Например, если либеральные демократии будут проводить чрезмерно конструктивистскую политику, которая оторвана от реальности на местах и противоречит экологически рациональным процессам, они потеряют в эффективности. Если более автократичные режимы оставят место для достижения экологически рациональных результатов, они могут стать сравнительно более эффективными. По мере развития различных стран БРИКС и скрытой конкуренции между системами это сочетание экологического и конструктивистского подходов может стать основным фактором, определяющим экономическое развитие.

Бранко Миланович (2020) анализирует такую конкуренцию между двумя формами капитализма. Автор утверждает, что «...Экономический успех Китая подрывает утверждение Запада о том, что между капитализмом и либеральной демократией существует необходимая связь». Появление «самосохраняющегося высшего класса с растущим неравенством» является «угрозой либерально-капиталистической модели», если ее не скорректировать. Другие, которые Миланович (2020) называет политическими капиталистическими государствами, также сталкиваются с проблемами управления, и конкуренция между этими режимами определит будущее капитализма. По мере усиления конкуренции между этими типами капитализма наиболее важным фактором успеха может стать то, как люди смогут взаимодействовать в условиях меньшей концентрации власти и менее конструктивистской политики.

References

Acemoglu, D. and Robinson, J. A. (2019) “The Narrow Corridor: States, Societies and the Fate of Liberty”, *Penguin Press*.

- Acemoglu, D. (2023) *Power and Progress: Our Thousand-Year Struggle Over Technology and Prosperity*, PublicAffairs; 1st edition
- Artinger, F., Gigerenzer, G., & Jacobs, P. (2022). Satisficing: Integrating Two Traditions. *Journal of Economic Literature*, 60(2), 598-635.
- Barkow, J.H., Cosmides, L. and Tooby, J. (1992) *The Adapted Mind: Evolutionary Psychology and the Generation of Culture*, Oxford University Press.
- Baillon, A., Bleichrodt, H., Li, Ch. And Wakker, P. (2025) “Source Theory: A Tractable and Positive Ambiguity Theory”, *Management Science*, Articles in Advance, pp. 1-16.
- Becker, S.O., Rubin, J. and Woessman, L. (2024) “Religion and Growth”, *Journal of Economic Literature*, 62(3), 1094-1142.
- Bisin, A. and Verdier, Th. (2001) “The Economics of Cultural Transmission and the Dynamics of Preferences”, *Journal of Economic Theory* 97(2), 298-319.
- Bisin, A., Carvalho, J.-P. and Verdier, Th. (2023) “Cultural Transmission and Religion”, in *The Economics of Religion*.
- Blackwill, R. D. and Harris, J.M. (2016) “War by other means: Geo-economics and Statecraft”, *Harvard University Press*.
- Brogaard, J., Ringgenberg, M. and Roesch, D. (2025) “Does Floor Trading Matter?”, *The Journal of Finance*, Vol. LXXX, No 1.
- Buss, D.M. (2019) *Evolutionary Psychology: The New Science of the Mind* ,
Rouledge 6 th Edition.
- Caldara, D. and Iacoviello, M. (2022) Measuring Geopolitical Risk, *American Economic Review*, 112(4): 1194-1225
- De Finetti, B. (1937) La prevision; Ses lois logiques, ses sources subjectives. *Annales de l’Institut Henry Poincare*, 7, 1-68.
- Enke, Benjamin, and Thomas Graeber, (2023), Cognitive uncertainty, *Quarterly*

Journal of Economics, Vol. 138, Issue 4.

Foreign Affairs (2018) A New Financial Geopolitics? The U.S. Led Monetary Order in a Time of Turbulence. *Foreign Affairs Anthology*.

Friedman, M. (1953) “The Methodology of Positive Economics” in *Essays in positive economics*. Chicago: U. of Chicago Press, pp. 3-43.

Fukuyama, F. (2006) “The End of History and the Last Man”, *Free Press; Reissue edition*

Fukuyama, F. (2023) “Liberalism and Its Discontents”, *Picador Paper*

Gigerenzer, G. (2021). Axiomatic Rationality and Ecological Rationality. *Synthese* 198 (4): 3547-64.

Gilboa, I. (2009) *Theory of Decision under Uncertainty*, Cambridge University Press.

Gilboa, I. and Marinacci, M. (2016) “Ambiguity and the Bayesian Paradigm”, *Readings in Formal Epistemology*, 385-439.

Gilboa, I., Samuelson, L. and Schmeidler, D. (2022) Learning (to disagree?) in large worlds, *Journal of Economic Theory*, vol. 199.

Glimcher, P.W. (2010) *Foundations of Neuroeconomic Analysis*, Oxford University Press.

Glimcher, P.W. (2022) “Efficiently irrational: deciphering the riddle of human choice”, *Trends in Cognitive Sciences*, Vol. 28, No. 8.

Guiso, L., Sapienza, P. and Zingales, L. (2003) “People’s Opium? Religion and Economic Attitudes”, *Journal of Monetary Economics* 50(1):225-82.

Hayek, Fr. A. (1952) *The sensory order: An inquiry into the foundations of theoretical psychology*, Chicago University Press.

Henrich, J. (2020) *The Weirdest People in the World: How the West Became Psychologically Peculiar and Particularly Prosperous*. New York: Farrar, Strauss,

and Giroux.

Hertwig, R., Leuker, C., Pachur, T., Spiliopolous, L. & Pleskac, T.J. (2022). Studies in Ecological Rationality. *Trends in Cognitive Science* 14, 467-491.

Kahneman, A. (2013) *Thinking Fast and Slow*, Farrar, Straus and Giroux

Kotkin, S. (2024), The Five Futures of Russia: And How America Can Prepare for Whatever Comes Next, *Foreign Affairs*, May/June issue

Kirman, A. (2021) “Rational expectations in a changing world”, *Revue d’economiepolitique*, Vol. 131.

Laplace , P.-S. (1812) *Theorie analytique desprobabilites*, Courcier, Paris

Lo, A.W. (2017) *Adaptive Markets: Financial Evolution at the Speed of Thought*, Princeton University Press,

Marinacci, M. (2015) Model Uncertainty, *Journal of the European Economic Association*, Vol. 13, Issue 6.

Mearsheimer, J. and Rosato, S. (2023) *How states think: The rationality of foreign policy*, Yale University Press.

Milanovic, B. (2020) “The Clash of Capitalisms: The Real Fight for the Global Economy’s Future”, *Foreign Affairs*, Vol. 99. No1.

Nisbett, Richard (2003). *The Geography of Thought: How Asians and Westerners Think Differently...and Why*. New York, NY: Free Press.

Pluckrose, H. and Lindsay, J. (2021) *Cynical Theories-How Activist Scholarship Made Everything about Race, Gender, and Identity- And Why This Harms Everybody*, Swift

Ramsay, F. (1926) Truth and Probability, *Chapter 7 in The Foundations of Mathematics and other Logical Essays*, (1931), p. 156-198

Sapolsky, R.M. (2023) *Determined: The Science of Life Without Free Will*, Vintage.

- Savage, L. (1972) *The Foundations of Statistics*. Dover Publications, New York. Originally 1954
- Schaefer, A. (2021) “Hayek’s twin ideas: reconciling methodological individualism and group selection”, *Cambridge Journal of Economics*, 45, 1209-1225.
- Smith, V. (2003) Constructivist and Ecological Rationality in Economics, *The American Economic Review*, Vol. 93, No. 3 (Jun., 2003), pp. 465-508 (44 pages)
- Smith, Vernon L. 2008. *Rationality in Economics: Constructivist and Ecological Forms*. Cambridge, MA: Cambridge University Press
- Tooze, A. (2018) “Crashed: How a Decade of Financial Crisis Changed the World”, *Penguin Books*.
- UN Press release (2008) https://press.un.org/en/2008/080923_sarkozy.doc.htm
- Verlaine, M. (2022) “Behavioural finance and the architecture of the asset management industry”, *Journal of Economic Surveys*, 36(5), 1454-1476.
- Verlaine, M. (2022) “On the extraction of cyber risks from structured products”, *Applied Economics*, 54(22), 2570-2581.
- Verlaine, M. (2024) “Ecological Rationality and the Maximum Entropy Heuristic” SSRN Working Paper: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5042278>
- Wakker, P. (2010) *Prospect Theory for Risk and Ambiguity*, Cambridge University Press
- Walker, S. (2020) “Historical Legacies in Savings: Evidence from Romania” *Journal of Comparative Economics* 48(1):76-99.
- Weber, M. (1930) *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. Translated by Talcott Parsons, London: Routledge Classics, 2001.
- Zubok, V. (2021) “Collapse: The Fall of the Soviet Union”, *Yale University Press*.