

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ

Многополярность мира в настоящий момент характеризуется и таким явлением как кризис международных отношений государств. Одним из способов разрешения подобных кризисов является международное правосудие – враждующие государства могут обратиться в соответствующие суды за разрешением спора. Насколько эффективна деятельность этих органов как средства мирного урегулирования кризисных явлений в двухсторонних отношениях государств?

Прежде всего, хочется отметить, что так как изучаемые нами споры возникают между суверенными государствами, национальный суд не сможет объективно разрешить конфликтную ситуацию. Во – первых, в таком процессе будет исключено правовое равенство между субъектами. Во – вторых, исключается предвзятость и беспристрастность самого суда по различным причинам: отсутствие независимой судебной ветви власти в тоталитарных государствах, давление со стороны властных субъектов, сформированное правосознание судей и другим.

Международные суды могут быть классифицированы по различным признакам. Так по выполняемой функции их можно разделить на суды по разрешению споров (например, Международный суд ООН -далее по тексту – МС ООН, Международный трибунал по морскому праву - далее по тексту - МТМП) и уголовные суды (Международный уголовный суд – далее по тексту МУС, специальные международные трибуналы). По сроку деятельности судебного органа, международные суды можно разделить на постоянно действующие и суды ad hoc. По способу формирования их можно разделить на созданные на основе договоры и прочие суды. По

территориальному признаку можно выделить наличие универсальных, региональных и локальных международных судов, где примером глобального суда может служить МС ООН, регионального – Европейский суд по правам человека, локального – различные ad hoc международные трибуналы¹.

Главным из международных судов по праву можно назвать МС ООН. В работе А.А. Хромеевой, он назван «старейшим действующим универсальным судом общей юрисдикции, созданным на основе договора при международной организации²».

МС ООН разбирает споры не только между государствами – членами ООН, но и государствами, которые не имеют членства в ООН, но являются участниками Статута Суда в соответствии со ст.ст. 93/1 и 93/2 Устава ООН³, а также и остальные государства также могут обратиться в Международный суд ООН за разрешением спора на условиях, указанных в ст.ст. 35/2 и 35/3 Статута Суда (подача заявления о признании юрисдикции суда, обязательство о добровольном выполнении решений суда, покрытие суммы расходов суда)⁴. Кроме того, в рассмотрении споров могут участвовать и государства, которые не являются сторонами в деле, но желают вмешаться в спор, поскольку от решения суда по делу может зависеть юридический интерес такого государства.

Как инструмент мирного разрешения кризисов двусторонних отношений государств, МС ООН выполняет две функции: выступает в качестве судебного органа и рассматривает различные споры государств (споры о территориях, о толковании соглашений, споры о вмешательствах

¹ Кривокапич, Б. Д. Проблемы международного права: учебник. Самара: Самарский университет. 2022. С. 371-385.

² Хромеева, А. А. Сравнительная характеристика Международного суда ООН и Международного уголовного суда / А. А. Хромеева // Актуальные проблемы сравнительного правоведения и юридической лингвистики: Сборник материалов Третьей международной научно-практической конференции, Москва, 10–12 декабря 2018 года. М.: МГЛУ (авторская редакция), 2019. С. 189.

³ Устав ООН. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения: 01.05.2025).

⁴ Статут Международного суда ООН. URL: <https://www.un.org/ru/icj/statut.shtml> (дата обращения: 01.05.2025).

во внутренние дела государств, о воздушных и морских границах и другие), а также дает консультативные заключения. В Общем списке дел МС ООН находится 189 дел, из которых 160 являются спорами между государствами, 29 – запросами на консультативные заключения. При этом судом уже вынесено 135 решений по соответствующим спорам и дано 29 консультативных заключений. Статистика говорит о том, что за последние тридцать лет количество обращений государств в части разрешения споров возросло почти в два раза, в то время как запросы на консультативные заключения суда практически не востребованы¹.

В работе МС ООН также нередко выделяются недостатки, связанные со сроками рассмотрения дел (самое затянувшееся длилось 16 лет), ориентирами суда на устаревшие порядки, способом назначения судей. Самой главной проблемой является исполнение решения суда, так как многие государства игнорируют необходимость реализации судебных предписаний из – за его необязательности, факультативности.

Международный трибунал по морскому праву был создан в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года, его функционал включает в себя толкование положений указанной выше Конвенции, а также рассмотрение споров между государствами в части морского международного права. В отличие от МС ООН, кроме государств – участников Конвенции, сторонами в споре могут быть также и международные организации, а также физические и юридические лица в случаях, предусмотренных Конвенцией.

Споры, рассматриваемые судом, очень разнообразны, например, Д.Р. Абгарян отмечает следующие виды: это и вопросы демаркации и навигации в море, право на рыболовство, вопросы экологического характера (загрязнение, сохранение морских ресурсов), осуществление

¹ List of All Cases. URL: <https://www.icj-cij.org/advisory-proceedings> (дата обращения: 01.05.2025).

любых видов деятельности в море и другие¹. Механизм назначения судей в данный суд кажется более объективным, нежели в МС ООН, а также у Трибунала имеется возможность рассмотреть споры по вопросам морского дна Камерой по спорам согласно ст. 186-191 Конвенции МП и ст.35-40 Статута Трибунала², что дополнительно говорит о высоком уровне беспристрастности судей. Также, как и МС ООН Трибунал дает консультативные заключения по вопросам в сфере международного морского права (однако лишь по запросам Ассамблеи и Совета Международного органа по морскому дну). Всего с момента создания суда рассмотрено 33 дела, из них 30 являются судебными спорами, 3 – консультативными заключениями³. Как видно из статистики Трибунал является очень востребованным судом, кроме того важно, что государства, признавшие юрисдикцию суда, признают и обязательный характер его решений.

Международный уголовный суд хоть и не имеет в своей компетенции рассмотрение споров между двумя суверенными государствами, а привлекает к уголовной ответственности физические лица, совершившие международные преступления, часто также рассматривается в рамках анализа международного правосудия, поскольку безусловно имеет влияние на мировое сообщество. При этом хочется отметить спорный характер этого влияния, так как даже само существование суда является предметом спора – США, к примеру, является наиболее активным противником наличия МУС как судебного органа. Нередко практика работы суда свидетельствует о том, что кризис между государствами не был разрешен,

¹ Абгарян Д. Р. Роль Международного трибунала по морскому праву в системе средств мирного разрешения международных споров. // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2014. № 5-6 (132-133). С. 36.

² Статут Международного трибунала по морскому праву. URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/statute_en.pdf (дата обращения: 01.05.2025).

³ Cases. URL: <https://www.itlos.org/en/main/cases/list-of-cases/> (дата обращения: 01.05.2025).

а наоборот даже обострен (например, решение об уголовном преследовании Президента Судана О. Башира).

На региональном уровне также действуют и специальные региональные суды, среди которых, к примеру, экономические международные суды, а также существуют и смешанные суды, которые хоть и не являются международными судами в узком смысле, но тем не менее также способствуют мирному урегулированию споров между государствами.

Подводя итог, хочется отметить, что деятельность международных судов является достаточно востребованным и эффективным способом разрешения споров между государствами, хотя и не лишенным недостатков, в частности слабо реализуется институт консультативных заключений судов, имеются вопросы к объективности назначения судей, самым главным недостатком называют исполнение решений органов международного правосудия. В будущем можно спрогнозировать реформирование системы международных судов в части указанных проблем в их деятельности.