

СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ИСТОЧНИКАМИ НОРМАТИВНОСТИ И ИСТОЧНИКАМИ ПРАВА В УСЛОВИЯХ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

Правопорядок во всех государствах в условиях многополярного мира существенно усложняется в ходе развития техники, – по мере совершенствования человеческих возможностей и уплотнения его коммуникаций механизмы правового регулирования становятся более подробными. Рост населения и капиталов катализирует конкуренцию между народами и корпорациями, что, в свою очередь, с неизбежностью приводит к новым вызовам и конфликтам. Цивилизационные парадигмы трансформируются, порождая не только непредсказуемые союзы между вчерашними врагами, но и непримиримые противостояния дружеских когда-то этносов и государств. Нормы и правила нового многополярного мира требуют углубленного исследования, в том числе, в части соотношения феноменов долженствования, модальных операторов, императивно-атрибутивных терминов.

Нормотворчество как процесс формирования правил человеческого поведения охватывает все варианты регулирования взаимодействия между людьми по поводу окружающих их вещей, природных объектов и живых организмов. Значительную часть нормирования занимают правила физического, экономического, интеллектуального и других видов взаимодействия людей между собой, включая разнообразные сообщества, юридические лица и государственные образования.

Процесс нормотворчества является способом самовоспроизводства цивилизационных паттернов, различия в создании источников нормативности привели к формированию неодинаковых правовых семей. Сложный характер взаимообусловленности прав и обязанностей детерминирует не только перманентные «настройки» регулирования, но и

наблюдение за регулирующими органами в целях исключения коррупционных связей. Интересы субъектов правоотношений нередко носят противоречивый характер, при неспособности решить спор самостоятельно приходится обращаться к авторитетным внешним субъектам (наставники, руководители, старейшины, судьи и т. п.). Нормативные системы выступают инструментом согласования воли участников мультикоммуникаций, способствуют устойчивости социальных структур, в чем заинтересованы не только субъекты публичной власти, но и другие факторы правопорядка.

Соотношения понятий «нормотворчество», «правотворчество», «законотворчество» носит характер соподчиненности, где нормотворчество является наиболее общей категорией. Некоторая часть норм может приобрести характер правовых, если будет соответствовать известным признакам права. Результатом нормотворческой деятельности становится вся совокупность норм, действующих в обществе. Поведение человека регламентируется в нескольких основных направлениях, к которым относим, как минимум, следующие классы норм: 1) технические; 2) санитарно-гигиенические; 3) социальные. Лица с гуманитарным образованием обычно обращают внимание лишь на социальные нормы, забывая о значительном количестве технической и санитарно-гигиенической регламентации.

Соблюдение технических норм обеспечивает нормальное функционирование сложных механизмов и процессов, гарантируя не только производственные результаты в виде продуктов деятельности, но также здоровье и жизнь людей. Вспомним про элементарные правила не трогать оголенные провода, использовать перчатки и очки при работе с химическими реактивами и т. д. Актуальность санитарно-гигиенических норм мы осознали в период пандемии «Ковид-19», независимо от нашего отношения к разумности принимаемых в тот период мер. Мы помним, как за несоблюдением указанных норм следовали административные и уголовные наказания, – и это было связано не только с ношением масок. Строительно-технические нормы, ветеринарные правила, требования к хранению

продуктов в сфере общественного питания, правила эксплуатации транспортных средств, протоколы проведения операционных вмешательств в тело человека и др., – в случае их несоблюдения могут привести к ущербу здоровью людей, что может повлечь гражданско-правовую и / или административную и / или уголовную ответственность.

Хорошо известно, что правовые нормы являются частью социальных норм, для юристов очевидна правовая природа законотворчества, основанная на реализации законодательными органами своей функции по созданию законов. Трихотомия «нормотворчество – правотворчество – законотворчество» у современных юристов, избавившихся от идей эксклюзивного позитивизма, не вызывает вопросов, связанных с содержательными границами используемых терминов. В. В. Мамчун подчеркивает важность рассматриваемой дифференциации, актуализируя необходимость устранения правовой неопределенности и разграничения процессов нормотворчества и правотворчества: «Наряду с причинами субъективного порядка, в создание неопределенности вносят свою лепту и объективные обстоятельства. В их числе – сложность, многоаспектность правовых явлений, а также проявление их новых граней, состояний и процессов, возникающих с развитием права»¹.

Обобщая вышеизложенное, в целях устранения правовой неопределенности следует отметить, что в процессе нормотворчества создаются все нормы, существующие в обществе, а в правотворческой деятельности – только правовые. В свою очередь, законотворчество – это процедура создания законов специально уполномоченными на то законодательными органами. Понятие правовых норм значительно шире понятия законов, поскольку, помимо органов законодательной власти, в формировании источников права принимает участие большое количество институтов. Для верификации *правовых* норм в правовой доктрине

¹ Мамчун В. В. Проблема соотношения понятий правотворчества и нормотворчества / В. В. Мамчун // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2019. № 1(50). С. 177.

выработан феномен «признаки права», описание которого имеется в каждом учебнике по теории права и государства. С. В. Бошно относит к существенным признакам (формы) права следующие качества: 1) четкость внешнего выражения, 2) определенность содержания, 3) длительность существования, 4) общеизвестность, 5) обязательность, 6) всеобщность, 7) нормативность, 8) разумность, справедливость, 9) признание со стороны субъектов права, 10) легитимность, 11) вхождение в общую систему форм права, 12) гарантированность внешним авторитетом, 13) словесная, чаще всего письменная форма закрепления, 14) предназначение — регулирование общественных отношений¹.

В зависимости от конкретно-исторических особенностей народов и государств нормативность имеет разные способы внешнего выражения. Каждый источник права существует в имманентных ему формах, взаимодействует с другими источниками как в онтологическом, так и в формально-юридическом дискурсах. Учитывая многообразие существующих правовых систем, неодинаково действуют обычаи, прецеденты, нормативные договоры, религиозные тексты, принципы права, юридические доктрины, не говоря уже о нормативно-правовых актах. Это многообразие означает, что все источники действуют одновременно в пределах взаимосвязанных правовых систем. В силу исторических, политических, геоклиматических и иных особенностей некоторые из источников могут вообще не использоваться, другие применяться крайне редко, а третьи — являться основными способами выражения нормативности. Нередко социум испытывает одновременное влияние нескольких источников права, кумулятивное воздействие которых усиливает правовую тенденцию².

Классификация источников нормативности и источников права в российской науке никогда не была единообразной. Очевидно, что исследовательские подходы детерминированы сложившейся культурной

¹ Бошно С. В. Существенные признаки формы права // Право и современные государства. 2015. № 5. С. 29

² Тонков Е. Н. Российский правовой реализм: монография. СПб.: Алетейя, 2024. С. 67.

традицией предшествующих поколений ученых и практиков. Источники нормативности эволюционировали, позитивация естественно-правовых ценностей, учет социологических факторов жизнедеятельности общества приводили к унификации типов правового мышления.

Применяемый в условиях многополярного мира в концепции отечественного российского правового реализма с акцентом на наши духовно-нравственные традиционные отечественные ценности подход предполагает существование достаточного количества источников нормативности с разным родовым и видовым соотношением, которые в обобщенном виде допустимо классифицировать следующим образом:

1. Правовые обычаи, в том числе традиции, обычаи делового оборота, деловые обыкновения, торговые обычаи.
2. Правовые мифы, в том числе легенды с элементами нормативности.
3. Религии, в том числе религиозные тексты, их интерпретации, устные правила, нормы, идеи и практики атеистов и агностиков.
4. Мораль (варианты морали), в том числе прокламированные и признанные представления о добре и зле, демонстративные моральные принципы (напр., «скрепы», «традиционные ценности»), нормативные акты (напр., «Моральный кодекс строителя коммунизма», кодексы профессиональной этики), гуманитарные воззрения (совесть, этика, нравственность).
5. Индивидуальная нормативная система личности, в том числе разум, правосознание, интуитивное / индивидуальное / субъективное право, индивидуальные ценности.
6. Корпоративные нормы.
7. Договоры нормативного содержания.
8. Акты поселений и муниципальных образований.
9. Нормы политических партий.
10. Нормы «освободительных» движений, в том числе запрещенных в отдельных юрисдикциях.

11. Нормы преступных сообществ.

12. Юридическая практика, в том числе обзоры и обобщения юридической практики, «пилотные» решения, типические и новаторские правоприменительные акты, отражающие юридическую практику и ее тенденции, типовые решения правоприменителей (образцы, проекты, шаблоны, бланки юридических документов, «юридические рыбы»).

13. Прецедент – правоприменительный акт высшего суда, вынесенный по конкретному делу, имеющий обязательную силу для нижестоящих судов по аналогичным правоотношениям.

14. Прецедент толкования – акт официального нормативного толкования органов судебной власти.

15. Нормы международного права.

16. Наука и правоприменительные доктрины, в том числе обоснование принципов права, прокламируемые в научных текстах ценности, результаты научных исследований, учения о праве, научные обоснования правоприменительных доктрин, доктринальные толкования нормативных актов (напр., широко используемые коллективные комментарии к кодексам), образовательные программы, учебно-методическая литература, учебники, результаты научно-экспертной деятельности, правовая идеология, пропаганда соблюдения предпочитаемой властным лицом нормативной системы, актуализация фактором силы избранных им институтов права в определенное время.

17. Формы непосредственного волеизъявления населения, в том числе референдумы, опросы, плебисциты.

18. Нормативно-правовые акты органов государства, в том числе конституции государств, законы государств (субъектов федераций), нормативные акты правительств (правительств субъектов федераций), министерств и ведомств, президентов и глав субъектов федераций¹.

Далеко не все из вышеизложенных источников нормативности могут

¹ Тонков Е. Н. Российский правовой реализм: монография. СПб.: Алетейя, 2024. С.73

приобрести качества источников права, для этого они должны соответствовать известным признакам права, в том числе, формальной определенности, общеобязательности, наличию механизма принуждения к исполнению, согласованностью с другими нормами права. Устранение правовой неопределенности в соотношении источников нормативности и источников права будет способствовать дальнейшему совершенствованию отечественного правопорядка, его гармонизации с международно-правовыми институтами и нормами в сложных межгосударственных отношениях в условиях многополярного мира.