

## АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС ЭПОХИ ПОСТГУМАНИЗМА И ЗАДАЧИ ОБРАЗОВАНИЯ

В современных условиях важно обратиться к характеристике нашего времени, чтобы понимать, каким образом отвечать на вопросы воспитания в нашей стране, видеть те препятствия (объективные и субъективные, реальные и мнимые, внутри системы образование и внешние), которые мешают реализовать цели образования, поставленные в действующих стратегических и нормативных актах, в частности, в указах Президента Российской Федерации В.В. Путина, в новых статьях ФЗ- 273 «Об образовании в Российской Федерации».

Самая главная негативная характеристика, вызванная многими причинами и определенно мешающая достижению ряда целей – это аксиологический кризис современной эпохи, получивший развитие во всем мире и затронувший нашу страну.

Раскроем подробнее *характеристики современного мира, влияющие на образование:*

- глобальные риски и угрозы;
- изменение социальных запросов и ожиданий раньше, чем реализованы предыдущие;
- углубление процессов эпохи постмодерна: противоречивость, неопределенность, изменчивость, вариативность, игра с содержанием, трудности в оценке результатов;
- аксиологические проблемы глобального масштаба (переоценка и замена ценностей, двойные стандарты, ложь, отсутствие доверия);
- угроза стабильности и самому существованию семьи, воспитанию детей, сохранению гражданской идентичности, традиционных ценностей семьи и народа.

Возникает вопрос: каким образом в условиях развития гуманизма на протяжении нескольких столетий такое могло произойти? Конечно, ответ кроется во влиянии на социум политических, геополитических, экономических, социально-экономических реалий. Надо подчеркнуть, что эти обстоятельства повлияли на изменение представлений о гуманизме.

Обратимся к основным чертам гуманизма, важным для образования.

Классический взгляд *на гуманизм и его влияние на образование* в общих чертах таков (гуманизм, *от лат. humanus* – человеческий, человечный): сложившееся в эпоху Возрождения движение образованных людей на основе

интереса к античности, изучения и комментирования памятников «классической» (прежде всего латинской) литературы; в научном плане – особый тип философского мировоззрения, сосредоточенного на человеке, утверждающего его свободу и достоинство вне зависимости от его социальных функций и ролей, творца своей судьбы. *Цель образования в классической гуманистической парадигме* – воспитание образованного, нравственного человека. Образованность не отделялась от нравственности (этот тезис прослеживается от Аристотеля до Канта). Педагоги-гуманисты веками ставили и решали задачу воздействия не только на ум, но и на душу и чувства личности. Именно воздействие, влияние учителя делало его главным действующим лицом в диаде «учитель – ученик»: гуманизм виделся не в субъектно-субъектных отношениях, а в достижении цели обучения и воспитания.

В XX веке взгляд меняется: речь идет не об объекте и субъекте, а об отношениях двух субъектов в образовательном процессе, то есть совершается переход *от воздействия – к взаимодействию*. Это основное изменение в гуманистическом подходе и его определенная вершина: в педагогике вместо воздействия (что есть не всегда гуманистический акт) появляется взаимодействие.

Это не случайно, ведь в XX–XXI вв. изменяется само понятие гуманизма. Не мудрствуя лукаво, обратимся к типам гуманизма, которые четко выявил Ю. Н. Харари:

- либеральный гуманизм, либерализм: «любой человек – это уникальная личность с особенным внутренним голосом и неповторимой гаммой переживаний... Поэтому мы обязаны предоставить каждому человеку максимальную свободу... Свободная воля личности везде должна иметь больший вес, чем государственные интересы и религиозные доктрины»;
- эволюционный гуманизм: «одни люди совершеннее других... Правильно, что европейцы покоряют народы Африки и что предприимчивые бизнесмены доводят до разорения тугодумов... Переживания Эйнштейна или Бетховена несравнимо ценнее, чем переживания никчемного забулдыги, и нелепо относиться к ним одинаково. Так же и с нациями: если одна из них внесла больший, чем другие, вклад в дело прогресса, то мы вправе ставить ее выше других наций»;
- гуманизм социалистический: «винит либералов в том, что те замыкают нас на себе самих вместо того, чтобы заставить посмотреть на других. Да,

человеческое переживание – источник всякого смысла, но в мире миллиарды людей и каждый не менее ценен, чем я»<sup>1</sup>.

Однако проблема в настоящее время уже не столько в том, что взгляд на гуманизм изменился, и это меняет многое, важно то, что вслед за гуманизмом пришел *постгуманизм*: «Пять веков гуманизма приближаются к концу, и гуманизм превращается в нечто, что мы за неимением лучшего имени вынуждены назвать постгуманизмом»<sup>2</sup>. Обобщая позиции разных исследователей, можно утверждать, что постгуманизм:

- отрицает противопоставления: биологическое, видовое (человек – другие биологические существа); гендерное, половое (мужское – женское); генетическое (несовершенное – совершенное, исправленное); машинное (реальное – виртуальное, человеческий разум – искусственный интеллект); культурно-природное (культура – природа); социокультурное (Восток – Запад); космическое (земное – неземное) и т.д.;

- принимает как данность постчеловека, обладающего возможностями к бессмертию, совершенного биологически, соединяющего потенциал человеческого разума и искусственного интеллекта, способного к объединению с другими себе подобными на уровне сознания.

Постчеловек живет в мире, в окружающей среде, в которой не он один субъектен, субъектность определена и у представителей флоры и фауны, вплоть до мира бактерий и вирусов.

Такого глобального характера изменения нарастают и продолжают углубляться. Об этом рассуждают и отечественные, и зарубежные исследователи. Интересно привести позиции западных ученых о том, что должно измениться? Р. Брайдотти: «... если гуманизм и является всеобщим будущим, то тогда он должен происходить не из западного мира и обходить ограничения европоцентризма... европейцам следует разработать критику европейской мании величия, представляющей их моральными хранителями мира и двигателем человеческой эволюции»<sup>3</sup>. С. Хантингтон: «Западная власть в форме европейского колониализма в XIX веке и американская гегемония в XX-м расширили западную культуру на большую часть

---

<sup>1</sup> Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего / [пер. с англ. А. Андреева]. М.: Синдбад, 2020. 496 с.

<sup>2</sup> Hassan I. Prometheus as Performer: Toward a Posthumanist Culture? // The Georgia Review. 1977. Vol. 31. № 4. P. 830— 850.

<sup>3</sup> Брайдотти Р. Постчеловек. Пер. с англ. Д. Хамис, под ред. В. Данилова. М.: Издательство Института Гайдара. 2021. 408 с. (Braidotti Rosi. The Posthuman. – Cambridge, UK: Polity Press, 2013).

современного мира. Европейский колониализм позади, американская гегемония сходит на нет. Далее следует свертывание западной культуры»<sup>4</sup>.

Таким образом, можно сделать общие *выводы* и от них перейти к состоянию социума и вызовам системе образования: 1) «столкновение цивилизаций» (по Хантингтону) - это попытки отживающей системы сохранить свое господство над остальными культурами и незападными цивилизационными сообществами вместо сближения, взаимодействия и сотрудничества; 2) Россия изжила слепую веру в готовность западных стран делать для нас благо и утратила ориентацию на европоцентричный взгляд на уклад, явления жизни и глобальные процессы, что сделало реальностью «столкновение цивилизаций».

В чем видится самая большая опасность *антропологический кризис* и его последствия применительно к образованию. Зафиксируем опасности для университетского образования на Западе: «Антропологический кризис и его постчеловеческие отголоски вызвали серьезные последствия ... для гуманитарных наук. Сегодня в неолиберальном социальном климате, захлестнувшем наиболее развитые демократии, гуманитарные исследования были опущены до уровня „неточных“... и над ними нависла серьезная угроза исчезновения в XXI веке из европейских университетских программ»<sup>5</sup>.

Невнимание к гуманитарной основе образования, крен его развития на технологическую и утилитарную составляющие приведет к катастрофическим аксиологическим потерям; в российском образовании этого нельзя допустить. Такую ситуацию требуется исправлять: чем, как невниманием к формированию ценностей страны, воспитанию гражданина вызван продолжающийся отъезд за рубеж молодых специалистов в области высоких технологий после окончания ведущих технических вузов России?!

Имеется и другая сторона «медали». Что происходит с ценностями и человеком в мире? А происходит трансформация (деформация) ценностей. Причины понятны: системный экономический, социальный и культурно-гуманитарный кризис в глобальном обществе; агрессивная экспансия неолиберальных идей; крайнее обострение геополитического противостояния.

Можно продолжать разговор о путях разрешения ценностного кризиса в эпоху постмодерна, о том, каким может стать человек, если продолжить идти по этому же пути, однако и сказанного достаточно для того, чтобы понять,

---

<sup>4</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / [пер. с англ. Т. Велимеева]. М.: Издательство АСТ, 2021. 576 с.

<sup>5</sup> Брайдотти Р. Постчеловек. Пер. с англ. Д. Хамис, под ред. В. Данилова. М.: Издательство Института Гайдара. 2021. 408 с. (Braidotti Rosi. The Posthuman. – Cambridge, UK: Polity Press, 2013).

сколь велики риски для образования, как масштабные вызовы для воспитания человека в условиях новых этик и возможностей выбора «удобных» ценностей, трансформация прежних принципов ради сиюминутных выгод.

Однако наличие ценностей у постчеловека определяет судьбу человечества: или развитие, или «конец истории» (по Ф. Фукуяме), «смерть субъекта» (по М. Фуко).

Назовем лежащие на поверхности *вызовы системе образования*:

- современные «новаторы» и новая «мода»: «цифровой учитель», «цифровой ученик», «цифровой урок», «цифровая педагогика»;

- внедрение дистанционных форм обучения, необходимость совершенствования инфраструктуры образования, при этом сложность осуществления воспитания, социализации и формирования гражданской идентичности на «удаленке»;

- поколенческие различия в осознании и преодолении аксиологического кризиса;

- эпоха постграмотности, особый сленг молодежной среды, не понятный другим поколениям. Или два языка: примитивный сленг массового бытового применения у менее просвещенной публики; язык, построенный на технологизмах и англицизмах, у более продвинутой (студенчество, недавние выпускники), погруженной в ИКТ;

- разрушительное влияние СМИ и интернет-сетей;

- влияние расцвета неолиберализма, «толерантностей», отсутствие осмысления добра и зла в образовании западных стран.

Будет правильным утверждать, что *в эпоху постгуманизма возрастает роль гуманизации*. Ведь освоить знание, то есть развивать когнитивную сферу ученик способен и без учителя, с помощью адаптивных технологий и искусственного интеллекта. Следовательно, важным делом учителя становится общение: для создания мотивации, выбора цели в обучении и в жизни, обсуждения вариантов с учетом традиций, знаний и личного опыта.

Напомним, что есть гуманизация: открытость общения; раскрытие потенциала ученика; обучение через личный опыт, освоение нового в практических ситуациях; изменение роли учителя; активная роль ученика, самостоятельность; воспитание и социализация; обращение к нравственным ценностям народа и государства.

Этический эталон - диалог. Диалог как способ общения, как коммуникативная среда, со свойственной ей открытостью, доверительностью и умением договариваться. Еще одно следствие – востребовано формирование эмоционального интеллекта! Прочитируем А. Эйнштейна: «Интуитивный

разум суть священный дар, а рациональное мышление – преданный слуга. Мы создали общество, чтящее слуг, но забывшее о дарах»<sup>6</sup>.

Простая сентенция: нужно быть внимательными при постановке целей и задач, выборе методов обучения и воспитания в современных условиях, но всегда мы об этом помним...

В заключение следует вычленить основные актуальные задачи:

- формирование единого образовательного пространства;
- разработка системы риск-ориентированного управления в сфере образования;
- обеспечение защиты от рисков, связанных с применением цифровых технологий;
- воспитательная работа, формирование ценностного отношения к стране, миру, людям, к себе;
- обновление содержания образования, интеграция предметов;
- обновление методов и приемов образования (в триединстве значения этого слова);
- отказ от экстенсивных методов обучения и репродуктивных заданий;
- осознание новых аспектов деятельности учителя, его новой роли;
- формирование и когнитивного, и эмоционального видов интеллекта;
- сокращение контрольно-оценочных процедур при внимании к формированию мотивации, самоконтроля и самостоятельности;
- обучение новым приемам работы с информацией;
- формирование мотивации учителя к постоянному повышению профессионального мастерства.

Ведь *смысл и цель образования* - формирование Человека, знающего и соблюдающего категорический императив И. Канта: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился к нему только как к средству»<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> *Цит. по:* Иванова С.В. Эмоциональный интеллект: что это? (аналитический обзор литературы по эмоциональному интеллекту в педагогическом аспекте) // Ценности и смыслы. 2022. № 4 (80). С. 6–53.

<sup>7</sup> *Кант И., Сочинения в шести томах. Под общей ред. В.Ф. Асмуса, А.В. Гулыги, Т.И. Ойзермана. Т. 4, ч. 1. М.: Мысль. 1965. 544с. С. 260.*