

Так рождается новое в науке

История позволяет смело называть наш город не только культурной столицей, но и одним из крупнейших научно-образовательных центров Европы и мира. Свыше 210 лет на берегах Невы работает РГПУ

Западное отделение Российской академии образования, здесь же успешно функционирует ряд академических научно-исследовательских институтов РАО. В последние месяцы президиум РАО принял несколько решений, связанных с дальнейшим развитием петербургской педагогической науки. О них мы беседуем с президентом РАО Н. Д. НИКАНДРОВЫМ.

— Действительно, слышно о нас не-
много. Но это не связано с каким-то ос-
лаблением нашей активности. Наобо-
рот, академическое сообщество рабо-
тает, и работает, как говорят, в штат-
ном режиме. Просто средствам массо-
вой информации часто интересно со-
всем другое. И я весьма благодарен
вашей газете за желание довести до

своего читателя информацию о Российской академии образования. Что же касается решений президиума по Петербургу, то никакой особой «вспышки» нет. Есть нормальная, ритмичная работа, в нужное время сопровождаемая организационными мерами.

Хотя с точки зрения общественного интереса, возможно, наши решения — события примечательные, в определенном отношении символичные. Скажу определенно: по моему мнению, российская педагогическая наука приблизилась к прорыву, сравнимому по масштабам с развитием нанотехнологий в естественно-научной сфере. И подготовили этот прорыв петербургские ученые. В этой ситуации наша академия наук просто обязана их поддержать.

— В последние годы академиям наук в ходе общественных дискуссий было адресовано немало критики по поводу чрезмерной консервативности и неспособности адекватно реагировать на новые вызовы времени. Такое мнение несправедливо?

для которых само существование государственных академий нецелесообразно, коль скоро на Западе нет их подобных аналогов.

нового научного центра, и трансформации двух НИИ связаны с развитием гуманитарных наук, в первую очередь — становлением культурологии как самостоятельной отрасли научного знания.

В последние десятилетия рельефно выросла важность знания о культуре и ее функциях социального объединителя и регулятора. Показательно, что на протяжении всего XX века значимость и востребованность наук о культуре в мировом сообществе неуклонно возрастала. Постепенно эти науки и их специфический способ осмысливания мира стали весьма эффективным способом понимания и интерпретации жизни общества. Науки о культуре не заменили общественные науки, но су-

заменили общественные науки, но существенно дополнили их, описав многие факторы, существенно влияющие на сознание и поведение людей, — ценностные, символические, идентификационные и т. п.

На этой волне в последней трети XX века в России и возникла культурология. В отличие от других гуманитарных наук она не только занимается добыванием новой информации о конкретных фактах, событиях, формах культурной жизни, но и обобщает информацию, поступающую от историков, филологов, искусствоведов и пр., переосмысливает ее в целях лучшего понимания современности.

То есть появилась специальная на-

ука, решающая задачу построения культурной картины мира в сознании человека. Современная культурная картина мира во всем многообразии своих национальных, этнических, политических, конфессиональных, социально-функциональных, социально-статусных, этических, эстетических и прочих проявлений настолько сложна и перегружена хаотичной информацией, поступающей к нам через СМИ, что не подготовленному человеку зачастую просто невозможно сколь-либо рационально систематизировать ее. Это делает культурология.

торое приобретает культурология для современного образования. В советский период задачу формирования культурной картины мира в сознании учащегося выполнял исторический материализм. Сегодняшние задачи культурологии в этом смысле сложнее: она должна не формировать картину мира соответствующую господствующей идеологии, а показывать все многообразие вариантов этой картины, возможных и имеющих место в разных национальных, политических, конфесси-



ни показали недостаточность прежнего научного инструментария в определении

то научного инструментария в определении вектора перемен. А ведь педагогическая наука обязана отвечать на вопрос: в каком направлении должно происходить развитие образования в целом? Мне представляется в этой связи, что «культурологического подъема» в образовании нам не миновать, если мы хотим быть современным обществом с молодыми гражданами, подготовленными к жизни на уровне мировых стандартов.

— Слышали, но не замечали. В решении столь серьезных вопросов вредны как неоправданная медлительность, так и чрезмерная поспешность. Учреждения, разрабатывающие проблематику фундаментального знания, работают по иным законам, нежели, скажем, редакции теленовостей или репортеры

светских хроник. 26 октября 2011 года президентом РАО было принято решение о создании в структуре нашей ака-

демии в Петербурге нового научно-исследовательского учреждения — Института культурологии образования. На примере этого решения как раз и можно проследить, как рождается новое в науке.

Российская академия образования, правопреемница Академии педагогических наук СССР, была сформирована два десятилетия назад, на рубеже эпох российской государственности. Уже тогда при формировании ее структуры была очевидна особая, важная для образования его связь с культурой. Культурологии в ее нынешнем виде тогда еще не существовало. Однако было понятно, что достижения человеческого гения, шедевры культуры нужно более основательно использовать в педагогической деятельности. Интуитивно чувствовались и многие иные возможности. В этой связи при организационном оформлении РАО и было создано в ее структуре отделение

названием «Образование и культура», куда наряду с крупными теоретиками и практиками педагогики вошли известные всей стране деятели культуры и искусства.

Постепенно в ходе работы этого отделения сформировалось направление, нацеленное на более глубокое выявление собственно характера взаимосвязи образования и культуры. В конце 1990-х годов в поле зрения РАО вошли теоретические разработки группы петербургских ученых и практиков выдвинувших и успешно внедривших культуроцентристскую концепцию образования.

соцкого? Нетрудно заметить, что именно он стал научным руководителем и нового культурологического центра, и института культурологии. Некоторые даже полагают, что эти структуры созданы специально «под него».

фундаментальным трудом. Да и вышедшая в этом году монография «Философия и социология культуры» производит не меньшее впечатление. Культоцентристская модель образования, созданная и реализованная под его руководством в Университете профсоюзов, давно признана президиумом РАО перспективной для России в XXI веке.

Е. П. Гонконгая, Ю. М. Шор, Л. А. Санкин и др. До ухода из жизни свой вклад в формирование этой школы внесли Д. С. Лихачев, А. В. Даринский, М. С. Каган, З. Я. Корогодский. Разработки Гуманитарного университета профсоюзов, с одной стороны, продолжили традиции выдающихся отечественных ученых-гуманитариев, с другой — творчески вобрало достижения советской и российской культурологии, в особенности ее петербургской школы. Ведь А. С. Запесоцкий — ученик Д. С. Лихачева, М. С. Кагана, С. Н. Иконниковой, Э. В. Соколова, С. Н. Артановского. Конечно, им были использованы и новые идеи, результаты его собственных размышлений и исследований.

Разработки культоцентристской концепции были позднее дополнены трудами петербургской школы педагогической культурологии (М. А. Ариарский, ныне — член-корр. РАО и его коллеги), рядом других исследований как Северо-Западного отделения РАО, так и Отделения образования и культуры.

Все это подготовило фундамент, создало условия для формирования Санкт-Петербургского научно-образовательного культурологического центра РАО — научного объединения, куда вошли Институт образования взрослых

вошли Институт образования взрослых РАО, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств, Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов и государственный музей «Исаакиевский собор». Решение о создании этого центра было принято РАО президи-

умом РАО 8 июня 2011 года.

Немногим ранее, в начале 2010 года, в Институте образования взрослых была создана лаборатория педагогической культурологии. Ее возглавил один из крупнейших отечественных культурологов доктор философских наук, профессор А. Я. Флиер. Таким образом новая перспективная тематика получила официальную «прописку» в одном из научных учреждений системы РАО. Руководство института и новой лаборатории при кураторстве академика А. С. Запесоцкого проделало большую работу по привле-

предоставила большую работу по привлечению лидеров отечественной культурологии к осмыслению характера взаимосвязей образования и культуры. Налажены плодотворные контакты с Институтом философии РАН, философским факультетом МГУ. Москвичи представлены и такими именами, как О. Н. Астафьев, Г. И. Зверева, В. М. Розин, Н. Г. Багдасарьян, И. М. Быховская, О. А. Жукова, А. В. Костина, А. П. Краснопольская, И. В. Устинова, и др. Петербуржцы — С. Н. Иконникова, С. А. Гончаров, Л. В. Мосолова, Н. В. Буров. Этот перечень можно продолжить. То есть в совместную работу вовлечен цвет гуманитарной мысли страны.

— **С культурологическим центром понятно, а что произошло с двумя НИИ?**

— Параллельно с формированием центра была определена и концепция создания на базе Института образования взрослых нового НИИ — Института культурологии образования. Тематика образования взрослых вместе с научным контингентом ее разработчиков передается при этом в петербургский Институт педагогического образования, который получил название «Институт педагогического образования и об-

Постановка вопроса о «культурологии образования» стала предметом дискуссии на заседании президиума РАО 26 октября 2011 года. Предполагается фундаментальное исследование образования как феномена культуры, механизма ее воспроизведения и трансляции. Такой подход ставит «культурологию образования» в один ряд с «философией образования» и «социологией образования», открывая возможности получения новых значимых научных результатов.

В итоге деятели науки, уже доказавшие свое право на доверие со сторо-

шие свое право на доверие со стороны академического сообщества, получили от РАО существенные ресурсы и взяли на себя немалую ответственность за формирование новой парадигмы образования. Это задача смелая, амбициозная. По масштабам сравнимая с проблемами, решенными советской педагогикой в самые сложные для советского государства времена. И президиум РАО верит в то, что нашим петербургским коллегам данная задача по плечу. Пожелаем им успеха.

Беседовал Марк ДАНИЛОВ