



КОНГРЕСС  
РОССИЙСКОЙ  
ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Москва 10 - 11 декабря 1997 г.

**А. С. Запесоцкий,**

ректор Санкт-Петербургского Гуманитарного университета  
профсоюзов, доктор культурологических наук, профессор  
(Санкт-Петербург)

### **ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ КУЛЬТУРЫ — ПРОГРАММА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ**

У вас на руках проект Декларации прав культуры. Автор идеи Декларации — Д. С. Лихачев. Он попросил меня представить этот проект, поскольку на протяжении длительного времени мне пришлось координировать процесс доработки данного проекта. Идею Дмитрия Сергеевича разрабатывала большая группа петербургских специалистов, ученых, интеллигенции, часть из них обозначена в этой брошюре, но в принципе за этим документом стоит деятельность, работа, взгляды, настроения, отношение к реальности широкого круга петербургской интеллигенции.

В этом документе есть одна центральная и чрезвычайно важная идея. Это идея права человека на культуру.

Между новым русским и российским интеллигентом (на сегодня это два полюса духовной жизни нашей страны), разница в первую очередь в том, что считать важнейшей ценностью?

На наш взгляд, позиция интеллигенции должна быть такой: для нас духовное и нравственное являются первичным, и только на основе духовных, нравственных ценностей можно развивать экономику, проводить реформы, осуществлять преобразования. Профессор Шмелев сказал, выступая с этой трибуны, что нынешнее руководство страны — это интеллигенция, это люди, которые вышли из нашей среды, это наши плоть и кровь. У меня это вызывает сомнение. Если это признать за реальность, тогда надо согласиться с тем, что сегодняшний спор, находящийся в центре внимания всей страны — спор между Березовским и Чубайсом, — это спор двух интеллигентов. Я бы в этом усомнился. Я думаю, и тот, и другой, формально имея научные титулы, исповедуются не в стане интеллигенции. И тот, и другой считают, что первичны деньги. Если будут деньги, тогда будет все остальное. А мы видим, что деньги не решают ничего. Деньги исчезают из страны.

В свое время мы боролись против идеологизации экономической жизни, против идеологизации политических отношений, предавая все это анафеме. А к чему пришли? Мы выкинули из важнейших сфер нашей жизни не только коммунистическую идеологию, но и элементарную человеческую мораль. В результате мы получили в нашей стране экономику вне морали. Естественно, что в такой экономике деньги уходят за рубеж, а не используются в своей стране. Естественно, что в экономике, не основанной на нравственности, деньги становятся величайшей разрушительной силой и по отношению к народу, и по отношению к государству.

Казалось бы, мы получили право жить без идеологического диктата и без звонков из райкомов партии, против чего мы все в свое время все протестовали, но это право разрушается деньгами и аморальностью тех людей, которые имеют деньги.

Сегодня нам пытаются внушить, что, мы идем по тому пути, по которому идут все цивилизованные страны. “Посмотрите, и на Западе деньги — это главное, деньги решают все”. Да ничего подобного. Общеизвестно во всем мире, что экономические успехи западной цивилизации основаны были в первую очередь на протестантской морали, на нравственности, на нравственном отношении к бизнесу, культуре деловых отношений.

Поэтому я глубоко сомневаюсь, что спор между Чубайсом и Березовским — это спор интеллигенции.

Я могу понять отношение власти к интеллигенции. Оно продиктовано ушедшими в прошлое выборами. Тогда считалось, что интеллигенция — это люди, которым накануне выборов можно бросить подачку, и все вопросы с ними будут решены. И как укор нашей совести — пример замечательного, выдающегося деятеля искусств, который накануне выборов включил себя в политическую партию. После выборов он сказал: “Да я пошутил, неужели вы всерьез думали, что я брошу высокое искусство и буду заниматься партийной деятельностью?”. А еще через некоторое время он получил несколько миллиардов из одного банка для того, чтобы закончить свое творение. Это все на совести российской интеллигенции сегодня.

Поэтому мне представляется необычайно важным утверждение в общественном сознании идеи о том, что деньги не решают всего и что базисом дальнейшего развития России должны быть культура и нравственность.

Конечно, в этом документе есть и ряд юридических положений. По мнению Д. С. Лихачева, было бы очень хорошо, если Декларацию прав культуры поддержат российская интеллигенция и мировое сообщество, если она будет принята в качестве документа ЮНЕСКО. Если это произойдет, появится ряд документов, развивающих эту Декларацию, потому что фактически это хартия. Изложенные принципы должны будут в дальнейшем стать основополагающими при создании международных и национальных юридических документов, определяющих жизнь и развитие культуры, сферы духовности и так далее. Как следствие этого процесса, должны появиться и международные органы при ЮНЕСКО, ООН, которые будут контролировать соблюдение международных документов. Тогда мировая общественность получит действенный инструмент для контроля за соблюдением этого документа.

Я призываю вас поддержать Декларацию. Форма проекта, которая нам представлена на обсуждение достаточно действенна, и хочу надеяться, что мы используем эту вполне реальную возможность влияния на ход событий. Я не думаю, что на следующий день после принятия этой Декларации, в мире что-то

---

изменится, так же как не сразу изменилась обстановка в мире после принятия Декларации прав человека и ряда других актов, но идея прав культуры, на мой взгляд, чрезвычайно важна для развития (не будем преуменьшать) человечества.