

IV. ЭПОС

Исторические предания, былины, песни, когда-то столь обильные в древней Руси, давно замолкли. Никто не записал их, не отразил своего впечатления от их исполнения. Но судить о них мы всё же можем по тем отголоскам, которые явственно слышатся ещё во многих летописных записях XV—XVI вв. Ведь былины и исторические песни рассказывали о том же, о чём писал и летописец: о русском прошлом. И вот случилось, что свои рассказы летописец изменял или дополнял подробностями, слышанными им от народных пётарей. Опытный глаз исследователя всегда может отличить в летописных записях то, что вошло в них не из предыдущих летописей, не из литературных произведений, не из книг, а от стоустой народной молвы, из песен сказителя на пиру или на улице.

Из этих обмолвок и случайных упоминаний летописца мы узнаём, что уже в первой половине XV в. ему были знакомы имена тех же героев былевого эпоса, которые знакомы и нам. Составитель летописного свода митрополита Фотия первой четверти XV в. записал в нём о гибели русских богатырей в битве с татарами на Калке. Мы уверены в том, что летописец записал об этом со слов сказителей, так как древнейшие летописи ничего не сообщают об этом факте. Следовательно, в первой четверти XV в. была былина, которая рассказывала о гибели богатырей в битве с татарами. Знаем такую былинку и мы.

Как складывались и развивались былины, какие идеи были ими выражены? На этот вопрос отвечают списки летописей. Разновременные летописные записи, сделанные летописцами в XV и XVI вв. на основании различных песен сказителей, могут раскрыть нам историю былинных сюжетов об одном из главных богатырей русского эпоса — Алёше или Александре Поповиче. Упоми-

нания о нём, попавшие в летопись в начале XV в., говорят об Александре Поповиче иное, чем указания конца XV в., а записи XVI в. — ещё иное и более близкое нашим былинам. Былины об Александре Поповиче прошли за полтора века огромный путь развития, изменивший образ героя, и это одно свидетельствует о том, что эпоха сложения русского государства была также и эпохой сложения русского эпоса.

Древнейший рассказ о подвигах Александра Поповича находится в Тверской летописи, составленной в 1534 г. и иначе называемой Тверским сборником. Составитель этой летописи, ростовец родом, переписывая события русской истории, внёс в свою летопись рассказ о подвигах своего земляка Александра Поповича, древнее «Описание» которых он имел под рукой. Его тревожили «высокоумие», гордость и кичливость русских князей, принесшие гибель русским богатырям, и он решил включить содержание этого «Описания» с двойною целью: укорить русских князей за их самонадеянность и восславить своего земляка, ростовского «храбра» Александра Поповича, погибшего в битве по легкомыслию князей.

«Был некто из Ростовских жителей Александр, прозванный Попович, и слуга был у него именем Тороп» — так начинается включённое летописцем в свою летопись древнее «Описание». Оно не отличается детальностью, суммарно излагая события. Александр Попович служил первоначально владимирскому великому князю Всеволоду Юрьевичу («Большое Гнездо»). Когда же Всеволод отдал Ростов своему сыну, князю Константину, Александр перешёл служить к последнему в Ростов. На службе у Константина Александр Попович совершал ряд богатырских подвигов, защищая Ростов от соседних князей. Эти подвиги Александра Поповича рисуют его в чертах узко местного ростовского патриотизма. На Ростов напал брат Константина Ростовского Юрий и стал станом на реке Ишне. Константин бежал из Ростова, Александр же один остался в нём, выходя из города на войска Юрия, и избивал многих из его людей. «Великие» могилы, полно наложенные костями убитых Александром, ещё и доныне, — говорит автор «Описания», — видны на реке Ишне и в других местах. С какой бы стороны ни подступали враги к Ростову, Александр со своими «храбрами» выходил на ту сторону и избивал врагов. Не раз приходил на Ростов Юрий, но каждый раз с позором удалялся. Однажды и сам Констан-

тин решился напасть на Юрия. Со своими «храбрами» — с Александром Поповичем, со слугою его Торопом и Тимоной Золотым Поясом — Константин разбил Юрия и принудил его бежать. В этой битве Александр убил храброго Юрюту — любимца князя Юрия. Смерть Юрюты не мог простить Юрий Александру до конца его жизни.

Знаменитая победа на Липицах также была одержана Константином благодаря подвигам Александра Поповича, избившего многих ратников Юрия, в том числе и «безумного» боярина Ратибора, похвалявшегося сёдлами закидать врагов вопреки трезвым советам Творимира — примириться.

Никоновская летопись, в которой также сохранились некоторые записи об «Олёшке Поповиче», даёт любопытное объяснение того, кто такой был этот боярин Ратибор, которого убил Александр Попович. В этой летописи, на основании устных преданий, в описание Липицкой битвы вставлен рассказ о том, как перед битвой враги Константина Ростовского устроили пир и хвастались множеством своих воинов. Князя спрашивали на пиру всех присутствующих о том, как им сходиться в битве. Очередь дошла и до старого боярина Андрея Станиславича (Творимира), которого все считали выжившим из ума от старости. Ему «с небрежением» предлагают сказать своё мнение. Старец просит прощения за своё скудоумие и мужественно говорит в лицо князю Юрию всю правду, предлагая примириться и отдать старейшинство Константину. «Не смотрите на то, что мало их войска, а ваше войско бесчислено». Старец напомнил, что в рядах сторонников Константина — великие богатыри, храбрые, как львы и как медведи, которые не слышат на себе ран: Александр Попович, слуга его Тороп, Добрыня Рязанич и Нефедья Дикун. Князь Юрий в гневе. Присутствующие на пиру бояре в ярости бранят старца за его безумие, а один из них (Ратибор) обещает закидать врагов сёдлами и побить их кулаками, даже если на помощь врагам придёт «вся земля Половецкая».

Ночью в лагере врагов Константина происходит напрасный переполох. Старый боярин, которого все считали выжившим из ума, насмешливо успокаивает их и вновь предупреждает: «еще ничего не видя хотите вы бежать; не говорил ли я вам, что лучше примириться с Константином». Но и на этот раз враги Константина не внимают

увещаниям старца, отсылая его от себя прочь «бесчестна».

Наутро происходит битва, в ней на стороне Константина принимает участие Александр Попович.

В пылу битвы Александр чуть не убивает союзника своего — князя Мстислава Удалого, который с топором в руках проехал через ряды суздальцев, смешавшись с ними. Лишь предупредительный возглас Мстислава Удалого спасает его от разгорячённого битвой Александра. Александр отсылает князя назад, преподав ему правоучение: «княже! ты не дерзай, стой и смотри; когда ты, глава, убит будешь, что будет с другими, куда им деться?».

Победа была полной. Заносчивые враги Константина — Юрий и Ярослав позорно бежали с поля битвы. Юрий в одной нижней рубашке прискакал во Владимир на четвёртом коне, загнав по дороге трёх. Жители Владимира приняли его издалека за гонца, везущего весть о победе, и обрадовались, но, узнав своего князя в таком позорном виде, подняли плач. Брат его, Ярослав, прискакал в Переяславль на пятом коне, загнав по дороге четырёх. Этими комическими эпизодами заканчивается описание битвы. Радость горожан, принявших Юрия за гонца с известием о победе, напоминает известный былинный эпизод с дочерями Соловья-Разбойника, принявшими Илью Муромца, везущего побеждённого Соловья, за самого Соловья, везущего связанного Илью.¹

Дальнейшую судьбу Александра Поповича «Описание» рисует следующим образом. Когда Константин умер и великое княжение перешло к брату его Юрию, Александр, опасаясь мщениа Юрия за убийство любимого «храбра» его — Юрята, боярина Ратибора и иных многих из дружины Юрия, посылает своего слугу в различные русские княжества и созывает к себе в город на совет всех русских «храбров», как архаически называет «Описание» русских богатырей (слово «богатырь» — относительно позднее: вошло в употребление с XV в.). Город этот (замок Александра Поповича) был «обрыт» на реке Гзе, где валы его, как замечает летописец, ещё «и ныне» сохранились. Съехавшиеся «храбры» совещаются между собою. Если им оставаться служить по разным княжествам, то быть им перебитыми поодиночке, так как среди князей на Руси

¹ Гильфердинг, Онежские былины, № 74.

«великое неустроение» и частые междоусобные битвы. «Храбры» уславливаются ехать служить единому общерусскому князю — в мать городов русских — Киев. В Киеве, — рассказывает автор «Описания», — княжил в это время великий князь Мстислав Романович Смоленский. «Храбры» били челом киевскому князю, который принял их к себе на службу и впоследствии много гордился и хвалился своею дружиною.

Когда дошли до Мстислава Романовича слухи о появлении татар, которые многие земли пленят и приблизились уже к «русским странам», Мстислав в гордости заявил: «до тех пор пока я в Киеве, — по Яик, и по Понтийское (Чёрное) море, и по реку Дунай никому саблей не махивать». Можно думать, что результатом этой похвальбы и была гибель Александра Поповича и его 70 «храбров» в битве с татарами на Калке, о чём упоминают многие русские летописи XV—XVI вв. на основании эпических песен.

Более поздние летописные записи знаменитой обширной Никоновской летописи (XVI в.) и Степенной книги говорят об Александре Поповиче как о богатыре киевского князя Владимира I Святославича, переводя его, таким образом, на два с лишком века назад.

Княжение Владимира Святославича вообще окружено в летописях XVI в. роем богатырских имён, свидетельствуя тем самым о наличии в XVI в. обширного богатырского эпоса. Одна из летописных статей Никоновской летописи имеет даже особый заголовок «Богатыри». Под ним упоминается и Александр Попович, который вместе с другим богатырём, Яном Усмошвецом, избил множество печенегов и взял в плен князя их Родмана, приведя его с тремя сыновьями к князю Владимиру. Владимир устроил на радостях пир, роздал богатую милостыню и велел развозить по городу тем, кто не мог явиться на пир, великие кади и бочки мёду и квасу, рыбу, мясо.

Когда через три года печенеги снова появились под Киевом, Владимир снова послал на них Александра Поповича и Яна Усмошвеца; печенеги, услышав об этом, бежали в поле.

В другой раз напал на Киев Володарь с половцами. Владимира не было в городе: он находился в Киевце на Дунае. В Киеве поднялось страшное смятение. Но Александр Попович вышел ночью навстречу врагам, убил Володаря, брата его и множество половцев, а остаток прогнал в поле. Услышав об этом, Владимир сделал Александра

Поповича великим вельможей в своей палате и возложил ему на шею золотую гривну. Эпизод этот хотя и записан в Никоновской летописи под княжением Владимира I Святославича, но рисует Александра Поповича богатырём Владимира Мономаха: половцы не могли появиться под стенами Киева при Владимире I: их ещё не было в южно-русских степях — они появились лишь в середине XI в. Володарь, о котором идёт речь в Никоновской летописи, действительно подступал к Киеву с половцами, но при Владимире Мономахе. Упомянем, что и в современных былинах Александр Попович выступает иногда как богатырь Владимира Мономаха: Тугарин Змеевич, с которым борется Алёша в известной былине, — историческое лицо времени Владимира Мономаха — половецкий князь Тугорхан.

Таким образом, в русских летописях отразилось несколько сюжетов былин об Александре Поповиче. В одних из них, наиболее древних, он выступает как местный герой, «ростовский житель», и действует при ростовском князе Константине в XIII в., защищая Ростов. В других он переезжает в Киев к «единому» русскому князю Мстиславу Романовичу и там гибнет за общерусское дело. В третьих он защищает Киев от половцев при Владимире Мономахе, в четвёртых, наиболее поздних записях, защищает Киев от печенегов при Владимире Святославиче и уже называется «богатырем».

Каждый из этих этапов развития былин ярко отражает господствующую идеологию своего времени. В период феодализма и господства областных интересов — в XIII и XIV вв. Александр Попович был местным областным героем, защищающим своего князя, как верный вассал своего господина. Эти предания тесно приурочены к различным местным ростовским памятникам: могильным холмам, остаткам замка самого Александра. Он архаически называется ещё «храбром». С ростом в русской жизни сознания общерусского единства Александр Попович теряет в народном сознании черты узко местного ростовского героя. Одновременно с политическим объединением русских областей создаётся и былина об отъезде из Ростова Александра Поповича во главе других русских «храбров», отказывающихся от служения местным князьям. Александр Попович приезжает в Киев, мать городов русских, и служит «единому» русскому князю.

Этот переезд Александра Поповича в Киев типичен и для других местных богатырей. В былинах XIX—XX вв. сохранились рассказы о приезде в Киев Александра Поповича и Екима Ивановича из Ростова, Ильи Муромца из Мурома, Добрыни из Рязани, Дюка Степановича из Волынца-Галича. Приезжают в Киев и Чурило, и Никита Залешанин, и др. В некоторых из этих былин говорится о том, что богатырь приезжает в Киев, заслышав о нависшей над ним опасности, но только в летописи полностью раскрывается внутренний смысл этих переездов: это отказ богатыря от служения местным интересам феодала ради служения родине. Киев и киевский князь выступают в рассказе летописи как символы общерусского единства: киевский князь прямо назван «единым» князем. Впоследствии в былинах смысл этих переездов затемнился, и остались только самые факты перехода местного героя в центр — Киев.

Таким образом, Александр Попович как местный герой предшествует Александру Поповичу как герою общерусскому, подобно тому как исторически областнические тенденции предшествовали объединительным.

Недовольство не прекращавшимися в конце XIV и в начале XV в. усобицами князей отразилось в резко отрицательном изображении хвастливого князя Мстислава Романовича, при котором произошла по одной из древнейших былин гибель богатырей в несчастной битве на Калке. Однако рост политического значения княжеской власти в XIV и XV вв., выдающаяся роль московских великих князей в политическом объединении Руси привели к переосмыслению личности князя в былинных сюжетах. Вот почему в более поздних былинах об Александре Поповиче место ничтожного киевского князя Мстислава Романовича, которому служит Александр Попович, занимает идеализированный русской летописью, книжностью и народом в целом Владимир Мономах, родоначальник московских великих князей. На службе у Владимира Мономаха Александр Попович удачно обороняет Киев от половцев, как когда-то оборонял своего ростовского князя Константина, а затем Мстислава Романовича.

Последний этап в развитии былин об Александре Поповиче, засвидетельствованный летописью, застаёт его при главной притягательной и центральной фигуре Киевской Руси — Владимире I Святославиче, совместно с другими русскими богатырями защищающим Киев от печенегов.

Таким образом, развитие былинных сюжетов об Александре Поповиче идёт параллельно развитию и росту общенародного самосознания. Русский эпос собирается вокруг Киева и Владимира, как русские земли собирались вокруг Москвы и московского князя. Это была всё та же всепроникающая идея обращения ко временам национальной независимости, которая пронизала в конце XIV и XV вв. всю русскую политическую жизнь, всё русское искусство, всю русскую литературу.

Эпические произведения идеализировали события и героев, которые были дороги для народного самосознания. Владимир стал представителем всего русского народа; он борется и с татарами, которые заслонили в сознании русских более ранних врагов Руси.

Так же точно создавался и цикл Карла Великого во французском эпосе. Грандиозная фигура Карла Великого стала представительницей всей «милрой Франции». Карл «ведёт войны с язычниками-саксами, но его тень потревожили и для старой борьбы с сарацинами».¹

Можно думать, что это соединение в единый киевский цикл русских былин, в отдельности возникших в разное время и частично ещё в Киевской Руси, произошло не позднее конца XV в. до присоединения Новгорода к Русскому государству. Вот почему новгородские былины (о Садко, о Василии Буслаевиче и др.) в громадном большинстве случаев не вошли в киевский цикл, сохранив вместе с тем все отличительные новгородские особенности своего содержания.

Мы проследили один из путей сложения русских былин в единый цикл вокруг Киева и его князя Владимира. Владимир и Киев вытеснили в былинах все другие города и всех других князей не потому, что забылись местные князья и местные центры, а в тесной связи с историческими воззрениями народа. Эта мысль была в своё время выражена замечательным русским учёным Ф. Буслаевым, называвшим русский народный эпос «выражением исторического самосознания народа».²

¹ Вступительная статья А. Н. Веселовского к переводу «Романа о Тристане и Изольде», Л. 1938, стр. 38—39.

² Ф. Буслаев, Рецензия на работу О. Миллера «Илья Муромец и богатырство Киевское», журнал Министерства народного просвещения, 1871, № 4, стр. 217.