

Лихачев как научное событие XXI века

Земли
под отъем

РАКУРС

Юрий Звягин

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ ПО ЭКОНОМИКЕ, СОБСТВЕННОСТИ, ИНВЕСТИЦИЯМ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ РАССМОТРЕЛА ЗАКОНОПРОЕКТ «О РЕГУЛИРОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ». ПЕРВОЕ ЧТЕНИЕ ДОКУМЕНТ ПРОЙДЕТ УЖЕ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ.

Законопроект вызывает массу нареканий. К примеру, представители совета муниципальных образований Ленинградской области считают, что в документе не прописан порядок формирования земельных участков, постановки их на государственный кадастровый учет, регистрации прав собственности Ленинградской области.

Муниципалы высказали также пожелание включить в законопроект раздел о возмещении убытков при изъятии земельных участков для государственных нужд. Ведь именно этот момент является, по мнению многих, основным в новом законе.

Интерес, проявляемый муниципалами к земельным вопросам, не случаен. В минувшем году в местные бюджеты поступило более 600 миллионов рублей земельного налога. После проведения реформы местного самоуправления он постепенно становится важнейшим источником денег для муниципальной казны.

Разработчики документа поспешили разъяснить, что отдельные случаи изъятия земель, находящихся либо в собственности Ленинградской области, либо муниципалитетов, а также порядок и условия этого действия прописаны в Земельном кодексе. Так что законопроект лишь ссылается в данной части на федеральное законодательство, и избобрать ничего своего не нужно. Впрочем, на оппонентов эти доводы большого впечатления не произвели. Что и понятно: отсылочные нормы, особенно в таких изначально чреватых конфликтами вопросах, всегда вызывают недовольство.

В области собираются принять закон, который даст возможность изымать земли собственников под государственные нужды

Возражения депутатов, не связанных с земельными вопросами напрямую, свелись в первую очередь к тому, что в законопроекте не прописаны никакие права Законодательного собрания. А выпускать из-под своего контроля столь болезненную тему парламентарии не желают. Удивило их и то, что объявления о возможном изъятии земель на государственные или муниципальные нужды будут публиковаться органами местного самоуправления (а стало быть, в местных газетах), в то время как само решение принимается правительством области. И, добавив, в то время как хозяева участков вполне могут на территории данного муниципалитета не проживать и извещения не получать. Правда, специалисты Леноблкомимущество тут же заверили, что и эта норма взята напрямую из Земельного кодекса.

Кроме того, законодатели предложили установить предельные размеры земельных участков, которые могут предоставляться гражданам в собственность для огородничества и животноводства, поскольку для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, садоводства и дачного строительства такие ограничения прописаны. Заинтересовало их и то, что такое служебные наделы, кто конкретный и на каком основании их сможет получить.

Но в итоге комиссия по экономике, собственности, инвестициям и промышленности, являющаяся в данном вопросе профильной, решила все же рекомендовать областному парламенту рассмотреть и принять законопроект в первом чтении без всяких предварительных обсуждений, а уж потом начать готовить поправки.



ПЕРСОНА

Василий Ветров

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

РАЗВИТИЕ гуманитарных наук в постсоветской России переживает бурный взрыв. Одно из свидетельств тому – деятельность Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов. Как уже писала наша газета, успешная деятельность СПбГУП по созданию новой модели образования была высоко отмечена государством: книга Александра Запесоцкого «ОБРАЗОВАНИЕ: ФИЛОСОФИЯ, КУЛЬТУРОЛОГИЯ, ПОЛИТИКА» получила премию Правительства РФ.

Другое свидетельство – переосмысление научного наследия академика Дмитрия Лихачева, осуществленное группой ученых Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов и получившее в минувшем году высокую оценку как Российской Академии наук, так и отечественной гуманитарной интеллигенции.

Отделение историко-филологических наук РАН заслужило доклад ректора СПбГУП, профессора Александра Запесоцкого на данную тему, а его книга «Культурология Дмитрия Лихачева», как уже писала наша газета, была удостоена Горьковской литературной премии за 2007 год в номинации «Критика, литературоведение».

Поэт Андрей Вознесенский назвал эту книгу великой, писатель Борис Васильев поздравил читающую Россию с ее выходом, а профессор Сергей Капица отметил, что адресат данной работы – вся ответственно мыслящая интеллигенция страны. По сути дела, со страниц книги Александра Запесоцкого перед читателем предстает иной, неизвестный нам ранее Дмитрий Лихачев, становящийся новым научным событием. Об этом событии и размышляет сегодня доктор культурологии, профессор, заведующий кафедрой социально-культурной деятельности Государственного университета культуры и искусств Марк Ариарский.

– В современных гуманитарных науках сегодня происходит настоящий взрыв. Может быть, это – своего рода реакция нашего научного мира на стесненные обстоятельства времен советской власти, когда государственная опека не только поддерживала науку, но и ограничивала ее развитие. Лавина публикаций работ крупных мыслителей прошлого века, осуществленные со времен перестройки, не могла не по-

влечь за собой серьезных последствий. И здесь я бы выделил в первую очередь публикации трудов наших соотечественников.

Посмотрите, как это интересно произошло с работами Лихачева. Стоило Гуманитарному университету профсоюзов выпустить сборник его работ о культуре, как сразу же обозначился совершенно новый ракурс восприятия этого ученого. А затем – десятки публикаций специалистов университета в ведущих научных журналах страны, развивающих этот новый взгляд, завершившихся фундаментальным трудом профессора Запесоцкого. Научная общественность Петербурга чуть ли не весь прошлый год обсуждала эту книгу: и в магазине «Буквоед», и в Российской национальной библиотеке, и в прессе. По сути, на наших глазах за каких-то

Лихачева» – на сегодняшний день самая основательная, базовая работа, посвященная его научной деятельности, жизни и творчеству».

Многое проясняет рецензия на книгу Александра Запесоцкого, написанная крупнейшим, пожалуй, на сегодня отечественным гуманитарием – академиком Яниным. Валентин Лаврентьевич отмечает, что исторический процесс развития науки привел к дифференциации знаний. Гуманитарная область утратила единство научного взгляда. Каждая из дисциплин вырабатывает свой «птичий» язык, понятный только посвященным, и в результате замыкается в собственном кругу. В результате истина теперь надежнее всего добывается на стыке наук. Интеграция наук идет, по Янину, на смену почти исчерпавшей себя дифференциации, а академик Лихачев являет собой пример

Виктор Зубков и Александр Запесоцкий на церемонии вручения премии Правительства РФ в области образования.

ментарий его изучения, отсюда – и весьма впечатляющие результаты. Об этом говорят сейчас и многие звезды научного мира, озабоченные осмыслением роли и места России в глобальном потоке развития мировой цивилизации. К примеру, академик Л. Абалкин отмечает, что «книга произвела достаточно сильное впечатление своими масштабными обобщениями», а доктор философии, главный научный сотрудник Эрмитажа Валерий Селиванов подчеркивает, что работа А. С. Запесоцкого «заставляет взглянуть на наследие Лихачева иначе, пересмотреть сложившиеся стереотипы».

Данная работа о Лихачеве стала известна и за рубежом. Парижский профессор, князь Дмитрий Шаховской написал по ее поводу: «Книга профессора Запесоцкого произвела чрезвычайно приятное впечатление. Автор выражает свои мысли на изысканном русском языке». Это обстоятельство, по всей видимости, также было учтено при присуждении Горьковской литературной премии.

Конечно, данный труд можно рассматривать как учебник, и не зря профессор СПбГУ Е. И. Казакова дополнила его блестящей рабочей тетрадью – пособием для самостоятельной работы студентов и школьников. Но, я полагаю, монография крупнее по своему значению и предназначению. К тому же «Культурология Дмитрия Лихачева» может быть моделью для создания других подобного рода работ, связанных с другими фигурами в науке.

У Дмитрия Лихачева, начиная с ранних работ, таких как «Культура Руси времени Андрея Рублева и Епифания Премудрого», «Культура Древней Руси», во всех его книгах, даже в текстологических, предмет рассматривается в широком контексте культуры. Но и в отношении целого ряда других мыслителей XX века нам, по всей видимости, предстоит пересмотреть свои взгляды. В отношении же академика Лихачева сам Запесоцкий, опубликовав десятки научных работ в главных академических журналах России, сказал: «Как это ни парадоксально звучит, но думается, что мы еще недостаточно хорошо знаем академика Дмитрия Сергеевича Лихачева. Осмысление научного и нравственного наследия ученого только начинается...»

Хочется думать в этой связи, что мы действительно находимся лишь в начале большого и очень интересного пути.

Александр Запесоцкий стал родоначальником нового направления в науке – лихачевоведения

полтора года сформировалось новое направление в науке. Его стали называть лихачевоведением.

Выяснилось, что Дмитрий Сергеевич Лихачев, крупнейший специалист по древнерусской литературе, очень серьезно занимался вопросами культуры, как редко кто из специалистов узкого профиля. Николай, наверное, Дмитрий Сергеевич культурологом себя не считал и не называл. Но при внимательном анализе его работы действительно получается, что Лихачев – едва ли не первый крупный культуролог. Книга, научное исследование Александра Сергеевича Запесоцкого и работы его коллег – профессоров Юрия Зобнина, Вячеслава Лукьянова, Александра Маркова, Андрея Михайлова, Татьяны Шехтер и др. – доказывают, что это именно так.

Не случайно Альберт Лиханов, известный писатель, Президент Российского Детского фонда и академик Российской Академии образования, называет профессора Запесоцкого «пионером лихачевоведения» и отмечает, что личная приязнь и привязанность профессора Запесоцкого к академику Лихачеву нашла достойное отражение: «Можно утверждать, что «Культурология Дмитрия

одного из главных основоположников интеграции гуманитарных наук. Книга же профессора Запесоцкого «успешно продолжает современную тенденцию интегративного осмысления явлений, приближая читателя к целостности взгляда на лихачевское наследие. В связи с этим научная убедительность книги представляется неслучайной – публикуемый текст рожден в одном из значительных по мировым масштабам культурологическом исследовательском центре, коим стал к концу XX века Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов».

Академик Виталий Костомаров, президент Института русского языка им. А. С. Пушкина, дополняет: «Университетов, в силу их изначальной ориентированности на универсальное знание, имеются особые возможности междисциплинарных исследований. Эта книга – блестящий пример реализации университетского потенциала». К этим словам Янина и Костомарова можно добавить, что и СПбГУП стал столь мощным исследовательским центром не случайно: его ректор – первый в стране доктор культурологии.

Таким образом, необычному научному наследию Дмитрия Лихачева теперь поставлен в соответствие передовой инстру-