

Автор: Ю. А. ЗАПЕСОЦКИЙ

ЗАПЕСОЦКИЙ Юрий Александрович - старший преподаватель Санкт-Петербургского государственного университета профсоюзов.

Лихачевские чтения - не простой знак особой признательности известному российскому деятелю. Теперь это - знаковое событие в российской истории, культуре, развитии государства, России. В последние годы чтения приобрели беспрецедентный общественный характер. Они собирают свыше тысячи участников, и не только ученых, государственных и общественных деятелей, но и аспирантов, студентов, учителей и школьников, музейных работников, библиотекарей и др. В немалой степени такой популярности способствует символический смысл, заключенный в традиционной дате чтений, приурочиваемых к Дням славянской письменности и культуры - 24 мая.

По всей видимости, произошло это не случайно. Во-первых, чтения обладают уникальной историей. Они проводятся ежегодно с 1993 г. и стали с тех пор крупнейшим по международным меркам форумом ученых-гуманитариев. Важную роль сыграло то, что у их истоков стояли академик Д. С. Лихачев и группа его единомышленников, занимавшихся культурологическими исследованиями и создавшие в 1996 году Конгресс петербургской интеллигенции (учредители конгресса - Д. С. Лихачев, Ж. И. Алферов, Д. А. Гранин, А. С. Запесоцкий, К. Ю. Лавров, А. П. Петров, М. Б. Пиотровский). До 2001 г. чтения носили название "Дни науки в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов". Среди их участников были, к примеру, академики и члены-корреспонденты РАН Н. П. Бехтерева, А. А. Гусейнов, Т. И. Заславская, Н. В. Карлов, Н. Н. Моисеев, А. Д. Некипелов, А. М. Панченко, М. Б. Пиотровский, Б. В. Раушенбах, Н. Н. Скатов, В. С. Степин, Ж. Т. Тощенко, В. Л. Янин, академики и члены-корреспонденты РАО А. Г. Асмолов, И. В. Бестужев-Лада, А. А. Бодалев, А. П. Валицкая, А. В. Даринский, В. Т. Кинелев, Н. В. Кузьмина, И. С. Кон, О. Е. Лебедев, В. Т. Лисовский, Н. Д. Никандров, Ю. У. Фохт-Бабушкин, деятели культуры и искусств М. К. Аникушин, И. О. Горбачев, Н. М. Дудинская, Р. Ф. Казакова, З. Я. Корогодский, В. В. Кожин, В. В. Крайнев, В. П. Мотыль, М. М. Плисецкая, М. Л. Ростропович, Г. В. Свиридов, А. Ю. Толубеев, В. А. Чернушенко, М. М. Чулаки и др. С 2001 года в знак признания особого вклада академика Д. С. Лихачева в науку и культуру Указом Президента РФ В. В. Путина "Об увековечении памяти Д. С. Лихачева" этому научному форуму был придан государственный статус "Международных Лихачевских научных чтений".

Во-вторых, чтения способствуют достижению общественно - и научнозначимых результатов. В повестку дня включаются наиболее универсальные и дискуссионные темы современности, связанные с противоречивыми тенденциями в развитии человеческого общества, процессами глобализации, ролью гуманитарной культуры и образования в современном мире, актуальными проблемами межконфессионального общения, толерантности, нравственности и т.д. Сборник наиболее ярких выступлений, изданный к юбилею чтений*, представляет из себя по сути уникальную онтологию гуманитарной мысли страны за последние 15 лет.

При всем разнообразии тематических докладов и "круглых столов" - от геополитических вызовов эпохи, мировых культурных конфликтов, роли экономики и права в контексте глобального развития до обретения истины и проблем высшего и школьно-

* Дни науки в университете. Избранное. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2007.

го образования - был у данных чтений и общий знаменатель: развитие мирового сообщества возможно лишь на фундаменте морали и нравственности.

В этом плане знаменательны "Размышления о совести" Д. А. Гранина, прозвучавшие на последних чтениях. "Стыд был первым чувством, которое отделило человека от животных, - сказал писатель. - Господь обнаружил первородный грех Адама и Евы по тому, как они устыдились своей наготы. Человек постепенно начинал понимать, что должно по отношению к людям, и тогда инстинкт стыда стал превращаться в голос совести. Лихачев сумел развить это положение, дополняя его ролью памяти. Совесть - божественное начало, которое дано человеку. Она не ошибается. У нее нет проблемы выбора. Она не взвешивает, не рассчитывает, не заботится о выгоде. Может, только согласие с совестью, дает удовлетворение в итоге этой жизни".

Размышления Гранина продолжил академик А. А. Кокошин: "В сегодняшнем мире жестокой конкуренции, доминирования экономического интереса, что проявляется во всех сферах нашей жизни, в том числе, в мировой политике, ценность нравственных, идейных установок исключительна. Они являются редким феноменом современности". В ином ракурсе посмотрел на эту проблему академик О. Т. Богомолов. В своем докладе он вскрыл механизмы взаимосвязи экономики и культуры, показал, как экономика может страдать от негативных перемен в сознании и поведении людей. По его мнению, в современной России падение нравственности оказалось серьезным тормозом в экономическом развитии. Культура нации сегодня, как никогда раньше, становится основным фактором социально-экономического прогресса: "Современное общество и экономика могут быть основаны только на высших достижениях культуры".

Участники чтений оказались солидарны с тем, что справедливость, нравственность, совесть должны лежать в основе диалога цивилизаций. Эти понятия являются универсальными, базовыми ценностями человечества, поддерживаемыми всеми мировыми религиями и культурами. Выступавшие обозначили ряд оппозиций, составляющих "болевы точки" современного мирового развития. Помимо противоречия между экономическим интересом и нравственностью были названы такие антитезы, как культурная идентичность и стандартизация, высокая и массовая культуры, национальная самобытность и глобализация, традиции и модернизация и др. Профессор В. В. Наумкин возражал против биологизации этничности. Адвокат Г. М. Резник утверждал, что "право выше культуры", - этот тезис многим показался весьма спорным. Сошлись же на том, что диалогу культур и цивилизаций альтернативы нет.

По мнению М. Б. Пиотровского, диалог культур в состоянии компенсировать человечеству многие издержки глобализации, но это потребует значительных усилий. "Диалог этот прошел несколько стадий. Казалось, что все легко - есть некий набор общих ценностей, который мы все разделяем. И нужно лишь пообщаться, чтобы договориться и тогда мы будем думать и говорить примерно одно и то же, и всем будет хорошо... Но так не будет никогда. Есть вещи, которые отдельные культуры никогда не согласятся воспринять, а есть то, что смогут терпеть потому, что всем нужно жить мирно. Пришло время, когда необходимо говорить о диалоге культур на опыте России. Есть сложившаяся российская традиция, российский рецепт мирного сосуществования различных культур в одной многонациональной стране, который может быть полезен всему миру. Особо важно сохранение культурного наследия. И русская традиция может подсказать, на чем должно строиться единство и разнообразие стран мира, и что должно быть стимулом для развития поколений". Весь доклад Михаила Борисовича был посвящен обстоятельному раскрытию этих положений на конкретных примерах. Итоговый же его вывод заключался в тезисе, что далеко не все базовые ценности различных цивилизаций могут стать универсальными для человечества, но взаимное терпение, стремление к взаимопониманию должны привести к мирному сосуществованию различных культур и народов.

А. А. Кокошин отметил важность проблемы обретения Россией своей национально-цивилизационной идентичности. "Ясно выраженная идентичность государства, нации становится все более редкой, а тем самым и более дорогостоящей в глобализующемся мире, где все больше доминирует унификация. За свою культурно-цивилизационную идентичность борются практически все державы. Эта борьба-соревнование имеет глубокий смысл, в том числе, политический и экономический. Исключительно высоко ценится оригинальность. Недаром такое большое значение сегодня в мире экономики, бизнеса предается бренду. В какой-то степени, я считаю, это понятие приложимо и к государству. У

страны, которая хочет быть конкурентоспособной по современным стандартам, должен быть свой, ярко выраженный бренд". В этой связи академик обратил внимание на некоторые аспекты художественной культуры как важнейшего компонента национальной идентичности и обеспечения достойного позиционирования современной великой державы, выделяя русскую литературу, живопись, скульптуру и архитектуру, классический балет, кинематограф, театральное драматическое искусство.

Следуя за утверждением Д. С. Лихачева о том, что в современной России до сих пор нет концепции культурного развития, А. А. Кокошин предлагает разработать ее. В ней, по мнению его, "должны найти отражение и общемировые достижения, и общеизвестные достижения великорусской культуры, и культурные достижения других этносов, населяющих Российскую Федерацию, и соседствующих с нами народов, тех, которые раньше входили в состав Советского Союза, а до того - в Российскую империю. Все это вместе и создает богатейшую палитру российской национальной культуры и русского мира".

С исключительным интересом участниками чтений был воспринят доклад президента Китайской ассоциации исследований России, Восточной Европы и Средней Азии, академика Ли Цзин Цзе. "Заимствование западной культуры: нельзя допускать отклонений как "влево", так и "вправо", - утверждал он. Его выступление было выдержано в духе традиционной марксистской теории, переосмысляющей современность своими методами. Как полагает Ли Цзин Цзе, до Октябрьской революции Россия была отнюдь не такой развитой капиталистической страной, какую представляли себе Маркс и Энгельс. Что же касается ряда других стран, ставших социалистическими, то ни одна из них не прошла этапа развитого капитализма, многие даже находились на докапиталистической стадии. В этих условиях В. И. Ленин не случайно поднял вопрос изучения и заимствования капиталистических ценностей на высоту определения перспектив и судеб социализма. Однако Россия, Китай и другие социалистические государства уклонились от этого указания Ленина и совершили ряд ошибок левого толка, как в теории, так и в практике.

Китайский академик предложил трактовку взаимосвязи между социализмом и капитализмом как диалектическое взаимодействие старого и нового. "Социализм отрицает лишь ту часть капитализма, которая утратила жизненную силу. Он преобразует и заимствует все жизнеспособные аспекты капитализма, превращает последние в органическую составную часть собственного развития. Новое и старое - это единство противоположностей. Однако, противоположность не означает антагонизма. Отношения между социалистическими и капиталистическими странами нельзя рассматривать как классовую борьбу, как отношения между жизнью и смертью. Это типичное проявление метафизики. Жаль, что подобная метафизика долгое время играла роль в мировом социалистическом движении".

Умение учиться у других стран и народов, заимствовать и воспринимать достижения человеческой цивилизации, по мнению Ли Цзин Цзе, есть источник непрерывного развития и процветания любого государства. Однако, при такой учебе необходимо учитывать собственные исторические традиции и культуру. Нельзя перенимать зарубежные достижения механически. "Еще две с половиной тысячи лет назад китайские мудрецы приводили в пример мандарины: их нельзя насильственно пересаживать, иначе плоды будут несъедобными. В Китае мандарины, плоды которых сладкие, растут к югу от реки Хуанхэ. Если сажать их к северу, то плоды будут иметь резкий запах и окажутся непригодны для еды. На разных берегах - разные условия".

"Демократическая наивность" может рассматриваться как правоуклонистская ошибка, продолжил он. В определенное время такая болезнь охватила многие страны, полагающие, что западная демократическая система несет с собой благоденствие. Однако, согласно имеющимся данным, 62% стран мира заявляют о том, что у них существует демократическая система, но совсем немногие из них достигли процветания. В то же время многие страны, где эта система не реализуется, за короткий срок значительно сократили разрыв с развитыми странами.

Многие существующие проблемы по мнению индийского парламентария, доктора М. М. Джоши, могут быть преодолены в рамках холистического (системного) подхода, который основан на изучении законов единства в сложной системе целого.

Директор Института всеобщей истории РАН, академик А. О. Чубарьян отмечает особую роль культурологии как средства диалога цивилизаций. "Сложность ее пред-

мета привела к появлению многочисленных дискуссий: что такое культурология, есть ли такая наука или это просто часть других наук. Наша задача в ближайшие годы состоит в том, чтобы тщательно разработать методологию и инструментарию этой дисциплины. Это - очень серьезный, но абсолютно необходимый научный процесс".

Вице-президент Сирийской Арабской Республики, доктор Н. Аль-Аттар видит в диалоге цивилизаций возможности взаимопомощи и сотрудничества. Оппонируя таким идеологам, как Хаттингтон и Фукуяма, поддерживающим идеологию однополярности, где отношения выстраиваются на враждебности и конфликте наций, утверждая, что история справедливости и просвещенности подошла к концу, Аль-Аттар выражает убеждение, что в будущем не будет места попыткам стереть или изолировать какие бы то ни было культуры, расы, цивилизации.

И все же пропасть между исламским и западным, христианским миром все растет. На это обращает внимание специальный представитель премьер-министра Исламской Республики Пакистан Р. Х. Кохар. В основе этого процесса - ошибки в восприятии ислама, сознательно культивируемые современным Западом. "В прошлом году Папа Римский Бенедикт процитировал слова византийского императора XIV века Мануила П: "Покажите мне, что нового принес Мухаммед, и Вы найдете только злое и бесчеловечное... "Атаки 11 сентября 2001 года действительно разделили мир на "цивилизованный" и "нецивилизованный", и в западном сознании мусульмане попали во вторую категорию. Террористы стали считаться истинными мусульманами, в то время как на самом деле они являются отступниками от веры. Тенденциозное отношение западных исследователей к Исламу берет начало в эпохе Крестовых походов - европейском Средневековье". Между тем и самим мусульманам, утверждает Р. Х. Кохар, необходимо провести подлинное реформирование и вернуться к истинному учению ислама.

Существенным теоретическим прорывом в осмыслении обсуждаемых проблем, по мнению многих участников чтений, стал доклад директора Института философии РАН, академика А. А. Гусейнова "О чем мы говорим, когда говорим о диалоге цивилизаций". В его представлении цивилизации и культуры это - "абстракции высокого уровня, обобщенные характеристики множества эмпирических объектов". Они наполняются строгим содержанием только в рамках определенных систематизированных теорий. За пределами последних они приобретают приблизительный, смутный, фигуральный смысл: "Вот мы рассуждаем о диалоге цивилизаций, а я спрошу, где и как встречаются цивилизации, где они сталкиваются лицом к лицу? Взаимодействуют не цивилизации, а люди, принадлежащие к разным цивилизациям, и, как правило, не по поводу своих цивилизационных различий, а по поводу конкретных проблем, для решения которых они вступают в контакт друг с другом. Цивилизации в их реальности представлены многими и разными проблемами. И среди них почти нет проблем, которые были бы чистым воплощением цивилизационного своеобразия". Как считает А. А. Гусейнов, совершенно неверно трудности, коллизии, возникающие в ходе решения конкретных проблем, в которые вовлечены представители разных цивилизаций (культур, религий, этносов), привязывать к этим различиям, выводить их на уровень цивилизационного противостояния. Однако, такой логически ошибочный ход рассуждений нередко имеет место. Он является фальшивым и социально деструктивным.

В многообразии ситуаций современного человека есть, может быть, всего две, напрямую связанные с цивилизационно-культурными различиями. Они сопряжены с символикой. "Во-первых, с именами, предметами, местами, которым придается сакральное значение и которые в рамках определенной культуры считаются священными. Во-вторых, с внешними формами поведения и быта, которые подчеркивают цивилизационно-культурную принадлежность индивидов". Доклад Гусейнова содержал также ряд чрезвычайно интересных соображений относительно приватной сферы личности и публичного пространства, соблюдения универсальных моральных принципов и роли запретов, презумпции равенства культур и др. "Проблемы, трудности, коллизии, возникающие между людьми в связи с их культурными различиями, могут быть успешно решены, если рассматривать их в плоскости морального достоинства личности", - утверждает академик.

Заместитель министра иностранных дел РФ, специальный представитель Президента РФ по Ближнему Востоку А. В. Салтанов, размышляя о современной международной ситуации, отметил, что нарастающий межцивилизационный разлом выглядит сегодня угрозой даже более опасной, чем идеологическая конфронтация времен хо-

лодной войны. Опасными, по его мнению, являются не только унификаторство, стремление силой устранить культурно-цивилизационные различия, но "и сама идеология этой политики, исходящая из конфронтационной предопределенности многообразия культур и цивилизаций". В данной ситуации для России "очень важно, чтобы в международных делах набирала темпы многовекторная политика объединительного плана. Потому что в вопросах межцивилизационного понимания неразрывно связаны интересы внутренней и внешней политики, безопасности России. Более того, в них есть вызовы самому существованию России как единого государства. И, естественно, межцивилизационный раскол был бы для нас абсолютно неприемлем".

Посол по особым поручениям МИДа РФ В. В. Попов обосновал концепцию "партнерства цивилизаций", которая, по мнению автора, "должна стать одной из краеугольных в политике Российской Федерации". В рамках этой концепции нет и не может быть "высших" и "низших" цивилизаций, культур, рас и народов. Все стороны культурного диалога должны считаться абсолютно равноправными партнерами, признающими идею баланса интересов сторон. Представляется целесообразным вернуться к идее пакта Бриана-Келлога (1928), осудившего метод обращения к войне для урегулирования международных конфликтов. Необходимо упрочить действующие и разработать новые механизмы решения проблем правовыми методами. В том числе - создать общемировые и региональные центры дипломатии, призванные предотвращать конфликты, не дожидаясь кризисов. Важно вернуться к идее всеобщего разоружения, в первую очередь, ядерного, повысить доступность к благам цивилизаций всего человечества. "Мы должны вместе создавать новый мир, приемлемый для жизни всех цивилизаций, и передать его грядущим поколениям в целостности и сохранности", заключил он.

В мае 2008 г. состоялись очередные Лихачевские чтения "Диалог культур и партнерство цивилизаций". На них обсуждены такие темы, как "Личность и общество в поликультурном мире", "Европейская ментальность: дух и границы", "Актуальное прошлое: реалии и мифы истории", "Экономика и право в контексте партнерства цивилизаций", "СМИ в системе формирования картины мира", "Человек и культура в литературоведении XIX-XX веков", "Высшее образование: проблемы развития в контексте глобализации", "Идеи Дмитрия Лихачева и современность". Организаторы чтений выражают надежду, что их анализ станет новым приращением знаний о характере общественного развития.