

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЛИХАЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Ирина Мироненко

В РАМКАХ Дней славянской письменности в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов (СПбГУП) традиционно проходят Международные Лихачевские научные чтения. Этот крупнейший международный форум ученых-гуманитариев проводится ежегодно с 1993 года. У истоков Чтений стоял академик Д.С.Лихачев и группа его единомышленников из Гуманитарного университета профсоюзов, создавших в 1996 году Конгресс петербургской интеллигенции. В этом году в VIII Международных Лихачевских научных чтениях приняли участие свыше 1500 человек из 18 стран и около 60 регионов России.

С самого начала Чтения проходили при учредительстве Российской академии наук и Российской академии образования на базе СПбГУП - вуза с 80-летней историей и новым вектором развития, определяемым новаторской культуроцентристской концепцией. Контакты Министерства иностранных дел с Чтениями начались первоначально в 2006 году. Теперь Чтения проходят под патронатом МИД России.

Главная тема VIII Лихачевских чтений - "Диалог культур и партнерство цивилизаций". Эта тема была в центре внимания участников пленарного заседания, она определяла и ход дискуссий на секционных заседаниях. В работе Чтений приняли участие видные политические деятели и специалисты по международным отношениям*.

Ирина Анатольевна Мироненко - декан факультета культуры Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, профессор, доктор психологических наук.

* Представитель Генерального секретаря ООН по "Альянсу цивилизаций", экс-президент Португалии Жорже Сампайо; экс-глава Совета Европы,

Тон диалогу задал председатель Оргкомитета VIII Международных Лихачевских научных чтений профессор А.С.Запесоцкий, высказав мысль о том, что диалог культур может вестись только на равных основаниях: "Я думаю, что человечество, придя к идее равенства личностей, прав человека, а это одно из важнейших достижений цивилизации, и в первую очередь европейской цивилизации, должно сейчас прийти к мысли о равенстве культур и равном праве культур на диалог. Если мы положим в основу культурного диалога какие-то иные принципы, мы рискуем быть вовлеченными в череду непрерывных конфликтов".

Вокруг этого тезиса развернулась оживленная дискуссия. А.В.Яковенко отметил, что, хотя он лично разделяет точку зрения А.С.Запесоцкого, эта позиция не является единственно возможной: "На сегодняшний день есть две школы мысли в отношении того, о чем говорил Александр Сергеевич. Одна - это равный диалог и взаимное обогащение. И вторая - когда сильные государства начинают продвигать свои представления о демократии и тем самым создают неравенство".

О необходимости признания равенства культур говорил профессор И.Валлерштайн: "Диалог возможен лишь между равными, иначе разговор превращается в монолог одного из участников. Партнерство возможно только между равными, иначе взаимодействие происходит по типу подавления одного участника другим". По его мнению, в современном мире, где динамически изменяется распределение силы и влияния, как военного, так и экономического, в долгосрочной перспективе мир и взаимопонимание возможны только на основе признания

председатель Мирового общественного форума "Диалог цивилизаций" Вальтер Швиммер (Австрия); первый Президент Республики Кыргызстан, почетный академик РАН Аскар Акаев; посол Азербайджана в РФ, экс-министр культуры Азербайджана Полад Бюль-бюль Оглы; профессор Йельского университета Иммануил Валлерштайн (США); профессор Тель-Авивского университета Азар Гат; профессор университета Ниццы Рене Герра; профессор Университета Карлтон Петр Дуткевич (Канада); профессор Северо-Западного университета Георгий Дерлюгян (США); профессор, сопредседатель Мирового общественного форума "Диалог цивилизаций" Джагшид Чандра Капур (Индия); директор Центра Азиатско-Тихоокеанского партнерства Кинхиде Мусакодзи (Япония); директор Международного института центральноазиатских исследований ЮНЕСКО Шаин Мустафаев (Узбекистан); руководитель Центра арабских исследований Института востоковедения РАН профессор Виталий Наумкин; профессор Германского института международной политики и безопасности Эберхард Шнайдер; профессор МГИМО Вениамин Попов, а также заместитель министра иностранных дел РФ Александр Яковенко.

равенства культур, это отвечает интересам как сильных, так и слабых участников взаимодействия.

Продолжая эту тему, профессор В.В.Наумкин отметил: "Утопично говорить о том, что диалог может быть и должен быть только между равными. Нет равенства в мире. Значит, диалог невозможен? Я считаю, что это тупиковая постановка вопроса, абсолютно непродуктивная. Есть слабые, есть сильные. И сильные всегда будут считать, что их права больше, чем права слабых. Есть ООН, которая тоже основана на градации держав. Ну зачем же мы будем себя самих обманывать?" В качестве альтернативы диалогу равных культур была предложена концепция контракта цивилизаций, с которой выступил профессор П.Дуткевич. С точки зрения данной концепции в эпоху пост-глобализации, когда происходит эквализация - экономическое выравнивание между цивилизациями, - следует перейти от фазы диалога к новой фазе - контракту цивилизаций, который базируется на национальных интересах. На этой основе станет возможным построение прочных политических и экономических отношений между народами. Диалог народов должен вестись, по его мнению, "не через культуру, а через экономические интересы".

Однако экономическое и политическое сотрудничество в сложном и противоречивом современном мире невозможно без глубокого взаимопонимания между представителями различных культур и цивилизаций, без диалога культур. Этот фактор взаимопонимания может оказаться не менее действенным, чем экономические и политические реалии. Профессор Г.М.Дерлюгян задался вопросом: "Что определяет ход истории в тот или иной момент: объективная структура ситуации и скрытые за ней материальные силы или природа человека - субъективные факторы? Учебники гласят, что нет конкретного ответа. Надо задать вопрос по-другому: в какие моменты истории человеческий фактор может изменить объективную реальность? Бывают моменты, когда устоявшиеся структуры разваливаются, вот тогда люди, человеческий фактор, может что-то изменить. Сегодня мы говорим: равенство - это утопия. Но иногда утопия может становиться реальностью". Профессор К.Мусакодзи в своем выступлении заметил: "Наш диалог цивилизаций не должен быть мелким. Мы должны копать глубоко, мы должны исследовать глубины колодцев всех цивилизаций и находить связи, которые соединяют колодцы различных цивилизаций".

А.В.Яковенко привлек внимание участников к необходимости поиска конкретных механизмов диалога культур: "XXI век - это век, когда нам нужно искать технологии диалога культур. В условиях глобализации, когда происходят огромные перемещения масс людей, для того чтобы обеспечить мирное сосуществование культур, требуется диалог. Разработка механизмов такого диалога выдвигается на первый план, как на уровне отдельных государств, так и на уровне международных отношений".

В этой связи Ж.Сампайо отметил, что в мире есть силы, целенаправленно культивирующие представление о том, что существуют взаимоисключающие культуры, религии и цивилизации, которые обречены на конфронтацию: "И здесь мы должны собрать всю нашу политическую волю для того, чтобы исключить подобные представления из нашей современной жизни. Мы должны переходить к достижению согласия и альянса цивилизаций. По инициативе "Альянса цивилизаций" создана группа, которая уже выдвинула целый ряд практических конкретных рекомендаций, направленных на четыре главные области действия: СМИ, молодежь, образование, миграция".

В ходе дискуссии неоднократно подчеркивалось, что проблеме диалога культур в современном мире невозможно рассматривать в отрыве от отношений культуры и государства. Профессор И.Валлерштайн отметил: "Важнейшая предпосылка диалога - признание того, что ни "культура", ни "цивилизация" не являются характеристиками государства. Любое государство включает в себя людей, принадлежащих к различным культурам и различным цивилизациям". Есть государства относительно более культурно-однородные, однако есть и такие, где даже нельзя говорить о преобладании какой-либо группы в составе населения. Государства, сложившиеся в современном мире, стремятся быть национальными государствами. Но любое государство является поликультурным. Поэтому главный вопрос взаимоотношений культуры и государства, по мнению профессора И.Валлерштайна, заключается в том, осуществляет ли государство по отношению к культурным меньшинствам политику их насильственного обращения в лоно доминирующей культуры или создает условия существования, соответствующие поликультурной реальности.

О том, что государство в современном мире не должно отождествляться с той или иной культурой, говорил и В.Швиммер: "Государства вовсе не являются заинтересованными сто-

ронами в диалоге цивилизаций, необходимые заинтересованные стороны - это активисты, представители гражданского общества, различные общественные организации". В этой связи В.Швиммер подчеркнул важность развития гражданского общества в каждой стране как прочной основы диалога культур: "Для диалога цивилизаций нужна демократия, нужно соблюдение прав человека, нужно соблюдать достоинство человека, нужна свобода личности, для того чтобы свободно они вошли в этот диалог".

Многие участники дискуссии в качестве важнейшей особенности современного периода констатировали утрату безусловно-го лидерства в мире западной европейской цивилизации. Профессор В.Попов отметил: "На мировой арене ныне происходят крупнейшие сдвиги. Запад постепенно сдает свои позиции в различных областях, причем этот процесс будет продолжаться стремительно на фоне экономического кризиса, иракской авантюры и особенно на фоне усиления роли Китая, Индии, ряда азиатских и латиноамериканских стран. На смену старым центрам силы постепенно, но все более уверенно приходят другие. Противостояние между Западом и мусульманским миром в настоящее время становится одной из основных осей развития событий в современных международных отношениях".

О конфликте между Западом и исламским миром говорил и Ш.Мустафаев: "В течение последних десяти лет диалог культур стимулируется прежде всего конфликтными ситуациями между исламским миром и Западом. В основе этого конфликта лежит тот процесс модернизации мусульманских стран, который охватил весь Восток в течение последних 150-200 лет. И тот негативный антизападный потенциал, который накопился сегодня в мусульманском мире, вызван прежде всего неудовлетворенностью результатами модернизации, когда в основе ее лежит превращение западной цивилизации, западной модели образа жизни, в некую универсальную, мировую модель".

По мнению Ш.Мустафаева, есть и позитивный исторический опыт сотрудничества: "А существует ли исторически некая позитивная модель сотрудничества цивилизаций, партнерства культур? Если вычленить все наиболее болевые точки конфликтов между исламом и западным миром сегодня, то мы заметим, что почти все они лежат вне той зоны, в которой происходило сотрудничество России и мусульманского мира". Было отмечено, что и "Талибан", и "Аль-Каида", и прочие

радикальные течения в исламском мире возникли в той зоне исламского мира, в которой модернизация происходила непосредственно под влиянием западноевропейской и американской культур. Даже Чечня - наиболее кровавый пример конфликта в российской зоне влияния - стала принимать наиболее страшные формы только после того, как туда стали проникать ближневосточные влияния. В российской зоне влияния мы не видим таких форм конфликта. По мнению Ш.Мустафаева, модернизация через русскую культуру, через российский опыт дала миру продуктивные и позитивные результаты. И это неслучайно, поскольку сама русская цивилизация, русская культура, достаточно синтетична, она сама, в свое время, прошла опыт модернизации, опыт восприятия западных ценностей. Неслучайно поэтому ориентация на сотрудничество именно с русской культурой, с российской традицией, начинает преобладать в условиях Центральной Азии.

Важной темой в дискуссии стали процессы, происходящие в России. А.С.Запесоцкий в своем выступлении сказал: "Мы сейчас в России переживаем вторую трагедию за последние четверть века. Трагедию в области идеологии, трагедию в области сознания. Первая трагедия произошла в момент, предшествующий распаду Советского Союза, и способствовала его крушению. Тогда мы отказались от коммунистических ценностей. И огромное значение в том, что произошло, имело стремление к идеям свободы, демократии и прав человека. Советский Союз распался - и в результате Россия заплатила дорогую цену. И вот теперь мы себя спрашиваем: а за что Россия заплатила эту цену? И мы испытываем чувство огромного разочарования. У многих в нашей стране сложилось впечатление, что Запад Россию обманул и что Запад не являлся искренним приверженцем тех идей, которые декларировал. Сейчас Россия стоит перед проблемой вторичной переоценки ценностей. Я не думаю, что наша страна, наше общество откажутся от идей свободы, демократии, прав человека. Но рядом с этими идеями для нас будет стоять идея культуры".

С этим согласился профессор Кинхиде Мусакодзи. По его мнению, в настоящий момент мы имеем дело с кризисом западной цивилизации, которая принесла с собой в мир позитивные моменты: права человека и другие идеи общемирового значения. Но в то же время идеология Запада основывается лишь на трех типах ценностных ориентаций личности: во-пер-

вых, это *homo economicus*, думающий только о богатстве, во-вторых - *homo politicus*, ищущий только власти, и, в третьих - *homo lupus* - те люди, которые хотят наслаждаться жизнью. Ничего плохого в наслаждении жизнью нет, но в настоящий момент *homo lupus* весьма коммерциализирован. Получается, что нынешнюю западную цивилизацию интересуют только секс, насилие и спекуляции. "И сейчас мы должны вернуться к ценностям других цивилизаций, которые были забыты, - сказал он. - Мы должны сегодня на общий стол положить вклады различных цивилизаций. Именно это поможет демократизировать и модернизировать весь мир и развить неолиберальную экономику. Мы должны не только вернуться к духовности, но и посмотреть на природу человеческих существ с позиций различных религий и философских систем".

О необходимости возвращения к духовным ценностям говорил профессор Джагшид Чандра Капур: "Должна ли душа человека, сформированная тысячелетней культурной традицией, измениться и принять форму, диктуемую враждебной человеку современной технократической цивилизацией, и принять навязываемое этой цивилизацией видение мира? Высшие цели и лучшие мечты человечества - нирвана, спасение, достижение высот человеческих возможностей - все эти явления относятся к сфере духовности и страшно далеки от почитания материальных ценностей, от ценностей современной технократической цивилизации, с присущим этой цивилизации внутренним отторжением любой религии. Насилие, терроризм, геноцид, нищета и войны - вот последствия происходящего угнетения лучших человеческих инстинктов. И эта дорога с очевидностью ведет к социальным и экологическим катастрофам".

В ходе обсуждения внимание участников неоднократно обращалось к вопросу о месте и роли религии в диалоге культур. В дискуссии принял участие представитель православной церкви отец Георгий Рябых. "В современном межцивилизационном диалоге, - заметил он, - одной из главных тем обсуждений является как раз роль религии. Одни считают, что религия может порождать только насилие и непримиримость, поэтому нужно максимально изолировать ее от публичной сферы и вообще от общественных процессов. С другой стороны, люди верующие на это возражают, что XX век - век нерелигиозный, и век нерелигиозных идеологий коммунизма и фашизма показал, что такие режимы могут быть весьма кровавыми". По

мнению отца Георгия, религия может и должна быть созидательным фактором в общественных отношениях, она поможет сформировать этику и нормы поведения, направить человеческую энергию не в разрушительном, а в созидательном направлении.

Господин Ж.Сампайо сказал: "В современном мире люди разных религий должны жить вместе. И поэтому мы должны найти общественное пространство для религий. Не только для одной религии или ограниченного числа установившихся религий, как это имеет место сегодня в западных странах, - мы должны открытое общественное пространство организовать. Мы должны управлять этим культурным разнообразием, и это величайший вызов современности, наряду с проблемами политическими, проблемами социальными, проблемами экономическими".

Эту мысль поддержал профессор В.Попов: "Мы вместе должны создавать этот новый мир, приемлемый для жизни всех цивилизаций, и передать его грядущим поколениям в целостности и сохранности. Мы неслучайно говорим об этом именно сейчас и именно здесь, на Международных Лихачевских чтениях". В.Попов отметил, что тема диалога культур, диалога цивилизаций - это и продолжение деятельности самого Дмитрия Сергеевича, считавшего, что забота о культуре во всей ее целостности - это дело всего мира, поскольку развитие культуры есть не только движение вперед, но и отбор в мировом масштабе всего лучшего, что создано человечеством. Дмитрий Сергеевич полагал, что нынешний этап развития человеческой цивилизации породил необходимость выработки и принятия общих принципов, обеспечивающих дальнейшее сохранение и развитие культуры как достояния всего человечества.

В разработанном им проекте "Декларации прав культуры" сформулирован принципиально новый подход к определению места и роли культуры в жизни общества. В его представлении культура является главным смыслом и ценностью человеческого существования, условием продолжения осмысленной жизни. Вне культуры бытие народов и государств лишается смысла. Право на культуру, по существу, поставлено в один ряд с правом на жизнь.

Глобализацию, которая в своем нынешнем виде несет человечеству как несомненную пользу, так и не менее несомненное зло, академик понимал как процесс, движимый в первую очередь не экономическими, а культурными интересами. Необ-

ходимо выстроить концепцию глобализации как гармоничного процесса мирового культурного развития при сохранении баланса между культурами огромными и культурами малых этносов, добиваясь как сохранения уникальности каждой из них, так и взаимообогащения друг от друга. Наша культура на протяжении многих веков впитывала разнообразные зарубежные влияния, и это приносило огромную пользу России и российской культуре. В сегодняшнем глобализованном мире, где особо острой становится проблема разрыва между богатыми и бедными, имущими и неимущими, особый акцент на культуру может стать тем объединяющим моментом, который позволит преодолеть кризис прежде всего в духовной области, повлияет на умы и настроения и, соответственно, на действия людей.

В заключение А.В.Яковенко выразил признательность А.С.Запесоцкому за организацию дискуссии: "Инициативу такого рода диалога взял на себя Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов. Я считаю, что этот университет является одним из лидеров в обсуждении данной темы, и хотел бы выразить надежду, и надеюсь, это общее мнение, что такого рода обсуждения продолжатся. Благо, у нас есть хороший формат - это Лихачевские чтения".

Очевидно, что материалы международного диалога о судьбах культуры, состоявшегося на берегах Невы, будут осмыслены отечественными и зарубежными специалистами. Важную роль в этом призваны сыграть сборники текстов Чтений, выпуск которых на русском и английском языках готовит Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов. А в мае 2009 года в СПбГУП продолжится дискуссия по проблематике диалога культур.

