

# Русская литература

№ 3

Историко-литературный журнал

1993

*Издается с января 1958 года*

*Выходит 4 раза в год*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Е.А. Тахо-Годи.</b> Лермонтовская традиция в творчестве К. Случевского.....	3
<b>В.Е. Ветловская.</b> К проблеме истолкования «Скупого рыцаря» в цикле «маленьких трагедий».	17
<b>А.И. Павловский.</b> К характеристике автобиографической прозы русского зарубежья (И. Бунин, М. Осоргин, В. Набоков).....	30

## ПУБЛИКАЦИИ И СООБЩЕНИЯ

<b>В.Н. Баскаков.</b> У истоков русской филологической журналистики (повременные издания Российской Академии).....	54
<b>С.И. Николаев.</b> А. Кантемир в польском журнале XVIII века.....	64
<b>А.В. Востриков.</b> Тема «исключительной дуэли» у Бестужева-Марлинского, Пушкина и Лермонтова.....	66
<b>А.И. Рейтблат.</b> Ф.В. Булгарин и Польша.....	72
О духе и характере польского народа.....	82
Замечания на письмо Н.Н. Новосильцова к графу А.А. Аракчееву, от 28 декабря 1824 года, с присовокуплением известий о Шубравском обществе.....	89
Его Императорскому Высочеству Государю Цесаревичу, Великому князю Константину Павловичу от генерал-адъютанта Бенкендорфа 1-го.....	93
Секретная газета.....	96
<b>М.К. Перкаль.</b> «Непреложная реальность» или художественный вымысел? (О прототипах рассказа А.И. Герцена «Германский путешественник»).....	99
<b>А.М. Любомудров.</b> Оптинские источники романа И.С. Шмелева «Пути небесные».....	104
Переписка Л.И. Шестова с А.М. Ремизовым (публикация и примечания И.Ф. Даниловой и А.А. Данилевского) (продолжение).....	112
<b>В.П. Крючков.</b> Почему луна «непогашенная»? (О символике «Повести непогашенной луны» Б. Пильняка).....	121

## СЛОВО О ЛЬВЕ АЛЕКСАНДРОВИЧЕ ДМИТРИЕВЕ

Я смотрю на фотографии Льва Александровича Дмитриева, снятые на общем собрании Академии наук в 1992 году. Лицо красивое и открытое, ясно отражающее его отношение и к тем, с кем он разговаривает, и к сюжету разговора. В нем совершенно нет двойственности и стремления как-то казаться, как-то прикидываться. Лев Александрович всегда был самим собой и совершенно не интересовался тем, как он представляется другим. В этом, прежде всего, выразилось его достоинство человека.

Он имел право не носить маски, ничего не изображать, всегда оставаться самим собой. В нем жило утраченное ныне многими свойство иметь друзей. Не приятелей или товарищей-одноклассников, а именно друзей, с которыми можно делиться всеми мыслями и всеми чувствами всю жизнь.

Общение с друзьями освобождало Льва Александровича от любых комплексов, которыми сейчас так заражены люди, от духовного одиночества, которое делает современного человека столь закрытым и столь неприятным.

Темы его научных занятий также были его «друзьями», от которых он не ждал выгоды, эффектных открытий, расчета на известность.

На всю жизнь он стал «другом» «Слова о полку Игореве», ради которого он создал свой изумительный, не только по результатам, но и по вложенному в него усердию, труд: обследование всех экземпляров первого издания «Слова». Я думаю, ни у кого, кроме Льва Александровича, не хватило бы храбрости приняться за такую, казалось бы, неблагодарную тему: экземпляр за экземпляром проверить и сличить между собой весь текст и все типографские украшения и особенности, чтобы узнать, как шла правка в самом процессе печатания — историю печатания первого издания.<sup>1</sup> Между тем неожиданно и для самого Льва Александровича эта работа оказалась самой нужной, самой ценной, ибо даже факсимильные издания «Слова» полны ошибок и мешанины в воспроизведении по нескольким экземплярам первого издания.

Я бы сказал, что эта бесценная книга Л.А.Дмитриева является самой «дмитриевской» из всех многочисленных дмитриевских работ.

Вторым качеством отношения Л.А.Дмитриева к объектам его изучения можно назвать чувство ответственности и нравственного долга перед памятником. Он относился к нему как к живой индивидуальности, ощущал эту индивидуальность, стремился защитить памятник или восстановить его значение, течение его жизни, его «заслуги». И это снова легко проследить на работах Льва Александровича по «Слову». Он защищал «Слово о полку Игореве» от скептиков,<sup>2</sup> от «выдумщиков», стремившихся присоединиться к славе «Слова», войти в историю его изучения, от бесчисленных фантазий об авторе «Слова».<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Дмитриев Л.А. История первого издания «Слова о полку Игореве»: Материалы и исследования. М.;Л. 1960.

<sup>2</sup> Дмитриев Л.А. 1) Важнейшие проблемы исследования «Слова о полку Игореве» // ТОДРЛ. М.;Л., 1964. Т. XX. С. 120—138; 2) По поводу статьи А.А.Зиминой «Спорные вопросы текстологии „Задонщины“» // Русская литература. 1967. № 1. С. 105—121 (совм. с Р.П.Дмитриевой и О.В.Твороговым); 3) К спорам о датировке «Слова о полку Игореве» (по поводу статьи Л.Н.Гумилева) // Там же. 1972. № 1. С. 83—86.

<sup>3</sup> Дмитриев Л.А. 1) Некоторые проблемы изучения «Слова о полку Игореве» // Вопросы литературы. 1985. № 9. С. 146—157; 2) Осторожно — «Слово о полку Игореве»! (письмо в редакцию) // Русская литература. 1972. № 1. С. 246—255 (совм. с О.В.Твороговым); 3) «Слово о полку Игореве» в интерпретации О.Сулейменова [Рецензия на кн.: Сулейменов О. Аз и Я. Книга благонамеренного читателя. Алма-Ата. 1975] // Русская литература. 1976. № 1. С. 251—258 (совм. с О.В.Твороговым).

Теми же чертами основательности и скромности отличаются и работы Льва Александровича по «Сказанию о Мамаевом побоище» и «Задонщине» — произведения, тесно связанным со «Словом о полку Игореве». Взаимоотношения списков, текстов и отдельных мест памятников свалились в работах Л.А.Дмитриева с широким концептуальным объяснением их происхождения.<sup>4</sup>

Особое место среди трудов Л.А.Дмитриева занимают исследования и публикации текстов северных житий, резко отличающихся по своему наивному и отнюдь не пафосному характеру от общенациональных произведений («Слова о полку Игореве», «Задонщины», «Сказания о Мамаевом побоище»), которыми, в основном, он занимался. Думаю, что этот интерес к произведениям русского Севера объясняется восхищением Льва Александровича северным крестьянством, с которым он встретился в своей первой поездке за рукописями в Карелию вскоре после войны. Незамысловатый характер житий как-то очень связывался с северной природой, промысловой деятельностью поморов. Они пронизаны трудом и взаимоотношениями человека с природой.<sup>5</sup>

Лев Александрович был «общественным человеком». Его общественный характер сказался прежде всего в его редакционно-издательской деятельности. Он был умелым и трудолюбивым организатором различного рода коллективных трудов. Здесь в первую очередь следует указать его работу по созданию только что законченного одиннадцатитомника «Памятники литературы Древней Руси». Каждую статью, каждый комментарий и самые тексты памятников и их переводы на современный русский язык Лев Александрович читал в оригинале и корректурах, обращая внимание на все мелочи — вплоть до пунктуации и разбивки на абзацы. При этом свои замечания сотрудникам изданий Лев Александрович умел сделать не в обидной форме и всегда строго по делу.

Общественный темперамент Льва Александровича ярко проявился в организации выездных научных сессий сектора древнерусской литературы, в которых неизменно принимали участие местные исследователи древнерусской культуры: преподаватели местных вузов, местные музейные, архивные и библиотечные работники.

Такие научные сессии устраивались в Ереване, Тбилиси, Минске, Пскове (дважды), Петрозаводске (дважды), Ярославле (дважды), во Владимире, Новосибирске, Чернигове (с выездом в Новгород-Северский и Путивль), Вологде, а также сессии сектора с участием исследователей из других городов в самом Пушкинском Доме.

Лев Александрович умел объединить исследователей, заинтересовать местные организации и местных исследователей. Доклады имели успех и публиковались. Последней публикацией такого рода на основе наших совместных заседаний является только что вышедший в Тбилиси сборник «Грузинская и русская средневековые литературы» (Тбилиси, 1992).

Жаль, что теперь уже такого рода «объединяющие» исследователей конференции не скоро обновятся, а если и возобновятся, то будут проходить в независимых республиках с большим трудом и с меньшим объединяющим успехом. Значение выездных сессий сектора и роль в их организации Льва Александровича невозможно преуменьшить.

Льва Александровича знали повсюду, и всюду у него были друзья и авторитет, равный авторитету его близкого друга Владимира Ивановича Малышева.

Наука — это не только работа за письменным столом, это еще и общественная организаторская работа, хорошо знакомая сотрудникам сектора, а теперь — отдела древнерусской литературы и Древлехранилища им. В.И.Малышева.

Благодаря таким людям, как Лев Александрович Дмитриев, Владимир Иванович Малышев (не упоминаю о живущих), изучение древнерусской литературы становится нужным и очень современным занятием, нравственно помогающим тем, для кого древнерусские памятники не утратили своего морального авторитета, кто живет интересами своего края, произведениями, открывающими

<sup>4</sup> См.: Дмитриев Л.А. 1) Публицистические идеи «Сказания о Мамаевом побоище» // ТОДРЛ. М.; Л., 1955. Т. XI. С. 140—155; 2) «Книга о побоище Мамае, царя татарского, от князя Владимирского и Московского Димитрия» // ТОДРЛ. Л., 1979. Т. XXXIV. С. 61—71; 3) Куликовская битва 1380 года в литературных памятниках Древней Руси // Русская литература. 1980. № 3. С. 3—29; 4) Мамаево побоище в памятниках древнерусской литературы // Задонщина (Задонщина: Летописная повесть о побоище на Дону. Сказание о Мамаевом побоище). М., 1981. С. 197—242; 5) Вставки из «Задонщины» в «Сказании о Мамаевом побоище» как показатели по истории текста этих произведений // «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовского цикла: К вопросу о времени написания «Слова о полку Игореве». М.; Л., 1966. С. 385—439.

<sup>5</sup> Дмитриев Л.А. Житийные повести русского Севера как памятники литературы XIII—XVII веков: Эволюция жанра легендарно-биографических сказаний. Л., 1973.

местную старину, и для тех, кто до сих пор следует заветам нашей русской старины, как это делают староверы и люди, близкие им по духу.

Лев Александрович по типу своей культуры был староверен и старомоден. Он навсегда останется в нашей памяти как яркий представитель старой русской интеллигенции и не уйдет из памяти, пока живут его исследования и есть интерес к древнерусской литературе.

*Д. С. Лихачев*