



## ВВЕДЕНИЕ

### Глава 1

#### ЛЕТОПИСИ И РУССКАЯ СРЕДНЕВЕКОВАЯ КУЛЬТУРА

**С**РЕДНЕВЕКОВЬЕ — это эпоха сталкивающихся контрастов и противоборств. Вот отчего так противоречивы и разнообразны самые попытки охарактеризовать средневековое мировоззрение, выделить общие черты средневековой культуры. С одной стороны, средневековая культура живет упорным стремлением к системе, к неподвижности „вечных“ истин и форм. С другой, — средневековая культура испытывает на себе всеоживляющее и изменчивое воздействие действительности, непрерывно стремится к сближению с ней, отчетливо выражает политические идеи и тенденции своего времени, проникнута стремлением к „историзму“.

Вот почему и в средневековой литературе борются две тенденции — „книжная“ и народная, одна идущая от господствующей идеологической надстройки, от богословия и церковности, и другая, властно связанная с живой действительностью.

Русские летописи, как литературное явление, не были свободны от первой тенденции, но в основе своей отражали вторую: они служили непосредственному отражению нужд и потребностей русской жизни, они открывали собой широкий путь для воздействия живой действительности на русскую средневековую культуру в целом. По самому характеру задач,

которые перед ними ставились, русские летописи ближе, чем какой бы то ни было другой литературный жанр, отражали жизнь, а не „систему“ средневековья. Они служили основным руслом для проникновения в средневековую литературу прогрессивного влияния действительности; они ближе всего ответили потребностям национального пути развития русской средневековой литературы.

Проблема исторической достоверности составляла основную проблему повествовательной литературы древней Руси. Всякий повествовательный сюжет в русской средневековой литературе рассматривался как исторически бывший, как нечто, чему свидетелем был сам автор или те, от кого он слышал его, или у кого читал.

Действующими лицами древнерусских повествовательных произведений всегда были исторические лица, либо лица, хотя и не существовавшие, но историческое существование которых не подвергалось сомнению. Даже в тех случаях, когда в произведение древней русской литературы вводилось вымышленное лицо, оно окружалось роем исторических воспоминаний, создававших иллюзию его реального существования в прошлом.

Действие повествования всегда происходило в точно определенной исторической обстановке или, еще чаще, произведения древней русской литературы рассказывали непосредственно о самих исторических событиях (Слово о полку Игореве, Повести о рязанском разорении, Задонщина и мн. др.).

Вот почему в средневековой русской литературе не было произведений чисто развлекательных жанров, но дух историзма пронизывал собою всю ее от начала и до конца. Это придавало русской средневековой литературе отпечаток особой серьезности и особой значительности.

Вот почему так грандиозно развитие русского летописания. Вот почему так велико его значение в русской культуре, в литературе, в искусстве, в политике, в дипломатической практике и в развитии русского национального самосознания.

Летопись с ее государственным размахом, с ее громадным историческим содержанием стала одним из основных явлений русской жизни XI—XVI вв. В летописи скрещивались все важнейшие идейные течения древней Руси. Текст летописания всегда подвергался в древней Руси страстным политическим спорам и толкованиям.

Политически острая летопись постоянно служила своеобразным ориентиром в политической жизни городов, княжеств, а затем и русского государства в целом. Она была средством политического воспитания общества, складывалась как памятник политической жизни и служила важным дипломатическим документом.

Именно на основании летописей русское правительство без всяких колебаний заявляет свое право на господство над старыми „отчинами“ московских князей — Киевом, Смоленском, Полоцком, Черниговом. Опираясь на летописи, Москва ведет свою объединительную политику. Летописи служат историческими доказательствами при спорах русских князей перед ханом о великом княжении: князь Юрий Дмитриевич обосновывал свои права на московское княжение „летописцами и старыми списками и духовною отца своего великого князя Дмитрия“. Летописи и людей, умеющих „говорить“ по русским летописям, т. е. отлично знающих их содержание, вез Иван III в обозе своих войск, наступая на Новгород в 1471 г. Подготавливая Ливонские войны, Иван Грозный твердо и неоспоримо устанавливает на основании летописей, что Дерпт — русский город Юрьев, выстроенный в XI в. Ярославом Мудрым, носившим христианское имя Юрий.

Настойчиво защищая права и притязания русского государства, московское правительство усиленно развивало летописное дело и пользовалось историческими ссылками и свидетельствами старых летописей с искусством, лишь одному ему свойственным.

На всем протяжении своей многовековой истории русское летописание было огромной движущей силой, формировавшей национальное сознание русского народа.

По обилию, полноте и разнообразию материала, по той систематичности, с которой велись летописные записи по городам и монастырям, — русская летопись не знает себе равных в Европе.

Летопись была своеобразной энциклопедией средневековых исторических знаний. Размах русского летописания грандиозен. Почти каждая область вела свою летопись. Сотни списков этих летописей дошли до нас в различной сохранности и в различных редакциях.